

DECIZIE

BO2011_0232

Data: .2011

Prin contestația nr. /31.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. /31.12.2010, formulată de SC SRL, cu sediul în , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CUI , reprezentată legal prin - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de , cu sediul în , județul , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului „achiziție utilaje pentru întreținerea drumurilor în ”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /31.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. /31.12.2010, formulată de SC SRL în contradictoriu cu , împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în cadrul procedurii, organizate în vederea atribuirii contractului „achiziție utilaje pentru întreținerea drumurilor în ”, s-a solicitat admiterea

contestației, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, SC ▪ SRL menționează că în data de 24.12.2010 a primit din partea autorității contractante adresa nr. ▪ de comunicare a rezultatului procedurii din care rezulta că oferta sa cu un punctaj de 67,27 puncte a fost declarată necâștigătoare și consideră hotărârea comisiei de evaluare ca fiind netemeinică și nelegală.

Prin adresa din data de 29.12.2010, SC ▪ SRL menționează că a solicitat autorității contractante să îi precizeze marca și tipul utilajelor ce au fost oferite și urmează a fi furnizate de către ofertantul câștigător, deoarece consideră că prețul oferit de câștigător este "mult prea mic".

Prin adresa nr. ▪/30.12.2010, autoritatea contractantă precizează că utilajele ce urmează a fi furnizate de către ofertantul declarat câștigător sunt: autogreder XCMG GR180 CE, Buldoexcavator VOLVO BL71.

Contestatoarea susține că în urma verificărilor caracteristicilor tehnice ale utilajelor mai sus menționate, a constatat că acestea nu corespund și nu respectă prevederile tehnice din caietul de sarcini.

În concluzie SC ▪ SRL, solicită anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În susținerea celor precizate în contestație, contestatoarea atașează în copie: comunicarea rezultatului procedurii, adresa din data de 29.12.2010, adresa nr. ▪/30.12.2010, caietul de sarcini și caracteristicile tehnice ale utilajelor oferite de societatea declarată câștigătoare.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat SC ▪ SRL, prin adresa nr. ▪/03.01.2011, în temeiul art. 275 alin (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea unui exemplar original al contestației depuse precum și a actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar de pe contestația în cauză.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/03.01.2011, transmiterea copiei dosarului achiziției, a documentelor de calificare, oferta contestatoarei și a câștigătoarei precum și punctul de vedere referitor la contestația depusă de de SC ▪ SRL.

Contestatoarea, prin adresa nr. ▪/31.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/03.01.2011, a transmis contestația în original împreună cu dovada transmiterii contestației către autoritatea

contractantă, respectiv o copie a facturii nr./31.12.2010 emisă de CN SA.

▪, prin adresa nr. nr./07.01.2011 înregistrată la Consiliu sub nr. nr./10.01.2011, a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL împreună cu documentele solicitate de Consiliu.

În punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

De asemenea ▪ precizează că ofertelor depuse, au fost declarate admisibile având un punctaj de:

- 67,27 puncte SC SRL,
- 100 puncte SC SRL.

Cu privire la criticile aduse de SC SRL asupra ofertei tehnice a câștigătoarei, autoritatea contractantă precizează că oferta SC SRL este conformă cu cerințele caietului de sarcini, iar diferențele semnalate de firma contestatoare "nu au la bază înregistrări oficiale (având în vedere că pe site-urile firmelor constructoare sunt prezentate caracteristicile produselor standard fără a evidenția opțiunile sau modificările posibile)".

Tot autoritatea contractantă menționează că referitor la prețul din ofertă al utilajelor, SC SRL a transmis justificarea prețului și modul de formare al acestuia la solicitarea sa nr. nr./23.12.2010.

▪ consideră că oferta depusă de SC SRL respectă întocmai prevederile din caietul de sarcini și este cea mai avantajoasă din punct de vedere al prețului oferit dar și al garanției acordate (4 ani față de 1 an).

Autoritatea contractantă consideră că a analizat și apreciat în mod corect ofertele depuse pe baza cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, comparată cu propunerile prezentate de cei doi ofertanți.

În concluzie, solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC SRL.

Prin adresa nr. nr./10.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. nr./12.01.2011 SC SRL aduce unele precizări cu privire la oferta tehnică a SC SRL, respectiv că utilajele oferite nu corespund în totalitate cerințelor caietului de sarcini elaborate de ▪.

Datele, caracteristicile tehnice postate pe site-urile oficiale ale producătorului de utilaje, sunt caracteristici de producție "în masă" pentru fiecare tip de utilaje în parte și se regăsesc și în pliantele originale ale producătorului, "pliante originale care trebuie să se regăsească în oferta SC SRL".

SC ▪ SRL în motivarea celor susmenționate, face precizarea că a pus la dispoziția autorității contractante asemenea înscrisuri pentru utilajele ce le furnizează.

Contestatoarea susține că este sceptică cu privire la justificarea modului de formare a prețului de SC ▪ SRL.

Contestatoarea consideră că oferta depusă de societatea declarată câștigătoare încalcă prevederile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și ca atare trebuia respinsă ca fiind neconformă așa cum prevede art. 36 alin. (29 lit. a) din HG nr. 925/2006.

În concluzie solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "achiziția de utilaje pentru întreținerea drumurilor în ▪ județul ▪, 1 buldoexcavator și 1 autogreder", elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ▪/▪.11.2010.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că anunțul de participare nr. ▪ împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de ▪.11.2010, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 920.000 Lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 17.12.2010, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal nr. ▪ al ședinței de deschidere. Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări cu privire la documentele depuse și justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantului declarat câștigător, prin adresele nr. ▪/20.12.2010 și nr. ▪/23.12.2010.

Urmare a primirii răspunsului la solicitările de clarificări, de la ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă a apelat la serviciile unui expert extern, care a emis raportul de specialitate transmis autorității contractante și înregistrat la aceasta cu nr. ▪/23.12.2010, în care se precizează că ofertele tehnice ale celor doi participanți la procedură respectă în totalitate specificațiile tehnice minime și obligatorii solicitate prin caietul de sarcini.

Urmare a primirii raportului întocmit de expertul cooptat, comisia de evaluare s-a întrunit și a decis prin raportul procedurii nr. ▪/24.12.2010 aprobat de conducătorul autorității contractante, că cele două oferte sunt declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de

vedere economic”, oferta declarată câștigătoare a procedurii este oferta depusă de SC ▪ SRL cu un preț de 644.037,79 lei și garanția acordată produselor fiind de 48 luni, obținând 100 de puncte, iar oferta depusă de SC ▪ SRL cu un preț de 895.000 lei și garanția acordată produselor fiind de 12 luni, obținând 67,27 de puncte.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii și cu respectarea atribuțiilor comisiei de evaluare prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, a făcut aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a declarat câștigătoare oferta SC ▪ SRL, constatând că utilajele ofertate de aceasta satisfac necesitățile autorității contractante, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Afirmația contestatoarei cu privire la faptul că oferta SC ▪ SRL este neconformă, potrivit informațiilor descărcate de aceasta de pe site-urile producătorilor, nu poate fi reținută în soluționare, deoarece pe de o parte aceasta nu prezintă o dovadă a faptului că produsele prezentate de ofertantul declarat câștigător nu pot fi livrate conform cu cerințele tehnice existente în caietul de sarcini, iar pe de altă parte aceasta nu face dovada faptului că datele existente pe aceste site-uri sunt actualizate la data desfășurării procedurii de atribuire în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația depusă de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪, și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.