

DECIZIE

BO2011_0234

Data: -.2011

Prin contestația nr. ▫/17.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/20.12.2010, înaintată de SC ▫ SRL, cu sediul în comuna ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ▫, având CUI ▫, telefon ▫, reprezentată legal prin ▫ - Administrator, formulată împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor întocmit de ▫ prin ▫, cu sediul în ▫, telefon ▫, fax ▫, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă (procedură proprie), organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de exploatare forestiere”, defalcată pe loturi, cod CPV 77211100-3 – *Servicii de exploatare forestiere (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului „respingerea ofertelor depuse de firmele SC ▫ SRL și SC ▫ SRL”, precum și „anularea atribuirii de partizi și contracte de prestări servicii și de exploatare forestieră firmei SC ▫ SRL”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge excepțiile privind nulitatea și inadmisibilitatea contestației, invocate de autoritatea contractantă.

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/17.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫ din 20.12.2010, SC ▫ SRL atacă procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 17.12.2010 întocmit de ▫ prin ▫, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de exploatare forestiere”, defalcată pe loturi, cod CPV 77211100-3 – *Servicii de exploatare forestiere (Rev.2)*.

În fapt, contestatoarea arată că depunerea, în cadrul prezentei proceduri, a unei oferte de către SC ▫ SRL încalcă prevederile art. 5 din OUG nr. 59/2000, privind statutul personalului silvic, întrucât aceasta este administrată „de familia lui ▫”, care este șef de district la

Ocolul Silvic ▪, iar soția lui ▪ este inginer silvic în cadrul Direcției Silvice ▪.

Autoarea contestației apreciază că acest fapt constituie concurență neloială față de celelalte firme participante la procedură.

Prin urmare, contestatoarea solicită „respingerea ofertelor depuse de firmele SC ▪ SRL și SC ▪ SRL”, precum și „anularea atribuirii de partizi și contracte de prestări servicii și de exploatare forestieră firmei SC ▪ SRL”.

Prin adresa nr. ▪/29.12.2010, ca răspuns la solicitarea Consiliului de completare a contestației cu motivarea ei în drept și cu indicarea textelor legale ce susține că au fost încălcate, contestatoarea precizează că prin acceptarea la procedură a SC ▪ SRL (societate administrată de angajați ai Direcției Silvice ▪) s-au încălcat dispozițiile art. 5 din OUG nr. 59/2000, privind statutul personalului silvic, ale art. 2 din Legea nr. 11/1991 a concurenței neloiale precum și dispozițiile art. 5 lit. f) din Legea concurenței nr. 21/1996. În acest sens, susține că ▪, administratorul firmei, dispune de informații „suplimentare și secrete” celorlalți participanți la procedură, ce îi sunt furnizate de soția și tatăl său, angajați ai Direcției Silvice ▪.

Prin adresa nr. ▪/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪ din 04.01.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând constatarea nulității acesteia, respingerea ei ca inadmisibilă, iar pe fondul cauzei respingerea ca nefondată și lipsită de temei.

În sprijinul excepției nulității contestației, autoritatea contractantă susține că aceasta nu respectă prevederile art. 270 alin. (1) lit. c), d), e) și f) din OUG nr. 34/2006, respectiv condițiile de fond și formă ale întocmirii unui astfel de document.

În susținerea excepției de inadmisibilitate a contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din ordonanță, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației invocă încălcarea altor acte normative decât cele din materia achizițiilor publice (legea concurenței neloiale și statutul personalului silvic), acte ce conferă competență în soluționarea contestațiilor altor instituții decât cea sesizată.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a indicat, în cuprinsul acesteia, norma de drept pretins a fi încălcată din legea concurenței, iar temeiul de drept din statutul personalului silvic indicat (respectiv art. 3. cap. 2) nu există.

În continuare, autoritatea contractantă arată că ofertanții trebuiau să îndeplinească următoarele cerințe de participare: să aibă în obiectul de activitate lucrări de exploatare forestieră; să dețină certificat de atestare legal și în vigoare pentru activitatea de exploatare forestieră; să nu fi depășit volumul anual maxim admis pentru lucrări de

exploatare forestieră prevăzut în certificatul menționat anterior; să nu aibă datorii față de ▪ și față de bugetele locale și cel general; să fi respectat condițiile contractuale anterioare și să dispună de mijloace tehnice necesare pentru activitatea de exploatare forestieră.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire nu cuprinde nicio altă interdicție de participare la procedura de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că SC ▪ SRL are ca asociat/administrator o persoană diferită decât cea indicată prin contestație.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și lipsită de temei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

▪ prin ▪ (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă (procedură proprie), a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de exploatare forestiere”, defalcată pe loturi, cod CPV 77211100-3 – *Servicii de exploatare forestiere (Rev.2)*, anexa 2B, prin publicarea anunțului de participare nr. 11522/07.12.2010 pe site-ul Regiei Naționale a Pădurilor – ▪, pe site-ul Direcției Silvice ▪, precum și în Monitorul de ▪ (ziar local). Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ▪/17.12.2010 iar rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ▪/22.12.2010. Nemulțumită de conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 17.12.2010, considerând că ofertanții SC ▪ SRL și SC ▪ SRL nu trebuiau acceptați în procedură, SC ▪ SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu înțâietate excepțiile nulității și inadmisibilității contestației, invocate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere (ce a fost comunicat și contestatoarei în data de 06.01.2011 - confirmare fax existentă la fila 440 din dosarul cauzei), Consiliul constată netemeinicia acestora.

Astfel, în referire la excepția de nulitate a contestației, motivat de nerespectarea prevederilor art. 270 alin. (1) lit. c), d), e) și f) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a avut în vedere dispozițiilor alin. (2) al aceluiași articol, care permit ca „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația”. În acest sens, prin adresele nr. ▪/30.12.2010 și ▪/29.12.2010”, în răspuns la solicitarea Consiliului nr. ▪/28.12.2010,

contestatoarea a completat contestația cu motivarea ei în drept, invocând încălcarea dispozițiilor art. 5 din OUG nr. 59/2000, privind statutul personalului silvic, ale art. 2 din Legea nr. 11/1991 a concurenței neloiale precum și dispozițiile art. 5 lit. f) din Legea concurenței nr. 21/1996. În ceea ce privește procedura aplicată și denumirea achiziției, Consiliul constată că acestea se regăsesc în conținutul contestației, respectiv *licitație deschisă și Servicii exploatare forestieră*. De asemenea, contestatoarea a indicat, ca obiect al contestației, „respingerea ofertelor depuse de firmele SC ▪ SRL și SC ▪ SRL”, precum și „anularea atribuirii de partizi și contracte de prestări servicii și de exploatare forestieră firmei SC ▪ SRL”, cerințe ce pot fi încadrate în limitele dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În referire la pretinsa nedepunere de documente în susținerea contestației, Consiliul constată că documentul atacat este procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 17.12.2010, document ce a fost emis de autoritatea contractantă iar cele privind posibilul conflict de interese se află tot în posesia autorității contractante, persoanele invocate fiind în parte angajați ai săi. De asemenea, oferta în cauză se află în posesia autorității contractante.

În ceea ce privește excepția de inadmisibilitate a contestației, Consiliul constată că deși contestatoarea nu a precizat în mod clar prevederile din OUG nr. 34/2006 ce se prezumă a fi fost încălcate de autoritatea contractantă, prin invocarea prevederilor OUG nr. 59/2000, privind statutul personalului silvic, și a Legii concurenței nr. 21/1996 este cert că este vizată incidența dispozițiilor art. 66, ale art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 privind conflictul de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale precum și cele ale art. 2 alin. (2) lit. b) privind principiul tratamentului egal al ofertanților.

Astfel, după respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, Consiliul, trecând la analiza pe fond a criticilor contestatoarei (privind pretinsul conflict de interese în care se află ofertantul SC ▪ SRL), constată netemeinicia acestora. În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 66 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale.*

În același timp, dispozițiile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 prevăd: *Ofertantul/Candidatul/Ofertantul asociat/Subcontractantul care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv sau care se*

află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante este exclus din procedura de atribuire.

Totodată, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 40 alin. (3) din OUG nr. 59/2000 privind statutul personalului silvic care prevăd: *Calitatea de personal silvic angajat al unei unități silvice care administrează fond forestier proprietate publică a statului este incompatibilă cu aceea de proprietar, membru asociat sau de salariat al unei societăți comerciale care desfășoară activitate concurențială sau cu care sunt stabilite relații contractuale. Incompatibilitatea are loc și atunci când membrii de familie ai personalului silvic se află în una dintre situațiile de proprietar sau de membru asociat al unei asemenea societăți comerciale. În sensul prezentei ordonanțe de urgență, prin familie se înțelege: soțul, soția, copiii și părinții soților, care locuiesc și gospodăresc împreună.*

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv oferta operatorului economic SC ▪ SRL (împuternicire nr. ▪ din 17.06.2010), rezultă că ▪, având funcția de director, este împuternicit de Parlivie Rodica (în calitate de asociat unic) să o reprezinte cu drepturi depline în toată activitatea societății.

În același timp, prin adresa nr. ▪/11.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/11.01.2011, autoritatea contractantă precizează că ▪ este angajat al Ocolului Silvic ▪ (structura a RNP ▪ – ▪) dar nu are rude sau afini în organele sale de conducere.

De asemenea, prin adresa nr. ▪/17.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/17.01.2011, ca răspuns la adresa Consiliului nr. ▪/14.01.2011, autoritatea contractantă precizează că ▪ este tatăl lui ▪ și socrul unui alt angajat al său, ▪. Cu referire la ▪ precizează că acesta nu este angajat al RNP ▪.

Totodată, analizând informațiile cu personalul de conducere al Direcției Silvice ▪ și al Ocolului Silvic ▪, existente pe site-ul Regiei Naționale a Pădurilor ▪, Consiliul a constatat că niciuna din persoanele invocate nu apare ca având o funcție de conducere în cadrul acestora. Astfel, în cadrul Direcției Silvice ▪ apare ca angajat ▪ având funcția de inginer silvic, fără a avea o funcție de conducere. În ceea ce privește Ocolul Silvic ▪, conform informațiilor de pe site-ul ▪ șef de ocol este ▪.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul apreciază că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 și nici cele ale art. 40 alin. (3) din OUG nr. 59/2000 cu modificările și completările ulterioare, raportat la relațiile de rudenie și la raporturile de muncă ale persoanelor amintite.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de respingere a ofertei SC ▪ SRL pentru același presupus conflict de interese, Consiliul, o

respinge ca lipsită de interes întrucât acest operator economic nu a depus ofertă în prezenta procedură.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.