

DECIZIE

BO2011_0235

Data: .2011

Prin contestația nr. 16/17.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. /20.12.2010, formulată de Asociera formată din SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, cu sediul, aferent SC ▪ SRL, în ▪, înregistrată la ORC sub nr. ▪, având CUI ▪, reprezentată legal prin ▪, în calitate de Administrator, și sediul, aferent SC ▪ SRL, în Municipiul ▪, împotriva adresei nr. ▪/08.12.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ▪, cu sediul în Municipiul ▪, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Prestare servicii de proiectare pentru un număr de 60 obiective de investiții (grădinițe cu program normal cu 3 săli de grupă), în cadrul Proiectului privind Reforma Educației Timpurii în România, implementat de ▪ - Pachet S/ PRET/05/2010”, cod CPV 71000000-8, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de SC ▪ SRL și SC ▪ SRL.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de Asociera SC ▪ SRL și SC ▪ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪ - ▪.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪/17.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/20.12.2010, formulată de Asociera formată din SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, împotriva adresei nr. ▪/08.12.2010 de comunicare a rezultatului

procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă - , în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Prestare servicii de proiectare pentru un număr de 60 obiective de investiții (grădinițe cu program normal cu 3 săli de grupă), în cadrul Proiectului privind Reforma Educației Timpurii în România, implementat de - Pachet S/PRET/05/2010”, cod CPV 71000000-8, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de SC - SRL și SC - SRL.

Raportat la motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv: „pentru funcția Inginer costuri - se prezintă în cadrul ofertei - specialist - cu Diploma absolvire – subinginer, în fișa de date a achiziției solicitându-se Inginer Costuri; în cadrul echipei se prezintă ca arhitect Dna - fără a se prezenta diplome din care să rezulte calificarea acesteia ca inginer”, contestatorul le consideră nelegale, din următoarele considerente:

- pentru funcția de arhitect se prezintă în cadrul ofertei D-na - , inclusiv toate documentele solicitate pentru dovedirea competențelor acesteia, respectiv Diploma de studii, CV, adeverință de apartenență la OAR, atestat de verificador; astfel că, în opinia contestatorului, cerința de calificare, privind funcția de Arhitect, fiind îndeplinită;

- Dna - este nominalizată în cadrul ofertei, fiind un specialist prezentat peste cerințele minime solicitate;

- pentru funcția Inginer Costuri – este prezentat ca specialist D-na - cu toate documentele ce dovesc competențele acesteia, respectiv Diploma studii specializare subinginer - promoție 1991, Curriculum Vitae;

- conform nomenclatorului de codificare a meseriilor - Cod COR 2010, arată contestatorul, meseria de Inginer de costuri nu există; aceasta fiind o titulatură pentru definirea unor atribuții în cadrul firmei, precum: inginer ofertare, inginer vânzări și nicidecum, a unei specializări;

- astfel, respectând cerințele legale pentru angajarea unui inginer de costuri, în conformitate cu clasificarea ocupațiilor din România 2010 și corespondența cu ISC088(COM)*IS, contestatorul precizează că rezultă: Inginer costuri = tehnician constructor, Grupa de baza 3112, tehnicieni constructori, care, în definirea ităților, prezintă, contribuie, potrivit planurilor și schițelor pe care le primesc, la estimarea detaliată a

cantităților și costurilor de materiale și a forței de muncă necesare realizării proiectelor;

- contestatorul susține că „meseria de subinginer construcții civile, industriale și agricole - conform COR 2010 este 214202 cu nivel de instruire 4 (studii superioare), subinginerii fiind asimilați ca ingineri”.

Față de argumentele de mai sus, contestatorul solicită anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de SC ▪ SRL și SC ▪ SRL.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/21.12.2010, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ▪/03.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/04.01.2011, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, și punctul de vedere cu privire la contestația de mai sus, făcând următoarele precizări:

- SC ▪ SRL a depus oferta pentru servicii de proiectare pentru un număr de 60 obiective de investiții (grădinițe cu program normal cu 3 săli de grupă) cuprinse în Proiectul privind Reforma Educației Timpurii în România, în data de 4 octombrie 2010;

- în cadrul ședinței din data de 20.10.2010 comisia de evaluare a analizat oferta depusă de asocieria SC ▪ SRL & SC ▪ SRL și a constatat următoarele: ▪ - șef proiect specialitate - lipsă diplome; ▪ - proiect specialitate economic - lipsă diplome; ▪ - șef proiect; ▪ - șef proiect specialitate sanitare și termice - lipsă diplome; ▪ - șef specialitate electrice; ▪ - arhitect - arhitect diplomat din 2007, certificat membru OAR 1 decembrie 2005; ▪ - inginer rezistență - diploma inginer din 2007; ▪ - subinginer devize; ▪ - inginer instalații - diploma din 2006;

- având în vedere cele constatate, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. ▪/17.11.2010, a solicitat ofertantului următoarele: prezentarea unei echipe de realizare a proiectului; să facă dovada că există un raport juridic între ofertant și membrii echipei de proiect (ex. contract de munca, contract de colaborare, etc.);

prezentarea documentelor justificative cu privire la calificările persoanelor propuse pentru realizarea contractului; să facă dovada experienței membrilor echipei de realizare a proiectului în domeniile solicitate în documentația de atribuire;

- urmare a răspunsului nr. ▪/22.11.2010, comisia de evaluare a constatat că ofertantul propune, pentru funcția de inginer de costuri, pe dna. ▪, pentru care prezintă o diplomă de subinginer și nu inginer după cum era solicitat în documentația de atribuire;

- în cadrul echipei de realizare a proiectului, autoritatea contractantă menționează că nu mai este nominalizată și nu sunt prezentate documente justificative cu privire la calificările d-nei ▪.

Având în vedere documentele prezentate de către Asocieria SC ▪ SRL & SC ▪ SRL atât în momentul depunerii ofertei, cât și ulterior în urma solicitării de clarificări, din care nu reiese îndeplinirea condiției minime de calificare cuprinsă în documentația de atribuire, referitoare la componența echipei de proiect, autoritatea contractantă precizează că a hotărât respingerea ca inacceptabilă a ofertei asocierii de mai sus.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind calificările persoanei propuse pentru funcția de inginer de costuri, autoritatea contractantă învederează Consiliului că acestea se referă la conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP în data de ▪.08.2010, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea ca tardivă a contestației.

Ținând seama de cele precizate anterior, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate prevederile legale în ceea ce privește cerințele minime de calificare, fără să fie restricționat, în vreun fel, dreptul oricărui operator economic de a participa la procedura de atribuire; pe cale de consecință, solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației în cauză.

Ultimul document, aferent dosarului ▪/2010, îl reprezintă adresa nr. ▪/03.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/04.01.2011, emisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- - ▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: : „Prestare servicii de proiectare pentru un număr de

60 obiective de investiții (grădinițe cu program normal cu 3 săli de grupă), în cadrul Proiectului privind Reforma Educației Timpurii în România, implementat de ▪ - Pachet S/ PRET/05/2010”, cod CPV 71000000-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ▪/▪.08.2010, conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 2.269.520,64 lei fără TVA.

Potrivit cap. VII din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare: prețul ofertei – 20 puncte; oferta tehnică – 80 puncte.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 04.10.2010, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ▪, din care reiese participarea unui număr de 6 operatori economici, respectiv: Asocierea SC ▪ SRL – SC ▪ SRL – SC ▪ SRL, Asocierea SC ▪ – SC ▪ SRL, Asocierea SC ▪ SRL – SC ▪ SRL, SC ▪ SRL, Asocierea SC ▪ SRL – SC ▪ SRL și Asocierea SC ▪ SRL - SC ▪ SRL.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ▪/08.12.2010, potrivit căruia oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă; oferta desemnată câștigătoare aparținând Asocierii SC ▪ SRL – SC ▪ ▪ SRL.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat prin adresa nr. ▪/08.12.2010, în conținutul căreia s-au menționat următoarele motive de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, respectiv: „echipa de specialiști ... nu corespunde cerințelor minime de calificare cuprinse în documentația de atribuire, și anume: este propusă a ocupa funcția de inginer costuri doamna ▪, pentru care se prezintă o diplomă de subinginer și NU inginer, după cum era solicitat în documentația de atribuire ... este prezentată, în cadrul echipei de realizare a proiectului, și doamna arhitect ▪ pentru a ocupa funcția de *proiect specialitate*, fără a prezenta diplome din care să reiasă calificarea acesteia ca inginer. Ca urmare a solicitării de clarificări cu privire la echipa de realizare a proiectului, s-a prezentat un formular cu echipa de realizare ... doamna ▪ nefiind nominalizată”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va verifica și analiza modul de evaluare a ofertei sale, de către autoritatea contractantă, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la cap. V.4)- Capacitatea tehnică și/sau profesională, la componența echipei de realizare a proiectului, se

solicită, printre altele: „1 arhitect – minimum 5 ani experiență... 1 inginer costuri – minimum 5 ani experiență”.

Din verificarea actelor ce conțin oferta contestatorului, Consiliul reține că au fost propuse următoarele persoane:

- ▪ – șef proiect specialitate;
- ▪ – proiect specialitate economic;
- ▪ – șef proiect:
- ▪ – șef proiect specialitate sanitare și termice;
- ▪ – șef specialitate electrice;
- ▪ – arhitect;
- ▪ - inginer rezistență;
- ▪ - subinginer devize;
- ▪ - inginer instalații.

Având în vedere faptul că anumite acte referitoare la dovada specialității anumitor persoane mai sus enunțate (diplomele de specialitate) au lipsit, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. ▪/17.12.2010, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, printre altele: „să prezentați **echipa de realizare a proiectului** și să faceți dovada că există un raport juridic între societatea dumneavoastră și membrii acesteia (ex. contract de muncă, contract de colaborare etc.); să prezentați documente justificatoare cu privire la calificările persoanelor propuse pentru realizarea contractului...”.

Ulterior, contestatorul răspunde prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ▪/19.11.2010, la care anexează centralizatorul „Compoziția echipei și repartizarea sarcinilor”, conform căruia Personalul Tehnic/Managerial este:

- „Ing. ▪ – șef proiect;
- Arh. ▪. – șef proiect specialitate arhitectură;
- Ing. ▪ – șef proiect structură;
- Ing. ▪ - șef proiect sanitare + termice;
- Ing. ▪ - șef proiect electrice”.

Analizând răspunsul dat de către contestator, raportat la personalul propus inițial, Consiliul reține, pe de o parte, că apar nominalizate persoane noi, respectiv arhitect ▪., față de arhitect ▪, și, pe de altă parte, nu se mai regăsesc următoarele persoane: ▪ - inginer instalații, ▪ - subinginer devize, ▪ - inginer rezistență.

Față de acest aspect, Consiliul nu va reține susținerea Asocierii SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, potrivit căreia „pentru funcția de arhitect se prezintă în

cadrul ofertei D-na ▪ și toate documentele solicitate astfel că cerința de calificare privind- Arhitect, este îndeplinită”, deoarece datele cerute de autoritatea contractantă, în adresa de mai sus, sunt cele aferente echipei propuse la început.

Cu alte cuvinte, pentru derularea unui contract de achiziție publică, echipa de specialiști, care va coordona unitățile în cauză, trebuie să fie perfect definită, contestatorul având obligația de a prezenta documente concrete în vederea demonstrării atât a specialității fiecărui membru al echipei, cât și a raportului de muncă al fiecăruia cu asocierea în cauză; astfel încât înlocuirea unui specialist cu altul nu se poate face oricum, decât în cazuri speciale (eventualitatea unui accident etc.).

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare nici afirmația referitoare la faptul că „meseria de subinginer construcții civile, industriale și agricole - conform COR 2010, este de 214202 cu nivel de instruire 4 (studii superioare), subinginerii fiind asimilați ca ingineri”, întrucât, pe de o parte, potrivit aceluiași COR 2010, **inginerii** construcții civile, industriale și agricole corespund codului 214201, iar **subinginerii** construcții civile, industriale și agricole au codul 214202, și pe de altă parte, nu pot fi asimilate două profesii, din același domeniu, în care durata studiilor este diferită, prin urmare și volumul de cunoștințe tehnice, precum și răspunderea, în acest sens, este diferită.

Mai mult, grupa de bază 3112, la care face trimitere contestatorul, se referă la „tehnicienii constructori”, care „efectuează pe teren și în laboratoare încercări asupra solurilor și materialelor de construcții; contribuie tehnic la itatea de construcție a locuințelor și altor lucrări, evaluare lucrări și pregătire de meseriași; **reprezintă arhitecții și inginerii** civili pe șantierele de construcții pentru a asigura efectuarea lucrărilor în conformitate cu specificațiile din planuri și schițe, precum și pentru respectarea normelor de consum a materialelor; contribuie potrivit planurilor și schițelor pe care le primesc la estimarea detaliată a cantităților și costurilor de materiale și a forței de muncă necesare realizării proiectelor; organizează întreținerea și reparațiile utilajelor”.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia, în nomenclatorul de codificare a meseriilor „nu există meseria de inginer de costuri, aceasta este o titulatură pentru definirea unor atribuții ... și nicidecum a unei specializări”, Consiliul reține că motivul de respingere a ofertei în cauză, referitor la acest aspect, nu se referă la sintagma „de

costuri”, ci la faptul că persoana nominalizată pentru postul respectiv nu este inginer, ci subinginer.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că Asocieria SC ▪ SRL și SC ▪ SRL nu a respectat întocmai prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, și pe baza principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ a respins oferta acesteia ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, în condițiile în care contestatorul cunoștea că persoana propusă pentru acest post nu este inginer, avea dreptul, potrivit prevederilor art. 78 alin. (1) din ordonanța de urgență, să ceară autorității contractante clarificări în acest sens, sau să conteste cerința, așa cum a fost formulată în documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 256² alin. (1) din același act normativ.

Întrucât, contestatorul nu și-a exercitat acest drept, se prezumă că și-a însușit întocmai cerințele din documentația de atribuire, le-a acceptat, a elaborat și a depus oferta pe baza acestei documentații.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile „art. 207” din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu o va reține, deoarece în adresa nr. ▪/08.12.2010, de comunicare a rezultatului procedurii, se regăsesc elementele specifice prevederilor alin. (2) lit. b) și lit. d) din actul normativ anteprecizat.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de de Asocieria SC ▪ SRL și SC ▪ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪ - ▪.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 8 (opt) file.