

DECIZIE

BO2011_0240

Data: -.2011

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/11.01.2011, depusă de către SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, formulată împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/05.01.2011, emis de către SC ▫ SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de spălare a automobilelor”-Lot 1 și Lot 2, cod CPV 50112300-6, s-au solicitat:

-anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/05.01.2011;

-obligarea autorității contractante la anularea procedurii și reluarea acesteia la o dată ulterioară.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu SC ▫ SA.

Dispune continuarea procedurii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▫ SRL a formulat contestație împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/05.01.2011, emis de către SC ▫ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de spălare a automobilelor”-Lot 1 și Lot 2, cod CPV 50112300-6, solicitând:

-anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/05.01.2011;

-obligarea autorității contractante la anularea procedurii și reluarea acesteia la o dată ulterioară.

Contestatorul arată că în conformitate cu art. 33 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 (după cum reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/05.01.2011), autoritatea contractantă a luat eronat decizia de a îi respinge și returna nedeschisă oferta.

Referitor la acest aspect contestatorul afirmă că art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006 nu conține nicio literă, litera „b)” fiind inexistentă, chiar mai mult, acest articol de lege prevede că „autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare”, situație în care comisia de evaluare era obligată să deschidă toate ofertele, deci și a sa, însă, în fapt, comisia de evaluare i-a returnat oferta nedeschisă.

Contestatorul ține să facă următoarele precizări:

-în invitația de participare se precizează că garanția de participare este de 800 lei pentru Lotul 1 și 700 lei pentru Lotul 2;

-în documentația de atribuire se precizează explicit că nu se solicită garanție de participare (bifa „x” apărând în dreptul mențiunii „nesolicitată”);

-pentru loturile 1, respectiv 2 nu se specifică ce conțin acestea, putându-se face eventual, o similitudine cu cele două anexe ale caietului de sarcini, adică Lotul 1 să fie constituit din Anexa nr. 1, iar Lotul 2 din Anexa nr. 2.

Având în vedere cele susmenționate, contestatorul susține că a depus garanția de participare în quantum de 700 lei, pentru Lotul 2, însă în urma deschiderii ofertelor a constatat că autoritatea contractantă a asimilat Lotul 1 cu Anexa nr. 2 și Lotul 2 cu Anexa nr. 1.

În drept, contestatorul invocă art. 255 din OUG nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ▫/14.01.2011 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ▫/14.01.2011, SC ▫SA, în calitate de autoritate contractantă, arată că oferta SC ▫ SRL a fost respinsă, conform art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006 întrucât „nu a fost însoțită de garanția de participare, în quantumul, forma, și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației, potrivit art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, subliniind faptul că SC ▫ SRL, deși a primit procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/05.01.2011 (prin reprezentantul său care a declarat sub semnătură și ștampilă că a primit acest document în data de 05.01.2011), a depus contestația la CNSC în data de 11.01.2011, în condițiile în care termenul de depunere a contestației era 10.01.2011.

Ca urmare, autoritatea contractantă susține că termenul de depune a contestației a fost depășit, menționând totodată că SC ▪ SRL a încălcat art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu i-a transmis contestația în termenele prevăzute de art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ▪ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de spălare a automobilelor”-Lot 1 și Lot 2, cod CPV 50112300-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ▪/▪.12.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ▪ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că SC ▪ SRL contestă procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪/05.01.2011, contestația fiind transmisă Consiliului în data de 11.01.2011 și înregistrată la acesta sub nr. ▪/11.01.2011, conform Registrului de corespondență al CNSC.

De asemenea Consiliul constată că, de conținutul actului atacat, respectiv procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪/05.01.2011, contestatorul a luat la cunoștință în data de 05.01.2011, prin reprezentantul său căruia i s-a înmănat (sub semnătură de primire și ștampilă) o copie a acestui document, după cum recunoaște însuși contestatorul în contestație.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. 12.2010 publicată în SEAP, de 83.460 ron, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În soluționare Consiliul reține și dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, se constată că, în speță, contestația împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 05.01.2011, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 05.01.2011, se putea formula inclusiv până la data de 10.01.2011.

Așadar, prin exercitarea dreptului de contestare, la data de 11.01.2011, împotriva unui act considerat nelegal cunoscut din data de 05.01.2011, SC SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor pentru contestarea acestui act considerat nelegal, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SC SA și va dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file.