

# **DECIZIE**

**BO2011\_0241**

**Data: -.2011**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. •/23.12.2010, depusă de SC • SRL, cu sediul în •, CUI •, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de servicii de dezvoltare site, forum și servicii de mentenanță în vederea implementării proiectului finanțat din fonduri europene POSDRU "Practicanții de azi, profesioniștii de mâine ai televiziunilor", cod CPV 72413000-8, cu data de deschidere a ofertelor 27.09.2010, organizată de •, cu sediul în •, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea actului de anulare a procedurii de atribuire și a celor de comunicare a anulării, precum și stabilirea ofertei câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC • SRL nr. •/ 23.12.2010, în contradictoriu cu •.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC • SRL reclamă decizia autorității contractante de anulare a procedurii, motivată pe faptul că factorii tehnici prevăzuți în algoritmul de calcul nu au permis punctarea concretă a ofertelor depuse, astfel încât să se poată face o departajare a lor. Petenta consideră nejustificată și sfidătoare decizia autorității.

Admiterea primei contestații depusă de ▪ la consiliu implică faptul că oferta petentei era validă, "legitimă". Cu toate acestea, autoritatea nu ține seama de aceasta, insistând cu diverse "clarificări", la care ▪ a răspuns și a demonstrat din nou eligibilitatea și legitimitatea ofertei sale.

Autoritatea nu a respectat termenul dat de consiliul prin decizia de admitere a primei contestații a ▪.

Autoritatea a adoptat anterior o decizie prin care anunța un câștigător, ceea ce demonstrează validitatea algoritmului de calcul. Universitatea susține că "factorii tehnici prevăzuți în algoritmul de calcul nu au permis punctarea concretă a ofertelor depuse, astfel încât nu se poate face o departajare a acestora", însă această motivație este de neacceptat întrucât, având exact acei factori tehnici și același algoritm de calcul, autoritatea a putut să dea decizia anterioară, lucru care dovedește cât de subțire este acest argument. În plus, factorii tehnici prezentați în fișa de date a achiziției sunt relevanți și normali, fiind folosiți în mod curent pentru astfel de proiecte. Ei permit punctarea și departajarea ofertelor fără probleme, întrucât sunt de tipul există sau nu precizări.

Structura de punctare a ofertelor avea o componentă de preț și una tehnică, iar dacă, prin absurd, autoritatea nu putea să facă o departajare tehnică, luând în considerare punctajul aferent ofertei financiare (maxim 40 de puncte) și modul de calcul al punctelor aferente fiecărei oferte, pentru componenta financiară, departajarea se făcea clar.

Cazul nu se încadrează în situațiile de la art. 209 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Conform art. 280 alin. (1) din aceeași ordonanță, având în vedere depășirea termenului de zece zile acordat de consiliu prin decizia nr. ▪/05.11.2010, se solicită amendarea conducătorului unității sau a persoanei responsabile pentru întârziere.

În punctul său de vedere nr. ▪/14.01.2011 asupra contestației, înregistrat la consiliu cu nr. ▪/14.01.2011, autoritatea contractantă susține în apărare că, prin decizia consiliului nr. ▪/05.11.2010, s-a dispus reclarificarea ofertei contestatoarei, anularea raportului procedurii și a comunicărilor și reevaluarea ofertelor. În scopul reevaluării ofertelor, autoritatea a solicitat contestatoarei justificarea prețului. Având în vedere că, în urma răspunsului primit, autoritatea nu a avut posibilitatea aplicării algoritmului de calcul cum a fost solicitat de către consiliu - prin punctarea obiectivă a fiecărui element din ofertă - s-a ajuns la necesitatea anulării procedurii. Acest lucru a fost coroborat cu "absența unui algoritm de punctare precis (matematic) pentru subfactorii de evaluare oricărei oferte".

Prin urmare, contestația SC ▪ SRL este neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ▪, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ▪.09.2010, ▪ a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de servicii de dezvoltare site, forum și servicii de mentenanță pentru implementarea proiectului "Practicanții de azi, profesioniștii de mâine ai televiziunilor", cod CPV 72413000-8.

La procedură au fost primite șapte oferte, cu prețuri variind între 97.700 lei (SC ▪ SRL) și 243.000 lei (SC ▪ SRL). Prin raportul procedurii nr. ▪/ 15.10.2010 autoritatea a respins ca inacceptabile patru oferte, între care și pe cea a SC ▪ SRL, iar din restul de trei oferte admise a fost declarată câștigătoare oferta SC ▪ SRL. Împotriva acestui rezultat, SC ▪ SA și SC ▪ SRL au formulat contestații la consiliu, soluționate de acesta prin decizia nr. ▪/ 05.11.2010.

Contestațiile au fost admise de consiliu, care a anulat raportul procedurii nr. ▪/15.10.2010 și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice. În considerentele deciziei sale, consiliul a precizat, între altele:

*"Întemeiate sunt și criticile legate de punctarea factorilor de evaluare întrucât, din raportul procedurii nr. ▪/15.10.2010 nu rezultă în baza căror date concrete și cuantificabile evaluate au fost acordate punctajele de către comisia de evaluare pentru factorii și subfactorii tehnici, care au defavorizat oferta contestatoarei. Astfel, nu există în documentele transmise de autoritate consiliului nicio justificare obiectivă care să facă posibilă verificarea corectitudinii pentru care ofertele au primit respectivele punctaje.*

*Din niciun document remis consiliului nu rezultă cum a stabilit comisia de evaluare desemnată de autoritatea contractantă punctajele la subfactorii «propuneri privind aspectele generale legate de îndeplinirea obiectivelor contractului», «identificarea riscurilor și a supozițiilor», «descrierea metodologiei de prestare a serviciului, graficul de implementare și detalierea modului de prezentare a propunerii tehnice», «prezentarea propunerilor tehnice pentru implementarea proiectului», «plan de promovare și optimizare site-uri», pentru fiecare dintre cele trei oferte admise. Lipsa menționării în detaliu a elementelor individuale de punctare a acestora constituie o abatere de la principiul transparenței procedurii, instituit prin art. 2 alin. (2) din ordonanța privind achizițiile publice, și a permis acordarea în mod subiectiv și discreționar a punctajelor, motiv pentru care obiecția contestatoarei prime vizavi de nelegalitatea evaluării este întemeiată.*

*Lipsa precizării elementelor concrete ale mecanismului de punctare pentru respectivii subfactori de evaluare tehnici nu își*

*găsește nicio justificare legală și viciază în întregime rezultatul evaluării, pe baza documentelor prezentate de autoritate fiind imposibilă verificarea corectitudinii punctării tehnice a ofertelor.*

*Inclusiv în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003, semnată de România la Merida la 9 decembrie 2003 și ratificată prin Legea nr. 365/2004, se prevede, la art. 9 lit. c): «Fiecare stat parte ia, conform principiilor fundamentale ale sistemului său juridic, măsurile necesare pentru a stabili un sistem corespunzător de achiziții publice care să se bazeze pe transparență, concurență și criterii obiective pentru luarea de decizii și care, între altele, să fie eficiente pentru prevenirea corupției. Aceste sisteme, pentru aplicarea cărora se poate ține seama de valori-cadru, prevăd mai ales: [...] c) folosirea criteriilor obiective și predeterminate pentru luarea de decizii privind achizițiile publice, cu scopul de a facilita verificarea ulterioară a aplicării corecte a regulilor sau procedurilor».*

*Și normele comunitare, în speță Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, transpusă în dreptul intern prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prevăd expres: «Atribuirea contractelor trebuie realizată pe baza unor criterii obiective care asigură respectarea principiilor de transparență, de nediscriminare și de egalitate de tratament și care garantează aprecierea ofertelor în condiții eficiente de concurență. Pentru a garanta egalitatea de tratament, criteriile de atribuire trebuie să permită compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv.»*

*Totodată, în pofida dispoziției art. 76 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 - «în cazul stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte» - în dosarul procedurii transmis de autoritate nu există niciun fel de fișe de acordare a punctajelor individuale de către cei cinci membri ai comisiei de evaluare.*

*Față de cele evocate se constată că evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, consiliul va admite contestația [...] și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor [...].*

*În situația în care comisia de evaluare nu este în măsură să departajeze și să puncteze obiectiv ofertele la factorul tehnic de evaluare, cu subfactorii aparținători, procedura de atribuire va putea fi anulată în baza art. 209 alin. (1) lit. d) din ordonanța de urgență nr. 34/2006. Punctarea obiectivă înseamnă identificarea și menționarea în raportul procedurii sau în anexă la el a fiecărui*

element din ofertă (propunere, plan, risc, supoziție, soluții de securitate, etape etc.) pentru care comisia de evaluare acordă puncte sau depunțtează o ofertă, chiar dacă aceasta înseamnă evocarea a zeci sau sute de elemente la fiecare ofertă în parte. Absența unui algoritm de punctare precis (matematic) pentru subfactorii de evaluare tehnici constituie opțiunea autorității, care trebuie să suporte toate consecințele alegerii sale, cunoscut fiind că evaluarea oricărei oferte presupune elemente identificabile și măsurabile - obiectiv cuantificabile, nu aprecieri globale de ordin filozofic sau subiective bazate pe concepte de genul «demonstrarea înțelegerii corecte a contextului în implementarea proiectului», «plan basic», «realitatea propunerilor» ș.a.m.d."

Decizia nr. 4/05.11.2010 nu a fost atacată de niciuna dintre părți, astfel încât cele antamate de consiliu în cuprinsul ei au dobândit autoritate de lucru judecat. Nicăieri în cuprinsul ei consiliul nu a statuat că oferta SC 4 SRL ar fi "validă, legitimă" sau admisibilă, cum eronat invocă petenta.

Procedând la clarificarea și reevaluarea ofertelor, cu reținerea celor consemnate de consiliu, autoritatea contractantă a concluzionat că este imposibilă departajarea ofertelor prin acordarea unor punctaje obiective la factorii de evaluare tehnici, motiv pentru care a hotărât anularea cererii de oferte în baza art. 209 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, măsură împotriva căreia ofertanta SC 4 SRL a formulat contestația aflată în prezent pe rolul consiliului.

Analizând cele reclamate de petentă, consiliul observă că autoritatea contractantă a specificat în fișa de date a achiziției criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", cu următorii factori de evaluare:

- propunerea financiară: 40 pct.;
- propunerile privind aspectele generale legate de îndeplinirea obiectivelor contractului: 15 pct.;
- identificarea riscurilor și a supozițiilor: 10 pct.;
- descrierea metodologiei de prestare a serviciului, graficul de implementare și detalierea modului de prezentare a propunerii tehnice: 15 pct.;
- prezentarea propunerilor tehnice pentru implementarea proiectului: 10 pct.;
- plan de promovare și optimizare site-uri: 10 pct.

Ca algoritmi pentru factorii tehnici s-a prevăzut:

Factori de evaluare	Punctaj minim/ intermediar/ maxim
<b>1.1. Propunerile privind aspectele generale legate de îndeplinirea obiectivelor contractului</b>	
<b>Prezentarea propunerilor concrete și realiste privind execuția contractului</b>	15
Algoritm de calcul:	

<i>Neprezentarea unei propuneri concrete și realiste privind execuția contractului</i>	0
<i>Descrierea generală a propunerilor privind execuția contractului, fără demonstrarea înțelegerii corecte a contextului în implementarea proiectului</i> □ □	5
<i>Descrierea generală a propunerilor privind execuția contractului, cu demonstrarea înțelegerii corecte a contextului în implementarea proiectului</i>	10
<i>Descrierea detaliată a propunerilor concrete și realiste privind execuția contractului cu demonstrarea înțelegerii corecte a contextului în implementarea proiectului</i>	15
<i>Elemente de punctare a avantajelor: gradul de înțelegere a contextului în implementarea proiectului, înțelegerea rolurilor și responsabilităților părților implicate, realitatea propunerilor formulate, respectarea termenelor de livrare, mentenana, propuneri grafice</i>	
<b>1.2. Identificarea riscurilor și a supozițiilor</b>	
<b>Prezentarea riscurilor și a supozițiilor identificate</b>	<b>10</b>
Algoritm de calcul:	
<i>Neprezentarea unui risc/supoziție sau prezentarea unor riscuri/supoziții fără justificare</i> □	0
<i>Prezentarea unor riscuri/supoziții justificate în realizarea contractului</i>	5
<i>Prezentarea riscurilor/supozițiilor și a modului de evitare a riscurilor și a supozițiilor avute în vedere pentru execuția cu succes a contractului</i>	10
<b>1.3. Descrierea metodologiei de prestare a serviciului, graficul de implementare și detalierea modului de prezentare a propunerii tehnice</b>	
<b>Prezentarea unei metodologii de implementare concrete și realiste privind prestarea serviciilor solicitate prin specificațiile tehnice incluse în documentația de atribuire</b>	<b>15</b>
Algoritm de calcul:	
<i>Neprezentarea unei metodologii de implementare concrete și realiste</i>	0
<i>Prezentarea generală doar a activităților propuse de ofertant</i>	2
<i>Prezentarea generală a metodologiei de implementare</i>	5
<i>Prezentarea detaliată a metodologiei de implementare</i>	10
<i>Prezentarea detaliată a metodologiei de implementare și a graficului de implementare care să reprezinte calendarul propus de ofertant pentru execuție și care trebuie să se încadreze în termenele indicate prin specificațiile tehnice cuprinse în documentația de atribuire</i>	15□
<i>Elemente de punctare a avantajelor: descrierea detaliată a activităților propuse de ofertant pentru prestarea serviciilor solicitate, cu indicarea oricăror etape considerate ca esențiale, a rezultatelor și livrabilelor estimate ale fiecărei activități, descrierea input-urilor ofertantului în termeni de resurse umane, realitatea metodologiei propuse</i>	
<b>1.4. Prezentarea propunerilor tehnice pentru implementarea proiectului</b>	<b>10</b>
Algoritm de calcul	
<i>Prezentarea unei propuneri tehnice necorespunzătoare</i>	0
<i>Prezentarea unei propuneri tehnice generale</i>	5
<i>Prezentarea detaliată a unei propuneri tehnice cu soluții corespunzătoare suplimentare</i>	10
<i>Elemente de punctare a avantajelor: soluții de securitate, uzabilitate, navigabilitate, accesibilitate, respectarea standardelor de implementare, identitate vizuală conformitate și compatibilitate, limbaje de programare și tehnologii folosite, optimizarea proceselor sau a resurselor, realitatea propunerilor formulate</i>	
<b>1.5 Plan de promovare și optimizare site-uri</b>	<b>10</b>
<i>Prezentarea unui plan nerealist sau necorespunzător</i>	0
<i>Prezentarea unui plan basic, incomplet sau cu rezultate nesatisfacatoare</i>	2
<i>Prezentarea unui plan complet cu detalierea operațiilor</i>	5
<i>Prezentarea unui plan complet, detaliat, rezultate garantate prin contract, soluții de promovare și optimizare inovatoare</i>	10
<i>Elemente de punctare a avantajelor: respectarea standardelor, realitatea propunerilor formulate, metode etice și legale, garanția prin contract, tipuri de optimizare și resurse implicate</i>	

Analizând factorii tehnici de evaluare și algoritmi de calcul aferenți, consiliul stabilește că, într-adevăr, punctarea ofertelor în mod obiectiv nu se putea realiza, respectivii factori fiind prin esența lor de natură subiectivă. Lipsa precizării elementelor concrete ale mecanismului de punctare nu își găsește nicio justificare legală și viciază în întregime rezultatul evaluării, devenind imposibilă o

eventuală verificare ulterioară a corectitudinii punctării tehnice a ofertelor. Inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene a evidențiat că utilizarea criteriilor de atribuire nu trebuie să furnizeze o libertate necondiționată autorităților contractante, autoritățile trebuind să restrângă această libertate prin fixarea unor criterii specifice, relevante pentru obiectul contractului și *măsurabile* sau, cu alte cuvinte, specific și *obiectiv cuantificabile*.

În decizia sa anterioară, consiliul a evidențiat respectiva problemă, care a condus la *acordarea în mod subiectiv și discreționar a punctajelor*.

Art. 199 alin. (3) din ordonanța privind achizițiile publice obligă autoritatea contractantă să precizeze, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice [...]. În cazul în referință autoritatea contractantă nu a stabilit în documentație un algoritm de calcul *obiectiv* pentru factorii de evaluare antemenționați. Mențiunile de genul "demonstrarea înțelegerii corecte a contextului în implementarea proiectului", "plan basic", "realitatea propunerilor", "înțelegerea rolurilor", "riscuri/supoziții justificate", "prezentarea generală", "prezentare detaliată" ș.a.m.d., separat de faptul că sunt interpretabile/ subiective și nu asigură informarea ofertanților vizavi de evaluarea și punctarea ofertelor, nu echivalează cu "metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice" cerută expres și imperativ de art. 199 alin. (3). În baza algoritmilor precizați de autoritate niciunul dintre membrii comisiei de evaluare nu va putea să justifice de ce, la subfactorii în discuție un ofertant a primit 42 puncte, iar altul a primit 32 sau 52 puncte, în ce fel o propunere este mai generală decât alta, în ce fel un rol este înțeles mai bine decât altul, de ce o propunere este mai reală decât alta etc. Toate elementele de punctare trebuie să fie clare și cunoscute de ofertanți anterior depunerii și evaluării ofertelor, astfel încât fiecare să își poată elabora oferta pentru a obține punctajele maxime, pentru a fi desemnat câștigător. Este vădit că aprecierea pe care o vor efectua membrii comisiei în funcție de factorii expuși este una subiectivă, interzisă de lege. Deși ar trebui să aibă la bază o aritmetică precisă (cum se întâmplă la factorul de evaluare privind prețul ofertei), în cazul de față etapa evaluării ofertelor devine una de conjunctură, bazată pe părerea subiectivă a fiecărui membru din comisie.

În jurisprudența sa (cauza C-243/89, Storebaelt, hotărârea din 22 iunie 1993, punctul 37), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a stabilit că principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică să beneficieze de o analiză obiectivă a ofertelor, condiție ce nu se poate îndeplini în speța de față, dovadă fiind și

faptul că punctajele tehnice acordate la prima evaluare efectuată de comisia au fost vădit subiective și, implicit, discreționare.

Aceeși curte a precizat domeniul de aplicare al obligației de transparență în Hotărârea din 7 decembrie 2000, ▪ și T▪ (C-324/98, Rep., p. I-10745, punctele 61 și 62), precum și în Hotărârea din 13 octombrie 2005, ▪ (C-458/03, Rep., p. I-8585, punctul 111). Potrivit instanței comunitare, această obligație are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Obligația menționată constă în garantarea, în favoarea tuturor potențialilor ofertanți, a unui nivel de publicitate adecvat al procedurii de atribuire, care să permită astfel asigurarea condițiilor concurențiale pe piață și controlul imparțialității procedurii. Aceasta presupune, de asemenea, ca toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate clar, precis și univoc în anunțul de participare sau în documentația de atribuire. Aceasta trebuie să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă întinderea exactă a acestora și să le interpreteze în același fel.

Obligația de transparență înseamnă și faptul că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile de atribuire în același fel pe parcursul întregii proceduri. În final, când ofertanții sunt evaluați, criteriile de atribuire trebuie aplicate în mod obiectiv și uniform tuturor ofertanților - Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC ▪ -19/00 (punctele 42-44).

Având în vedere că sistemul de punctare a ofertelor și algoritmul aferent nu pot fi schimbate pe parcursul procedurii [art. 199 alin. (3) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006], modificarea acestora aducând atingere principiilor achizițiilor publice (transparență și tratament egal), consiliul stabilește că, în cazul în referință, nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii. Lipsa indicării în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire a metodologiei concrete de punctare a avantajelor cuantificabile care vor rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți constituie motiv de anulare a procedurii de atribuire, concluzie regăsită și în numeroase decizii irevocabile ale instanțelor judecătorești, relevante în acest sens fiind decizia nr. 20/CA din 14 februarie 2008, pronunțată de Curtea de Apel ▪, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 366/CA din 10 iulie 2008, pronunțată de Curtea de Apel ▪, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 302/R din 22 aprilie 2008, pronunțată de Curtea de Apel ▪, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 535/CA din 8 decembrie 2008, pronunțată de Curtea de Apel ▪, Secția de contencios administrativ și fiscal, sau, mai recent, decizia din 18 ianuarie 2010, pronunțată de Curtea de Apel ▪, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal în dosarul 11046/2/2009.



Ca urmare a celor evocate, dat fiind că în stabilirea factorilor de evaluare a ofertelor s-au încălcat prevederile legale anterior menționate și întrucât încălcările afectează iremediabil procedura de atribuire, având în vedere imposibilitatea continuării acesteia, în mod corect autoritatea contractată a procedat la anularea procedurii de atribuire.

Nu este viabilă nici soluția petentei, de suprimare a punctării tehnice a ofertelor și de punctare a lor exclusiv pe componenta financiară, întrucât criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică și factorii de evaluare, odată stabiliți *nu pot fi schimbați* pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire (art. 197 și 199 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006). Unica soluție la care s-ar ajunge ar fi aceea a anulării întregii proceduri de atribuire, la care s-a oprit și organizatoarea ei. De altminteri, modificarea propusă nu are vreo bază legală, știut fiind că factorii de evaluare nu pot fi modificați ulterior datei limită de depunere a ofertelor și deschiderii acestora, în caz contrar aducându-se atingere principiilor legale care stau la baza organizării procedurii de atribuire. Este evident că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele și factorii din documentația de atribuire, iar nu la alte cerințe sau factori reformulați pe parcurs.

Legat de cererea de amendare a conducătorului autorității contractante, din actele dosarului rezultă că autoritatea contractantă a efectuat demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei consiliului, demersuri finalizate cu un nou raport al procedurii și cu noi comunicări privind rezultatul procedurii. În atare condiții nu este incidentă ipoteza reglementată de art. 280 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care vizează situația în care conducătorului autorității nu efectuează toate demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei consiliului.

Față de cele evocate și în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, consiliul urmează a decide respingerea ca nefondată a contestației SC ▪ SRL nr. ▪/23.12.2010, în contradictoriu cu ▪.

Redactată în trei exemplare, conține 9 (nouă) file.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU,**

▪

**MEMBRU,**

▪