

DECIZIE

BO2011_0242

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/05.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/06.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în municipiul ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având C.U.I. ▫, împotriva hotărârii comisiei de evaluare comunicată prin adresa nr. ▫/31.12.2010 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DC ▫ – ▫, km 0+000 – 5+000 în ▫, jud. ▫ – Etapa I – Pietruire km 0+600 – 1+100 și strada Sat ▫ km 1+100 – 1+600”, organizată de autoritatea contractantă, ▫, cu sediul în ▫, s-a solicitat Consiliului anularea hotărârii comisiei de evaluare „mai sus menționată”, urmând a se declara ca fiind câștigătoare oferta depusă de S.C. ▫ S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în municipiul ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ▫, cu sediul în ▫, strada ▫ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ▫/05.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/06.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L. împotriva hotărârii comisiei de evaluare, comunicată prin adresa nr. ▫/31.12.2010 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare ▫ – ▫, km 0+000 – 5+000 în ▫, jud. ▫ –

Etapa I – Pietruire km 0+600 – 1+100 și strada Sat ▪ km 1+100 – 1+600”, organizată de autoritatea contractantă, ▪ , s-a solicitat Consiliului anularea hotărârii comisiei de evaluare „mai sus menționată”, urmând a se declara ca fiind câștigătoare oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L.

În susținerea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. arată că, urmare a participării la faza de licitație electronică a procedurii de atribuire în cauză oferta sa având un preț de 126.028 ron fără TVA a fost declarată neconformă, invocându-se incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatoarea arată că, în condițiile în care oferta sa s-a aflat pe locul I în clasament, prin adresa nr. ▪/27.12.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea următoarelor documente: „factura proforma pentru lidonit, pentru utilajele pentru care există contracte de închiriere, pentru costurile pe care le implică îndeplinirea acestor contracte de închiriere, costurile pentru salarizarea întregului personal ce execută lucrările, dovada prețului de achiziție a materialelor necesare la execuția podețelor, precum și costurile privind transportul materiei prime – lidonit, cu precizarea distanței de unde se achiziționează”.

În acest sens, contestatoarea susține că prin adresa nr. ▪/29.12.2010, a răspuns solicitării autorității contractante , comunicând toate documentele solicitate, astfel:

1. - factura fiscală privind cantitatea de lidonit, însoțită de raportul fișei mărfii ce atestă cantitatea pe care societatea o deține pe stoc;

2. - calculul costurilor privitoare la utilajele închiriate, folosite la executarea lucrării:

a) Excavator cu cupă - 8,5 zile la un program de 10 ore, cu un tarif cuprins în contract de 400 lei/zi;

b) Buldozer 65 CP cu un tarif conform contract de 65 lei/ora*8 ore = 520 lei/zi;

c) Încărcătorul frontal, deși se regăsește în fișa de date a achiziției, nu se mai regăsește în formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de ▪, astfel încât deși a depus inițial contractul de închiriere a utilajului menționat, nu a mai justificat costurile de închiriere ale acestuia;

d) tarifele la utilajele proprii sunt cele practicate în unitate pentru lucrările la care se folosesc acestea și care se acoperă plata mecanicilor, carburanților, lubrifianților, „uzura și amortisment”;

3. Salarizarea personalului implicat în executarea lucrărilor a fost justificată la un tarif pe ora de manoperă de 4,3 lei/ora care se încadrează în salariul minim, atașând copii după contractele de muncă ale salariaților care vor fi implicați în execuția lucrărilor;

4. Pentru justificarea prețurilor materialelor necesare la executarea podețelor a anexat ofertele de prețuri;

5. Pentru justificarea costurilor cu transportul materiei prime s-a precizat că tariful de transport este cel practicat în unitate pentru lucrările la care se folosesc mijloace de transport proprii pentru lidonit și care acoperă și plata carburanților, calculul făcându-se pentru distanța de 85 km rezultând o valoare totală a transportului de lidonit de 14.833 lei.

Referitor la argumentele autorității contractante privind respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, contestatoarea susține că acestea sunt neîntemeiate, astfel:

- în listele de cantități proiectantul a prevăzut o distanță de transport a lidonitului de 85 km (Formular F3 – Deviz ofertă 243018 – Suprastructură – poz. 3) și nu de 140 km așa cum își justifică decizia autoritatea contractantă;

- faptul că prețul de 2,16 lei/km nu ar fi fost justificat, deoarece nu s-ar fi precizat consumul de motorină pentru distanța de 85 km și nici costul de achiziție al acesteia, precum și că lista consumurilor privind transporturile nu ar respecta cantitățile din caietul de sarcini. Contestatoarea considerând că aceste susțineri sunt neîntemeiate, deoarece prin adresa nr. ▫/27.12.2010 autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privitoare la consumul de motorină și la costul acesteia, ci costurile totale privind transportul materiei prime, lidonit, cu mențiunea că valoarea costurilor privind transportul materiei prime cuprinde și contravaloarea combustibilului utilizat, acesta nefiind menționat distinct, „întrucât nu au fost solicitate în această modalitate”;

- faptul că valoarea de 14.833 lei, din adresa nr. ▫/ 29.12.2010 nu ar corespunde cu cea precizată în Centralizatorul privind cheltuielile de transport. Contestatoarea considerând că și aceste susțineri sunt neîntemeiate, întrucât valoarea transportului lidonitului de 14.833 lei corespunde cu valoarea menționată în Centralizatorul privind cheltuielile de transport precum și cu valoarea din Formularul F3 – Deviz ofertă 243018 – Suprastructură – art.3.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ▫ S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis prin fax, Consiliului punctul de vedere nr. ▫/07.01.2011, privind contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., înregistrat la Consiliu sub nr. ▫/10.01.2011, și ulterior în original, înregistrat la Consiliu sub nr. ▫/14.01.2010, împreună cu o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie conform cu originalul.

În punctului său de vedere autoritatea contractantă arată că prin procesul – verbal intermediar nr. ▫/20.12.2011 comisia de evaluare a

declarat admisibile pentru etapa de licitație electronică ofertele depuse de către: S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L.

În urma etapei finale de licitație electronică a rezultat că oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. cu un preț de 126.028 lei a ocupat locul I în clasament.

Întrucât comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de S.C. ▪ S.R.L. reprezintă 69 % din valoarea estimată, deci mai puțin de 85 %, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ▪/27.12.2010 „clarificări pentru justificarea prețului ofertat și anume:

- „- factura proforma pentru lidonit ;
- dovada prețului de achiziție a materialelor necesare execuției podețelor;
- costurile privind transportul materiei prime – lidonit cu precizarea distanței de unde se achiziționează.

În urma analizării documentelor transmise, cu privire la costurile de transport pentru lidonit, comisia de evaluare a constatat că operatorul a precizat faptul că tariful pentru transport s-a calculat pentru o distanță de 85 km, având o valoare totală de 14.833 lei, în timp ce în Centralizatorul transmis în urma licitației electronice, privind transportul lidonitului, valoarea precizată a fost de 7.441,69 lei, aceasta nefiind realistă în condițiile în care distanța de transport între ▪ și ▪ dus - întors este de aproximativ 140 km, ceea ce implică costuri mai mari decât cele prezentate.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, chiar dacă proiectantul a prevăzut o distanță de 85 km, în momentul fundamentării economice a prețului pe care îl implică transportul materiei prime – lidonit, „trebuie luate în calcul toate costurile, iar în acest caz valoarea reală a distanței de transport” .

În centralizatorul prezentat ca răspuns la solicitările de clarificări, contestatoarea a precizat un tarif de 3,83 lei/tonă atât pentru o distanță de 35 km, cât și pentru distanța de 50 km, ceea ce nu poate fi real atâta timp cât distanțele sunt diferite.

De asemenea, s-a constatat că prețul de 2,16 lei/km nu a fost justificat, respectiv nu s-a precizat consumul pentru distanța de 85 km și nici costul de achiziție al motorinei, lista consumurilor privind transporturile nerespectând cantitățile din caietul de sarcini.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată că S.C. ▪ S.R.L. trebuia să precizeze în răspunsul său atât distanța de unde se aprovizionează cât și consumul de motorină raportat la distanța de transport, cheltuielile cu salariile, cheltuieli secție, toate acestea reprezentând costuri ce se iau în calcul la fundamentarea economică a prețului.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la Centralizatorul privind cheltuielile de transport, autoritatea contractantă arată că în acesta la rubrica „transportul materialelor

pentru distanța de 50 km avem o cantitate de 2.007,640 tone cu o valoare de 7.689,26 lei, cantitate care în Centralizatorul prevăzut de caietul de sarcini nu există”, în schimb la „cheltuieli de transport pentru distanța de 35 km, corespunzătoare lidonitului (cantitatea de 1.943 tone) avem suma de 7.441,69 lei”.

În concluzie, autoritatea contractantă a considerat că întrucât costurile privind transportul materiei prime nu au fost justificate, „prețul de 14.833 lei prezentat în adresa de clarificări sau prețul de 7.441,69 lei din centralizator fiind prea mic pentru a asigura transportul de 1.943 de tone de lidonit, ... oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. este inacceptabilă”, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare ▪ - ▪, km 0+000 - 5+000 în ▪, jud. ▪ - Etapa I - Pietruire km 0+600 - 1+100 și strada Sat ▪ km 1+100 - 1+600”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪/▪.11.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 13.12.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, având o valoare estimată de 181.680 ron.

Referitor la critica autoarei contestației privind respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul constată că urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, transmise în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea a transmis cu adresa nr. ▪/29.12.2010, răspunsul la care au fost anexate printre altele și formularele F 3, cuprinzând:

- Lista cu cantitățile de lucrări la Deviz ofertă 243018 - Suprastructură, care cuprinde 2 poziții 003 pentru codul TRA01A50 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 50 km, și pentru codul TRA01A35 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 35 km, fiecare din aceste poziții având o cantitate de 1.943 tone;

- Lista cu cantitățile de lucrări la Deviz ofertă 243048 - Podețe, unde la poziția 014 pentru codul TRA01A50 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 50 km, cantitatea ofertată fiind de 64,640 tone;

- Formularul C9 - Lista consumurilor privind transporturile, pentru Devize: 243018, 243028, 24048, unde la poziția 002 pentru codul TRA01A35 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 35 km, la cantitatea de 1.943 tone se ofertează valoarea fără TVA de 7.441,69 lei, iar la poziția 003 pentru

codul TRA01A50 – Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 50 km, la cantitatea de 2.007,640 (1943 + 64,640) tone se ofertează valoarea fără TVA de 7.689,26 lei formată din 7.441,69 + 247,57 lei.

Din analiza documentelor prezentate de contestatoare ca urmare a solicitării autorității contractante, Consiliul constată că S.C. ▪ S.R.L., nu a prezentat „costurile privind transportul materiei prime – lidonit cu precizarea distanței de unde se achiziționează” respectiv a distanței de la sediul firmei ofertante din ▪ și până la locul de executare a lucrărilor, sat ▪, ci s-a rezumat la a prezenta calculul „tarifului la transport ... calculat pentru distanța de 85 km” așa cum era menționat de proiectant în caietul de sarcini și mai mult decât atât, tariful de transport de 2,16 lei/km precizat în adresa nr. ▪/29.12.2010 este același atât pentru distanța de 35 km, cât și pentru cea de 50 km, ceea ce nu poate fi considerat ca justificare pentru fundamentarea economică a prețului ofertat, în speță fiind astfel aplicabile prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2009 care stipulează că: „În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante privind faptul că S.C. ▪ S.R.L. specificat în „centralizatorul” transmis în urma licitației electronice, „la cheltuieli de transport pentru distanța de 35 km, corespunzătoare lidonitului (cantitatea de 1.943 tone) ... suma de 7.441,69 lei”, care nu corespunde cu cea prezentată în clarificările transmise cu adresa nr. ▪/29.12.2010, unde este menționată valoarea de 14.883 lei, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

De asemenea, Consiliul constată că și susținerea autorității contractante privind faptul că „Centralizatorul privind cheltuielile de transport” nu respectă cantitățile din caietul de sarcini întrucât „la transportul materialelor pentru distanța de 50 km avem o cantitate de 2.007,640 tone, cu o valoare de 7.689,26 lei, cantitate care în centralizatorul prevăzut de caietul de sarcini nu există”, este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut faptul că în adresa susmenționată se specifică „total km parcurși” ca fiind 85 de km, defalcați pe 50 + 35 km, iar în cadrul „Formularului C9 – Lista consumurilor privind transporturile, pentru Devize: 243018, 243028, 24048” la care face referire autoritatea contractantă, contestatoarea a prezentat la poziția 003 pentru codul TRA01A50 – Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 50 km, cantitatea de 2.007,640 care este formată din 1.943 tone cuprinse în Deviz ofertă 243018 – Suprastructură, la poziția 003, cod TRA01A50, precum și din 64,640 tone cuprinse în Deviz ofertă 243048 – Podețe tubulare, la poziția 014, având același cod TRA01A50, ceea ce a permis cumularea

cantităților și a valorilor corespunzătoare în cadrul Formularului C9 care este de fapt o centralizare a Devizelor 243018, 243028 și 243048.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit.f) din HG nr. 925/2006 care stipulează că: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, astfel încât oferta contestatoarei în mod corect a fost respinsă ca inacceptabilă, așa cum este menționat în cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante, fiind însă eronat precizat în conținutul actului atacat ca fiind neconformă.

În acest sens Consiliul apreciază că ar da dovadă de un formalism excesiv, dacă ar impune autorității contractante refacerea adresei privind comunicarea a rezultatului procedurii în sensul celor mai sus menționate.

În ceea ce privește cea de a doua cerere a contestatoarei, de a declara câștigătoare oferta sa, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, deoarece în raport de competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, desemnarea operatorului economic câștigător constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 925/2006.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ▪ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file.