

# **DECIZIE**

**BO2011\_0243**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▪ din 28.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 28.12.2010, depusă de S.C. ▪ S.R.L. cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CUI ▪, împotriva documentației de atribuire emisă de către ▪ cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă accelerată, în etape succesive, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții: Realizarea sistemului de apă potabilă și uzată, Reabilitarea ▪ Construire grădiniță și centru cultural”, s-a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație restrânsă accelerată, în etape succesive, organizată de către autoritatea contractantă ▪ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții: Realizarea sistemului de apă potabilă și uzată, Reabilitarea ▪ , Construire grădiniță și centru cultural”, a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ▪ din 13.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 13.01.2011, autoritatea contractantă precizează că a suspendat procedura de atribuire a contractului, până la data soluționării contestației.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. susține că documentația de atribuire a contractului în cauză conține elemente care contravin principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, astfel:

I. În opinia contestatoarei, există neconcordanță între valorile menționate în documentația de atribuire, astfel: în prima fază se solicită îndeplinirea criteriul privind experiența similară a ofertanților prin prezentarea unui contract cu o valoare cel puțin egală cu valoarea contractului ce urmează a fi atribuit (20.983.389 lei), iar mai departe se stabilește că această cerință este îndeplinită dacă ofertantul prezintă cel puțin un contract în valoare de 20.982.000 lei și numai dacă acesta include lucrări de construire drumuri (6.499.000 lei), lucrări de extindere apă potabilă (11.775.000 lei) și lucrări de construcție cladiri (2.708.000 lei), respectiv dacă se prezintă trei contracte similare cu lucrările și valorile menționate.

Autoritatea contractantă consideră că stabilirea unor asemenea criterii contravine principiilor stabilite în articolul 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării și tratamentului egal. Astfel, în situația în care un ofertant ar prezenta un contract similar în valoare de 20.983.389 lei, însă valoarea lucrărilor diferă față de limitele stabilite, oferta prezentată ar putea fi respinsă, deși a prezentat un contract conform cerințelor stabilite prin documentația de atribuire. Pe de altă parte contestatoarea menționează că se poate observa că, deși cerința minimă de calificare este prezentarea unui contract similar cu o valoare minimă de cel puțin valoarea contractului ce urmează a fi atribuit (20.983.389 lei), ofertă va fi admisibilă și în cazul în care ofertantul prezintă contracte similare în valoare totală de 20.982.000 lei, diferența între cele două sume fiind de 1.389 lei.

De asemenea, contestatoarea menționează că prin anunțul de participare s-a solicitat, ca experiență similară, finalizarea cu succes a cel puțin unui contract similar de lucrări, iar în documentația de atribuire, s-a solicitat ca și contract similar de lucrări, care să aibă o valoare cel puțin egală cu contractul ce urmează a fi atribuit.

Contestatoarea consideră că îndepărtarea unei asemenea erori ar putea avea loc numai prin anularea întregii proceduri, întrucât autoritatea contractantă are obligația de a prezenta, în mod clar și fără posibilitatea inducerii în eroare a operatorilor economici, atât documentația de atribuire cât și anunțul de participare, între care, în opinia sa, trebuie să existe concordanță totală.

II. Alt aspect analizat de contestatoare privește criteriile stabilite cu privire la personalului necesar.

Contestatoarea susține că solicitarea de la cap. V.4.2. din documentatia de atribuire, unde s-a stabilit: „candidatul trebuie să demonstreze existența personalului tehnic responsabil cu îndeplinirea contractului, din care 1 inginer, absolvent studii superioare tehnice de lungă durată în construcții cu experiență în domeniul construcțiilor de minim 15 ani...”, contravine prevederilor art. 178 alin. (2) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. 34/2006.

Având în vedere articolele menționate, contestatoarea consideră că, autoritatea contractanta nu are dreptul de a impune o limită de experiență anterioară a personalului, stabilirea unei asemenea criterii discriminează profesioniștii cu o experiență sub 15 ani în domeniu, chiar dacă aceștia ar avea capacitatea de a executa sarcinile impuse.

În opinia contestatoarei, un asemenea motiv de eliminare a unei oferte contravine principiilor nediscriminării și tratamentului egal, restricționează participarea operatorilor economici la procedura de achiziției publice și este inacceptabil.

În acest sens, contestatoarea evocă decizia nr. 6500 din data de 09.11.2010, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

III. Un alt aspect analizat de către contestatoarea se referă la modul de selectare stabilit prin art. V.8. din documentatia de atribuire, potrivit căruia selectarea candidaților se va realiza în doua etape, iar „în prima etapă se realizează selecția în funcție de media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani. Astfel, candidații vor fi selectați în ordinea descrescătoare a valorii cifrei de afaceri stabilită ca medie aritmetică pe ultimii 3 ani”.

Contestatoarea consideră că stabilirea unor asemenea criterii este nelegală contravenind prevederilor art. 12 alin. (2) din H.G. 925/2006, selectarea în prima etapă a ofertanților numai în baza cifrei de afaceri este inadmisibilă deoarece nu reflectă capacitatea candidatului respectiv în privința îndeplinirii contractului ce urmează a fi atribuit. Totodată, contestatoarea evocă, în acest sens, și prevederile art. 185 alin. (1) lit. c) din O.U.G. 34/2006. Prin instituirea acestei condiții, autoritatea contractanta elimină posibilitatea de participare a operatorilor economici care nu dispun de informațiile respective, deși legea acordă și recunoaște dreptul acestora de a participa la procedura de achiziție publică.

În opinia contestatoarei, în cazul unei asemenea proceduri, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili un criteriu de selectare mult mai complex, care să includă și alte aspecte relevante în privința capacității de a îndeplini contractul.

IV. Un alt aspect prezentat de S.C. S.R.L. privește neconcordanța între anunțul de participare și documentația de atribuire. Astfel, în anunțul de participare s-a reținut ca și criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, în care prețul ofertei va reprezenta o pondere de 35%, iar oferta tehnică va reprezenta o

pondere de 65%, iar în documentația de atribuire s-a stabilit că punctajul este compus din prețul oferit (35%), oferta tehnică (55%) și durata de așteptare la plata facturilor (10%), în acest fel autoritatea contractantă induând în eroare operatorii economici, întrucât în anunțul de participare nu s-a menționat că oferta tehnică nu reprezintă decât 55% din punctajul total acordat.

Având în vedere cele prezentate, S.C. ▪ S.R.L. consideră că procedura de atribuire s-a efectuat cu nerespectarea actelor normative și a principiilor generale care stau la baza achizițiilor publice, stabilite prin art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, obligația de anulare a procedurii, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. d) din ordonanță fiind, în opinia sa, mai mult decât evidentă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă precizează următoarele:

I. În documentația de atribuire, cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară a fost stabilită astfel: „se solicită dovedirea îndeplinirii/finalizării cu succes a cel puțin unui contract similar de lucrări cu o valoare egală contractului care urmează să fie atribuit. Această cerință se consideră îndeplinită prin:

- prezentarea unui contract de lucrări în valoare de 20.982.000 lei, care include lucrări de construire/reabilitare/modernizare drumuri în valoare de 6.499.000 lei, lucrări de înființare/extindere rețea apă potabilă și ape uzate în valoare de 11.775.000 lei și lucrări de construcție/modernizare/extindere clădiri, instituții în valoare de 2.708.000 lei, sau

- prezentarea a trei contracte pe fiecare profil, în valori stabilite pentru fiecare în parte, adică un contract de construire/reabilitare/modernizare drumuri în valoare de 6.499.000 lei, un contract de înființare/extindere rețea apă potabilă și ape uzate în valoare de 11.775.000 lei și un contract de construcție/modernizare/extindere clădiri, instituții în valoare de 2.708.000 lei.

În cazul unei asocieri fiecare partener va prezenta fișa cu experiența similară, cerința minimă de calificare fiind considerată îndeplinită în mod cumulativ”.

În anunțul de participare cerința privind experiența similară s-a prezentat astfel: „1.-un contract de lucrări în valoare de minim 20.982.000 lei, care include construire drumuri în valoare de minim 6.499.000 lei, înființare rețea apă potabilă și ape uzate în valoare de minim 11.775.000 lei și construcție clădiri, instituții în valoare de minim 2.708.000, sau - cel puțin un contract de construire drumuri în valoare de minim 6.499.000 lei, cel puțin un contract de înființare rețea apă potabilă și ape uzate în valoare de minim 11.775.000 lei și cel puțin un contract de construcție clădiri, instituții în valoare de minim 2.708.000 lei”.

Având în vedere textele prezentate, autoritatea contractantă

menționează că valoarea contractului de 20.983.389 lei, ca experiență similară, nu este specificată nici în documentația de atribuire, nici în anunțul de participare, conform susținerii contestatoarei.

Autoritatea contractantă face mențiunea că cerința cu privire la experiența similară, stabilită la pct. V.4.1. din documentația de atribuire și la pct. III.2.3) din anunțul de participare, trebuie îndeplinită, conform acestor prevederi, în întregime și în nici un caz fracționat, pe fiecare propoziție/cuvânt în parte.

▪ precizează că la stabilirea criteriilor precizate, a avut în vedere limitele impuse de art. 9 din H.G. nr. 925/2006, prim rotunjire în minus a valorii estimate a contractului.

Astfel, în opinia autorității contractante, contestatoarea a interpretat, cu rea-credință, condițiile cerinței solicitate, având în vedere faptul că pentru nelămuriri/neînțelegeri cu privire la cerințele solicitate, putea solicita clarificări, ceea ce aceasta nu a făcut.

Având în vedere cere prezentate, precum și clarificarea publicată în SEAP, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a acestei solicitări a contestatoarei.

II. Cu privire la obiecțiunile S.C. ▪ S.R.L. referitoare la cerințele privind capacitatea profesională a personalului stabilite la pct. V.4.2., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Potrivit prevederilor art. 187 din O.U.G. nr. 34/2006, la elaborarea documentației de atribuire autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că în contractul care face obiectul procedurii de atribuire, sunt înglobate trei categorii de lucrări, care necesită specializări diferite în construcții, respectiv, construcții drumuri, sistem de alimentare cu apă potabilă și canalizare, construcții de clădiri, motiv pentru care a solicitat personal calificat pentru fiecare specializare, pentru fiecare acțiune necesară în implementarea proiectului.

De asemenea, având în vedere durata de execuție relativ scurtă față de obiectul contractului, faptul că lucrările aferente realizării proiectului se efectuează paralel pe amplasamente diferite și îndepărtate în spațiu, faptul că se acordă ajutorul financiar nerambursabil în condițiile Programului național pentru dezvoltare rurală, precum și în baza principiului eficienței utilizării fondurilor publice, consacrat prin art. 2 alin (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că realizarea lucrărilor impune implicarea mai multor persoane de specialitate cu activitate în construcții.

Autoritatea contractantă precizează că, prin intermediul unei clarificări publicate pe SEAP, a specificat că îndeplinirea cerinței minime cu privire la experiența profesională de 15 ani nu mai este necesară, renunțându-se la criteriul de vechime pentru funcția de manager lucrări/șef șantier din personalul de conducere, acesta urmând doar să demonstreze experiența profesională în toate domeniile contractului

prin prezentarea de CV, diplomă, atestate, specializări, etc.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei solicitări ca rămasă fără obiect.

III. Cu privire la criteriul de selecție referitor la cifra de afaceri, autoritatea contractantă specifică următoarele:

Autoritatea contractantă a stabilit criteriul de selecție pe baza cifrei de afaceri a ofertanților, deoarece acest criteriu este în strânsă legătură cu posibilitatea de îndeplinire a contractului, fiind vorba de un contract finanțat din fonduri F.E.A.D.R., care necesită respectarea unor cerințe foarte stricte, impuse de către program, indiferent de situațiile neprevăzute care ar putea apărea pe parcursul derulării contractului. Prin contractul de finanțare, se impune, de asemenea, și necesitatea execuției lucrărilor într-un termen extrem de strict de execuție.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că riscurile implementării proiectului revin în întregime beneficiarului - autoritatea contractantă, aceasta trebuind să-și ia toate măsurile privind evitarea situațiilor neprevăzute, care ar putea periclita sau bloca realizarea proiectului și, implicit, nerespectarea prevederilor contractului de finanțare.

În opinia autorității contractante, având în vedere cele expuse, un operator economic cu o cifră de afaceri mai mare, va putea face față mai bine acestor cerințe impuse de finanțarea prin F.E.A.D.R. și, implicit, a situațiilor neprevăzute care ar putea apărea pe parcursul derulării contractului.

Autoritatea contractantă afirmă că a respectat prevederile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, prin stabilirea criteriului de selecție privind cifra de afaceri, creând o concurență reală între operatori economici care dispun de un potențial real, având ca scop asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, și respectarea art. 185 ordonanță.

Pentru sublinierea acestor aspecte legale și pentru eliminarea oricăror neclarități, autoritatea contractantă menționează că a publicat, în acest sens, o clarificare la pct. V.3.1 din cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei cerințe a contestatoarei, ca nefondată.

IV. Referitor la criteriile de atribuire stabilite pentru Etapa a II-a a procedurii, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

Operatorii economici invitați să participe la Etapa a II-a a procedurii, au avut obligația de a depune oferta curpinzând propunerea tehnică și propunerea financiară, separat, în două plicuri sigilate. În anunțul de participare ponderea criteriilor de atribuire a fost stabilită conform obligației mai sus prezentate, precizându-se două ponderi/procente:

-procentul aferent factorilor ce trebuie demonstrați prin documentele incluse în plicul „Propunere tehnică”, totalizând 65%;

-procentul aferent factorilor ce trebuie demonstrați în plicul „Propunere financiară”, totalizând 35%.

În documentația de atribuire au fost prezentate, în detaliu, punctajele acordate pentru fiecare criteriu în parte, pentru factorii care urmează a fi demonstrați prin documentele incluse în cele două plicuri conținând propunerile tehnică și financiară, din însumarea cărora reiese ponderea stabilită în anunțul de participare, astfel: 1. Prețul oferit; 2. Planul calității propus pentru execuția lucrării; 3. Durata de executare a lucrărilor; 4. Perioada de garanție acordată; 5. Durata de mobilizare pentru intervenție; 6. Planul de management a traficului rutier; 7. Planul de management de mediu în concordanță cu cerințele caietului de sarcini; 8. Durata de așteptare la plata facturilor.

Având în vedere cele rezentate, autoritatea contractantă consideră că situația invocată de contestatoare, privind neconcordanța dintre informațiile publicate în SEAP și cea din documentația de atribuire, nu corespund realității, în documentația de atribuire, la pct. IX. fiind prezentate în mod clar criteriile de atribuire, algoritmul de calcul, punctajul obținut pentru fiecare criteriu în parte, în conformitate cu prevederile art. 14 din H.G. nr. 925/2006 și art. 199 din O.U.G. nr. 341/006, fără a induce în eroare agenții economici participanți la procedură.

Astfel, ținând cont de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei solicitări a contestatoarei, ca nefondată.

Referitor la decizia Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor nr. 6/6500 din data de 09.11.2010, invocată de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că au existat motive diferite pentru care s-a decis anularea procedurii, față de cauza prezentă.

În concluzie, subliniază că aspectele invocate în contestație sunt neîntemeiate, neexistând abateri legislative care impun anularea procedurii, și solicită respingerea contestației, dispunerea continuării procedurii de atribuire și soluționarea cu celeritate a cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ▪ pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții: Realizarea sistemului de apă potabilă și uzată, Reabilitarea ▪, Construire grădiniță și centru cultural” este licitația restrânsă accelerată și a fost inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ▪ din ▪.12.2010.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, S.C. ▪ S.R.L. formulează prezenta contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire.

Un prim aspect criticat de către S.C. ▪ S.R.L. vizează cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă, referitor la experiența similară a ofertanților.

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, punctul V. - Criterii de calificare și/sau selecție, subpunctul V.4. - Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat ofertanților, printre altele, să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară astfel: „Dovedirea îndeplinirii/finalizării cu succes a cel puțin unui contract similar de lucrări cu o valoare egală contractului care urmează să fie atribuit. Această cerință se consideră îndeplinită prin:

- prezentarea unui contract de lucrări în valoare de 20.982.000 lei, care include lucrări de construire/reabilitare modernizare drumuri în valoare de 6.499.000 lei, lucrări de înființare/extindere rețea apă potabilă și ape uzate în valoare de 11.775.000 lei și lucrări de construcție/modernizare/extindere clădiri, instituții în valoare de 2.708.000 lei, sau

- prezentarea a trei contracte pe fiecare profil, în valori stabilite pentru fiecare în parte, adică un contract de construire/reabilitare/modernizare drumuri în valoare de 6.499.000 lei, un contract de înființare/extindere rețea apă potabilă și ape uzate în valoare de 11.775.000 lei și un contract de construcție/modernizare/extindere clădiri, instituții în valoare de 2.708.000 lei.”

Potrivit anunțului de participare nr. ▪ din ▪.12.2010, valoarea estimată a contractului de achiziție publică în discuție, este de 20.983.389 lei, fără TVA.

În urma primirii contestației depusă de S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă publică în SEAP clarificarea nr. 1 în care, privitor la cerința de calificare vizând experiența similară, arată următoarele: *„La stabilirea criteriilor enunțate la pct. V.4.1. din Documentația de atribuire și la pct. III.2.3) din Anunțul de participare, Autoritatea contractantă a avut în vedere limitele impuse de H.G. nr. 925/2006, art. 9, rotunjind în minus valoarea estimată a contractului. Astfel, atât din conținutul Documentației de atribuire, cât și din cel al Anunțului de participare reiese fără echivoc că cerința cu privire la experiență similară poate fi îndeplinită prin prezentarea:*

- *unui contract de lucrări in valoare de minim 20.982.000 lei, care include construire drumuri in valoare de minim 6.499.000 lei, înființare rețea apa potabila si ape uzate in valoare de minim 11.775.000 lei si constructie clădiri, institutii in valoare de minim 2.708.000, sau*

- *cel puțin unui contract de construire drumuri in valoare de minim 6.499.000 lei, cel puțin unui contract de înființare rețea apa potabila si ape uzate in valoare de minim 11.775.000 lei si cel puțin unui contract*



*de constructie clădiri, institutii in valoare de minim 2.708.000 lei. Prin includerea expresilor „cel puțin” și „minim” reiese că valorile stabilite constituie valori minime ale obligației, fapt ce permite, în mod evident, prezentarea contractelor cu valori mai mari decât cele stabilite în cadrul procedurii de achiziție publică.”*

Văzând cuprinsul acestei clarificări emisă de autoritatea contractantă în urma analizării prezentei contestații, Consiliul constată faptul că aceasta a eliminat mențiunea din fișa de date a achiziției potrivit căreia ofertanții urmau să facă dovada îndeplinirii/finalizării cu succes a cel puțin unui contract similar de lucrări cu o valoare egală a contractului care urmează să fie atribuit, respectiv 20.983.389 lei, fără TVA.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că rămâne fără obiect critica din contestație referitoare la această cerință de calificare.

Prin contestația supusă soluționării, S.C. ▪ S.R.L. critică și cerința de calificare referitoare la personalul necesar executării contractului, respectiv cerința ca inginerul, absolvent de studii superioare tehnice de lungă durată în construcții să aibă o experiență în domeniul construcțiilor de minim 15 ani.

Cu privire la această critică, prin clarificarea nr. 1 publicată în SEAP, autoritatea contractantă arată următoarele: *„Cu privire la cerințele formulate privind capacitatea profesională a personalului candidațiilor stabilite la pct. V.4.2. facem următoarele precizări: în cazul inginerului, absolvent cu studii superioare tehnice de lungă durată în construcții cu experiență în domeniul construcțiilor de minim 15 ani și experiență managerială în execuția de lucrări de construcție - pentru funcția de manager lucrări/șef șantier specificăm că îndeplinirea cerinței minime cu privire la experiența profesională de 15 ani nu mai este necesară. Astfel, în urma acestei clarificări se renunță la criteriul de vechime de 15 ani pentru funcția de manager lucrări/șef șantier din personalul de conducere, acesta urmând doar să demonstreze experiența profesională în toate domeniile contractului prin prezentarea de CV, diplome, atestate, specializări, etc.”*

În această situație Consiliul stabilește că rămâne fără obiect critica din contestație referitoare la această cerință de calificare.

O altă critică formulată de contestatoare vizează stabilirea de către autoritatea contractantă a faptului că selectarea candidaților se va realiza în funcție de media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani. Astfel, contestatoarea arată că nu este suficient de complexă stabilirea acestui criteriu de selecție a candidaților și că, prin acest criteriu, autoritatea contractantă elimină posibilitatea de participare a operatorilor economici care nu dispun de informațiile respective și a celor care au o cifră de afaceri redusă.

Cu privire la această critică, prin clarificarea nr. 1 publicată în SEAP, autoritatea contractantă arată următoarele: „Potrivit pct. V.3.1. din Documentația de atribuire, de la candidați se solicită completarea Formularului nr. 7, Informații generale, în care se va preciza cifra de afaceri pe ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în cazul în care aceste valori nu sunt disponibile, se vor preciza numai informațiile disponibile de la data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială, conform prevederilor legale în materie.”

Rezultă din aceasta că este rămasă fără obiect susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prin stabilirea acestui criteriu de selecție a ofertanților autoritatea contractantă elimină posibilitatea de participare a operatorilor economici care nu dispun de informațiile respective.

Pe de altă parte, văzând aprecierea contestatoarei potrivit căreia nu este suficient de complexă stabilirea acestui criteriu de selecție a candidaților, Consiliul stabilește că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 85 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura pentru prima etapă a procedurii de licitație restrânsă.

(2) În etapa prevăzută la art. 81 alin. (1) lit. a), autoritatea contractantă are dreptul de a limita numărul de candidați care vor fi selectați pentru a depune oferte, cu condiția să existe un număr suficient de candidați disponibili. Atunci când selectează candidații, autoritatea contractantă are obligația de a aplica criteriile obiective și nediscriminatorii, utilizând în acest scop numai criteriile de selecție prevăzute în anunțul de participare.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare criteriile de selecție și regulile aplicabile, numărul minim al candidaților pe care intenționează să-i selecteze și, dacă este cazul, numărul maxim al acestora.

(4) Numărul minim al candidaților, indicat în anunțul de participare prevăzut la alin. (3), trebuie să fie suficient pentru a asigura o concurență reală și, în orice situație, nu poate fi mai mic de 5.”

- art. 176 din ordonanța: “Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) situația economică și financiară;
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;
- e) standarde de asigurare a calității;
- f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e).”

- art. 184 din ordonanță: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada situației sale economice și financiare.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea situației economice și financiare, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.”

- art. 185 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006: „Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi:

c) declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială.”

- art. 185 alin. (2) din ordonanța de urgență: „În cazul în care, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, acesta are dreptul de a-și demonstra situația economică și financiară și prin prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare, în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a situației economice și financiare a candidatului/ofertantului.”

- art. 7 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

- art. 12 din hotărârea de Guvern: „(1) În prima etapă a licitației restrânse, a dialogului competitiv, precum și a negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, autoritatea contractantă are obligația de a utiliza pentru selecția/preselecția candidaților numai criteriile prevăzute în anunțul de participare.

(2) Selecția/preselecția candidaților reprezintă un proces distinct care urmează procesului de calificare și care are ca scop doar limitarea numărului de candidați calificați care vor depune oferta în etapa a doua a licitației restrânse sau, după caz, care vor participa la dialog/negocieri. Selecția/preselecția se realizează prin acordarea pentru fiecare candidat în parte a unui punctaj care trebuie să reflecte

capacitatea acestuia de a îndeplini contractul ce urmează să fie atribuit.

(3) Autoritatea contractantă are obligația să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire modalitatea de acordare a punctajului pe baza căruia se va realiza clasamentul candidaților ori de câte ori urmează să realizeze o selecție/preselecție a acestora.

(4) Prevederile art. 11 alin. (4), (5) și (6) nu sunt aplicabile în cazul etapei de selecție/preselecție a candidaților participanți la procedura de licitație restrânsă, dialog competitiv sau negociere.”

- art. 42 din H.G. nr. 925/2006: „După expirarea datei limită de depunere a candidaturilor, comisia de evaluare are dreptul de a stabili candidații selectați aplicând în acest scop numai criteriile de selecție prevăzute în anunțul de participare.”

Având în vedere prevederile legale evocate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a stabilit în mod corect că selecția candidaților se va realiza cu luarea în considerare a cifrei medii de afaceri pe ultimii 3 ani, indicând în anunțul de participare această informație. Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu poate fi obligată la impunerea unor criterii mai complexe de selecție a candidaților, de vreme ce cadrul legal nu impune o anumită complexitate a acestor criterii, ce trebuie avută în vedere de către autoritățile contractante.

Date fiind cele evocate, Consiliul reține ca neîntemeiată critica S.C. ▪ S.R.L. vizând criteriul de selecție stabilit de autoritatea contractantă.

O ultimă critică a S.C. ▪ S.R.L. vizează neconcordanța între informațiile privind criteriul de atribuire menționate în anunțul de participare publicat în SEAP și cele cuprinse în documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă.

În anunțul de participare nr. ▪ din ▪.12.2010 publicat în SEAP, se precizează că va fi aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei - pondere 35% și oferta tehnică - pondere 65%.

În fișa de date a achiziției, punctul IX. - Criterii de atribuire, se menționează că va fi aplicat criteriul de atribuire „cea mai avantajoasă ofertă economică” cu următorii factori de evaluare:

1. prețul ofertei lei fara TVA - punctaj maxim acordat 35;
2. planul calității propus pentru execuția lucrării - punctaj maxim acordat 20:

2.1. Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în conformitate cu cerințele caietului de sarcini - punctaj maxim acordat 6;

2.2. Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice pentru fiecare obiectiv în parte în conformitate cu cerințele

caietului de sarcini - punctaj maxim acordat 7;

2.3. Planul de control al calitatii, verificării și încercării pentru fiecare obiectiv în parte în conformitate cu cerințele caietului de sarcini - punctaj maxim acordat 7.

3. Durata de execuție a lucrărilor - punctaj maxim acordat 10;

4. Perioadă de garanție acordată - punctaj maxim acordat 5;

5. Durata de mobilizare pentru intervenție - punctaj maxim acordat 10;

6. Planul de management a traficului rutier - punctaj maxim acordat 5;

7. Planul de management de mediu în concordanță cu cerințele caietului de sarcini - punctaj maxim acordat 5;

8. Durata de așteptare la plata facturilor - punctaj maxim acordat 10.

Potrivit art. 197 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, care, odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.

Așa cum s-a arătat anterior, în anunțul de participare nr. ▪ din ▪.12.2010, publicat în SEAP, s-a precizat criteriul de atribuire ce va fi aplicat.

Dispozițiile art. 199 din ordonanță stabilesc următoarele”:

„ (1) În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare sau în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.”

După cum s-a evocat anterior, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat în mod clar și detaliat care vor fi elementele „ofertei tehnice” ce vor fi evaluate, ponderile cumulate ale

acestora reprezentând ponderea indicată de autoritatea contractantă în anunțul de participare pentru factorul de evaluare „oferta tehnică”, neputând fi susținut că informațiile în legătură cu modul de aplicare al criteriului de atribuire stabilit au fost modificate. Mai mult, documentația de atribuire a fost postată în SEAP la data publicării anunțului de participare, astfel operatorii economici fiind informați în mod complet asupra tuturor condițiilor, cerințelor și regulilor stabilite de autoritatea contractantă în derularea acestei proceduri de achiziție publică.

Astfel, Consiliul reține că și această ultimă critică a S.C. ▪ S.R.L. este neîntemeiată.

Având în vedere faptul că cele susținute de contestatoare sunt rămase fără obiect sau neîntemeiate, Consiliul stabilește că cererea S.C. ▪ S.R.L. de anulare a procedurii de achiziție publică este nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU COMPLET,**

▪

**MEMBRU COMPLET,**

▪

**Redactată în trei exemplare originale, conține 14  
(patrusprezece) file.**