

DECIZIE

BO2011_0244

Data: .2011

Prin contestația fără număr și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 23.12.2010, depusă de S.C. ▪ S.R.L. cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CIF ▪, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ▪/20.12.2010 emisă de către ▪ cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Iluminat public parțial sau total în ▪ cu ajutorul surselor neconvenționale de produse a energiei electrice – Topo + SF + PT + CS + DE”, s-a solicitat anularea adresei nr. ▪/20.12.2010, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor emise ulterior, obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor și obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪. Anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în maxim 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, ia act de renunțarea la capătul de cerere privind renunțarea la cheltuielile de judecată.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ▪ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Iluminat public parțial sau total în ▪ cu ajutorul surselor neconvenționale de produse a energiei electrice – Topo + SF + PT + CS + DE”, s-a solicitat anularea adresei nr. ▪/20.12.2010, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor emise ulterior, obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor și obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prin adresa nr. ▪/03.01.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ▪ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copiile documentelor de calificare și oferta depusă de contestator.

▪ a depus punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ▪ din 30.12.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪ din 07.01.2011, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. menționează că, prin adresa nr. ▪/20.12.2010, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza art. 79 alin. (1) și art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care o consideră nelegală și netemeinică, pentru următoarele argumente de fapt și drept:

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a considerat în baza art. 79 alin. (1) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, că explicațiile prezentate nu sunt concludente, cu toate că în cele două adrese de clarificări transmise acesteia, precum și în oferta tehnică depusă la data licitației, toate costurile necesare realizării lucrării au fost prezentate detaliat, conținând atât costurile cu salarii, cu deplasarea, diurna, costuri indirecte neprevăzute și profitul.

Contestatorul relatează că, în conformitate cu O.U.G. nr. 34/2006, art. 202 și art. 203, autoritatea contractantă a considerat că nu se poate îndeplini contractul conform parametrilor cantitativi și calitativi prezentați în oferta societății sale, însă nu a specificat care este legislația care a stat la baza acestei evaluări, și anume de a realiza o documentație tehnică pentru 11 străzi, cu o lungime de 6000 m și o amplasare a 250 de stâlpi, poate costa mai mult decât valoarea ofertei financiare depusă de S.C. ▪ S.R.L.

În ceea ce privește detalierea costurilor pe faze de proiectare, contestatorul arată că acestea s-au întocmit conform cerințelor caietului de sarcini.

S.C. ▪ S.R.L. menționează că pentru cele două lucrări, prețul este de 10 ori mai mare, deoarece și lucrările din cadrul celor două contracte sunt mai complexe, referindu-se la documentație cu ajutorul cărora s-a obținut avizul tehnic de racordare de la ▪, iar lucrările includeau, pe lângă rețele de joasă tensiune și bransamente pe medie tensiune, proiecte ce aveau ca scop alimentarea cu energie pe lângă sistemul de iluminat public și alte obiective din toată localitatea, și nu doar 11 străzi. Astfel, în opinia sa, contestatorul susține că aceste costuri nu pot fi comparate.

Referitor la numărul de ore alocate, contestatorul declară că acestea rezultă din calculul făcut în oferta tehnică, și anume, 3 luni x nr. zile/lună x nr. oameni x nr. ore de lucru, iar onorariile pentru fiecare fază de proiectare au fost prezentate în oferta financiară, și anume valoarea faza I, ca fiind 30%, iar pentru faza II, ca fiind 70%.

Cu privire la nominalizarea unei persoane responsabilă și costurile cu analiza cost beneficiu, contestatorul menționează că a răspuns la ultima adresă arătând că deși autoritatea contractantă nu solicitat în nicio documentație acest lucru, totuși au fost luate în considerare costurile pentru o persoană de specialitate pentru a realiza acest lucru.

În final, S.C. ▪ S.R.L. susține că realizând calculele în conformitate cu Ordinul 11/N/1994 al MLPAT și Onorariile minime de proiectare al O.A.R. și ținând cont de aria ocupată de instalațiile proiectate (250 de stâlpi cu 0,64 mp = 160 mp suprafața ocupată) și de Grupa I – construcții programe simple, rezultă că oferta societății sale a fost întocmită cel mai aproape de realitate, și nu valorile ofertate de ceilalți operatori economici care au depuse ofertele la procedura de atribuire în cauză.

Referitor la valoarea estimată a licitației, contestatorul nu-și explică de ce autoritatea contractantă alocă mulți bani pentru un proiect atât de mic (11 străzi și 250 stâlpi iluminat public) și de ce nu înțelege economiile pe care le face la bugetul local prin încredințarea contractului societății sale, S.C. ▪ S.R.L., care este eligibilă din punct de vedere tehnic, având experiența necesară și o cifră de afaceri și care ofertează un preț real.

Față de toate cele enunțate mai sus, contestatorul solicită admiterea în totalitate a contestației.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ▪ S.R.L., ▪ solicită respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele motive:

A. Prin comunicarea cu nr. ▪ din 20.12.2010, autoritatea contractantă menționează că a informat contestatorul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă. Hotărârea comisiei de evaluare a fost fundamentată pe prevederile din H.G. nr. 925/2006,

art. 79 alin. (1), art. 36¹ alin. (4), art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 81.

Autoritatea contractantă precizează că, la analiza propunerii financiare a contestatorului, s-a constatat că prețul ofertat, respectiv 6.453,74 lei fără TVA, reprezintă doar 10,10% din suma estimată și în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. În aceste condiții, în baza art. 36¹ alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat, prin adresa nr. ▪/06.12.2010, clarificări/explicații cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, solicitându-i justificarea prețului ofertat.

Autoritatea contractantă declară că, prin răspunsul dat de contestator, nu se justifică prețul ofertat, ci doar precizarea că valoarea de 6.453,74 lei reprezintă prețul pe deplin justificat și că acest preț include toate costurile specificate în fișa de date a achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă susține că S.C. ▪ S.R.L., prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, nu prezintă o detaliere a costurilor, pe fiecare fază de proiectare și implicit nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Pe acest considerent, ▪ arată că i-a solicitat din nou contestatorului, prin adresa nr. ▪/14.12.2010, clarificări/explicații privind prețul ofertat. Prin răspunsul dat, contestatorul nu justifică, nici de această dată, prețul aparent neobișnuit de scăzut, nespecificând nicio detaliere a numărului de ore și a onorariilor de proiectare alocate pentru fiecare fază de proiectare.

În ceea ce privește calculul profitului, autoritatea contractantă specifică faptul că operatorul economic S.C. ▪ S.R.L. a răspuns în mod superficial.

Referitor la costurile aferente activității de realizare a analizei cost beneficiu, deși cum susține contestatorul nu au fost solicitate, autoritatea contractantă relatează că, în mod distinct, prin documentația de atribuire, ele trebuiau cuprinse la faza de SF, ori această fază nu apare menționată în devizul prezentat.

Drept urmare, autoritatea contractantă este de acord cu decizia comisiei de evaluare și potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, a considerat că oferta societății S.C. ▪ S.R.L. este neconformă și în temeiul art. 36¹ alin. (4) din același act normativ, este declarată inacceptabilă. În conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme și inacceptabile.

B) Autoritatea contractantă menționează că în clarificările solicitate, au fost redactate pasaje întregi din legislație, atât cu privire la determinarea prețului neobișnuit de scăzut și obligația autorității contractante de a solicita justificarea prețului, dar și cu privire la neîndeplinirea corespunzătoare a obligației de justificare a prețului de către ofertant. Mai mult, prin adresa de comunicare a respingerii ofertei, s-au menționat prevederile legale pe care s-a întemeiat

hotărârea comisiei de evaluare: art. 79 alin. (1), art. 91, art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia cele două servicii prestate, care fac obiectul contractelor de servicii prezentate ca experiență similară, sunt mai complexe și, implicit, valoarea lor este mai mare, autoritatea contractantă declară că termenele de prestare a acestor servicii, sunt mult mai complexe, iar termenele de prestare sunt de 30 de zile, respectiv 4 zile. Astfel, se poate constata că aceste termene sunt mai mici de 3 ori, respectiv de circa 22 ori, decât termenul ofertat pentru prestarea serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri, motiv pentru care l-a apreciat ca fiind insuficient.

Referitor la numărul de ore alocate și respectiv, la onorariile pentru fiecare fază de proiectare, autoritatea contractantă susține că numărul de ore necesar pentru prestarea serviciilor și în baza căruia s-a făcut propunerea financiară, nu este precizat nici într-un document de către contestator.

În ceea ce privește onorariile pentru fiecare fază de proiectare, arată că în fișa de date a achiziției, cap. VI.7 Modul de prezentare a propunerii financiare, este prevăzut că valoarea ofertată trebuie să cuprindă prețul total al serviciilor, care rezultă din însumarea onorariilor de proiectare pentru fiecare fază de proiectare.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia valoarea estimată a serviciului Studii Topo + SF + PT + CS + DE este exagerată, iar valorile oferite de către ceilalți operatori economici sunt mari, autoritatea contractantă precizează că orice nelămurire cu privire la valoarea estimată trebuia exprimată după publicarea anunțului de participare.

În consecință, susține în punctul de vedere, că procedura de atribuire s-a derulat cu respectarea strictă a legislației specifice și a principiilor care au stat la baza achizițiilor publice și solicită respingerea contestației depusă de S.C. S.R.L., ca fiind nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La data de 19.11.2010, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Iluminat public parțial sau total în cu ajutorul surselor neconvenționale de produse a energiei electrice – Topo + SF + PT + CS + DE”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. .

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 63.866 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre care și cea ale contestatoarei, care au fost deschise în data de 30.11.2012, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Din raportul procedurii de atribuire nr. ▪ din 20.12.2010, rezultă că oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, motiv pentru care aceasta a formulat prezenta contestație.

Motivul reținute de autoritatea contractantă în adoptarea acestei decizii, a fost faptul că în urma solicitărilor de clarificări privind justificarea prețului ofertat reprezentând 10% din valoarea estimată, răspunsurile contestatoarei nu au fost concludente.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a stabilit inadmisibilitatea ofertei contestatoarei, Consiliul reține că în aplicarea art. 202 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. ▪/06.12.2010, s-au solicitat clarificări privind modul de formare a prețului, după cum urmează:

«1. Din „calculul costurilor”, rezultă că alocați pentru prestarea serviciilor care fac obiectul procedurii, un număr de 10 zile, respectiv un număr de 2 persoane. De asemenea, din acest document rezultă că pentru realizarea documentației de proiectare, alocați, pentru salariul celor două persoane suma de 1.890 lei, iar pentru deplasarea celor două persoane, alocați suma de 2.034,4 lei. În opinia noastră, suma alocată pentru realizarea documentației (SF + PT + CS + DE) este foarte mică în raport cu activitățile de proiectare care fac obiectul procedurii.

2. Din acest document, reiese faptul că cele două persoane sunt angajate cu contract de muncă, lucru care nu reiese din documentele prezentate de dvs. De asemenea, la cap. 1, Cost salarii, faceți referire la salariul lunar de 315 lei/lună persoană, conform contract. (...)

3. Există o diferență mare între perioada de execuție rezultată din graficul de execuție (3 luni) și perioada de execuție rezultată din calculul costurilor (10 zile).»

Prin adresa de răspuns nr. ▪/07.12.2010, înregistrată la Primăria Municipiului ▪ sub nr. ▪, contestatoarea a precizat următoarele:

„1. Numărul de 10 zile pe care l-am trecut în calculul costurilor este „număr de zile pentru deplasarea în zona proiectată”, adică numărul de zile pe care cele două persoane alocate le vor desfășura în ▪, pe teren, așa cum am scris și în calculul costurilor „necesare pentru fazele de proiectare (audit, întâlniri solicitate de beneficiar, predare proiect etc), precum și prezența pe șantier în momentul execuției, punerii în funcțiune și la terminarea lucrărilor”, deci numărul de luni lucru contract este cel din capitolul 1, și anume 3 luni, activități care se vor desfășura la sediul firmei.

Deci numărul de zile pe teren este de 10 zile (care nu trebuie să fie consecutive...), în care cei doi oameni alocați se vor deplasa de la ▪ la ▪, pentru date în teren, iar numărul de zile pentru întocmirea documentației, este de 3 luni în care sunt incluse și cele 10 zile de teren în ▪.

Mai menționați că se alocă pentru salariul celor două persoane suma de 1890 lei, iar pentru deplasare, suma de 2034,4 lei ca și sumă

alocată pentru realizarea documentației de proiectare este foarte mică în raport cu activitatea de proiectare care face obiectul procedurii, ceea ce nu este așa, întrucât costul total al prestației care include salarii, taxe, toate capitolele, este de 6453,74 lei, fără TVA, și nu valorile indicate de dvs.

(....)

În ceea ce privește prețul, menționăm că acesta este 6453,74 lei, fără TVA și este pe deplin justificat în oferta tehnică, fiind incluse toate costurile precum și cheltuielile indirecte, neprevăzute și profitul, transparent, astfel s-a răspuns la toate întrebările dvs.”

Ca urmare a acestui răspuns, prin adresa nr. ▫/14.12.2010, autoritatea contractantă a solicitat din nou clarificări, după cum urmează:

« 1. Durata de prestare a serviciilor de proiectare este de 3 luni. Dacă se ia în calcul un număr mediu de 21 zile lucratoare / luna rezulta ca numărul total de zile alocate pentru realizarea documentației de proiectare este de 63 zile.

În aceste 63 de zile, conform precizărilor Dvs., sunt incluse și cele 10 zile alocate pentru deplasarea personalului din echipa de proiectare în zona care face obiectul proiectării pentru activități de audit, întâlniri solicitate de beneficiar, predare documentație, prezență pe șantier în timpul execuției, punere în funcțiune etc.

2. Atât pentru realizarea documentației de proiectare, cât și pentru deplasare, folosiți un număr total de două persoane, respectiv pe:

- ▫ - șef proiect;
- ▫.

Aceste persoane sunt angajate în cadrul SC ▫ SRL cu contracte individuale de munca cu timp parțial, respectiv 2 ore / zi (conform contractelor de munca depuse de Dvs.);

3. Conform prevederilor art. 102 din Codul Muncii:

(1) Contractul individual de munca cu timp parțial cuprinde, în afara elementelor prevăzute la art. 17, alin. (2), următoarele:

- a) durata muncii și repartizarea programului de lucru;
- b) condițiile în care se poate modifica programul de lucru;
- c) interdicția de a efectua ore suplimentare, cu excepția cazurilor de forță majora sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente și înlăturării consecințelor acestora.

(2) În situația în care într-un contract individual de munca cu timp parțial nu sunt precizate elementele prevăzute la alin. (1), contractul se considera a fi încheiat pentru norma întreaga.

Conform prevederilor legale menționate mai sus contractul individual de munca cu timp parțial trebuie să cuprindă condițiile în care se poate modifica programul de lucru, și interdicția de a efectua ore suplimentare, lucru care nu reiese din contractele prezentate de dvs., înțelegem că cele două contracte prezentate de Dvs. intră sub incidența prevederilor alin. (2) ale art. 102 din Codul Muncii.

4. Dacă înmulțim numărul total de zile lucratoare, alocate pentru realizarea documentației de proiectare (63 zile), cu timpul lucrat de cele doua persoane în fiecare zi (2 persoane x 2 ore / zi = 4 ore / zi), obținem 252 ore (63 zile x 4 ore / zi = 252 ore). Pe de alta parte daca impartim suma totala alocata pentru diurna (974,40 lei) la valoarea diurnei pentru o ora (4.06 lei/ora), date cuprinse în calculul costurilor pe durata contract de 3 luni, cap.2. Diurna, obținem 240 de ore (974,40 lei: 4,06 lei/ora = 240 ore). De aici rezultă, în mod cât se poate de clar, că plătiți diurna pentru un total de 240 ore pentru cele două persoane, respectiv 120 ore pentru fiecare persoană. De asemenea, din același document, Cap. 3, Transport, rezultă ca pe, perioada celor 10 zile de delegație, cele doua persoane pleacă de la ▪ la ▪ și se întorc la ▪ în fiecare zi. Dacă luăm în considerare faptul că un drum de la ▪ la ▪ se parcurge cu autovehiculul în 2 ore și că cele două persoane se deplasează de la ▪ la ▪ și retur, în aceeași zi, iar rezolvarea problemelor pentru care s-au deplasat, ar mai dura încă minim 2 ore, ar rezulta un număr de minim 6 ore/zi/persoană. Pentru toate cele 10 zile, ar rezulta un număr de minim 60 de ore/persoană (10 zile x 6 ore / zi = 60 ore), respectiv un minim de 120 de ore pentru cele doua persoane. De aici rezultă, în mod clar, că personalul implicat în prestarea serviciilor, prestează ore suplimentare, ceea ce este interzis de lege.

5. Având în vedere că numărul total de ore alocate pentru prestarea serviciilor de proiectare este 252 ore și că pentru deplasare alocați un număr minim de 120 ore, ar însemna că pentru realizarea documentației de proiectare, alocați pentru cele doua persoane un număr de 132 ore (252 ore - 120 ore = 132 ore). Numărul de ore alocat pentru realizarea documentației de proiectare (SF + PT + CS + DE) este foarte mic în raport cu volumul de munca necesar.

6. Nu detaliați nici într-un document prezentat de Dvs., în cadrul ofertei, numărul de ore alocate respectiv costurile pe ora si costurile totale pe fiecare faza de proiectare (SF + PT + CS + DE).

7. La cap. 7 din calculul costurilor, menționați ca este vorba de cheltuieli indirecte și la procentul alocat din total costuri pentru această categorie de cheltuieli vorbiți de cheltuieli directe.

Valoarea totală pe acest capitol, este menționată ca reprezentând cheltuieli directe. Nu faceți o detaliere a acestor cheltuieli.

8. La cap. 8 din calculul costurilor, menționați că este vorba de cheltuieli neprevăzute, care pot aparea pe parcursul derulării contractului. Nu rezultă, în mod clar, la ce contract vă referiți, la contractul de prestări servicii sau la contractul de lucrări. De asemenea nu precizați ce cheltuieli ar putea sa intre în aceasta categorie de cheltuieli.

9. La cap. 9 din calculul costurilor, menționați că este vorba de profit și-l calculați ca procent din cap.6, Total costuri. Cheltuielile de la Cap. 7, Cheltuieli indirecte și Cap. 8, Cheltuieli neprevăzute, nu intra

tot în categoria costurilor. Dacă da, de ce Cap. 6 reprezintă total costuri și respectiv de ce profitul nu se calculează aplicând procentul de 10 % la toate costurile (Cap.6 + Cap.7 + Cap.8).

10. În oferta tehnică, la conținutul Studiului de fezabilitate (care trebuie să respecte HGR. 28/2008) la cap. 4, este trecută ANALIZA COST-BENEFICIU. Puteți să ne explicați ce specialist va întocmi această documentație care este foarte importantă pentru studiu de fezabilitate, deoarece dintre persoanele nominalizate pentru executarea contractului, nu reiese nici o persoană specializată în acest domeniu.

Precizăm faptul că toate constatările menționate, mai sus, de Comisia de evaluare au fost făcute ca urmare a analizei documentelor prezentate de Dvs. (oferta, răspuns la clarificări)».

Ca urmare a acestei solicitări de clarificări, contestatoarea a răspuns după cum urmează:

«1. Conform celor scrise de către dumneavoastră, așa este, cele 10 zile s-au considerat a fi incluse în intervalul de timp de trei luni.

2. Da, cele două persoane ce vor fi implicate în întocmirea documentațiilor sunt cele enumerate, iar contractele pe care le-am atașat, sunt cu timp parțial, respectiv 2 ore, cu mențiunea că deși nu a fost nominalizat, mai există și costuri cu avizări și verificări precum și cheltuieli neprevăzute care ne permit să cooptăm în cadrul echipei și alți specialiști în domeniu.

3. În ceea ce privește art. 102 din Codul Muncii, menționăm că se respectă legislația națională, iar contractele pe care vi le-am trimis erau pentru justificarea angajării și a costurilor cu salariile pe care le implică această lucrare.

În ceea ce privește punctele solicitate și anume durata muncii și repartizarea programului de lucru și condițiile în care se poate modifica programul de lucru, menționăm că pentru cele două contracte individuale de muncă cu timp parțial, există și reglementări în regulamentul intern în care sunt definite acestea.

Menționăm că există definit, totuși, în contractele trimise la pct.H, alin. (1) și (2), că programul de lucru se poate modifica în condițiile regulamentului intern în care se specifică faptul că personalul se poate prezenta câte două ore în fiecare zi sau poate cumula într-o zi toate orele de muncă parțial sau total.

Deci, atunci când au loc situațiile enumerate și anume activități de audit, întâlniri solicitate de către beneficiar, predare documentație, prezența pe șantier, punere în funcțiune etc, se poate cumula în ziua respectivă cele două ore din alte zile, adică dacă se stă în localitate 8 ore, înseamnă că am cumulat 4 zile a câte două ore și nu le putem considera ca fiind ore suplimentare în ziua respectivă.

4. Calculul dumneavoastră este corect, dar așa cum am aratat la punctul 3 din prezenta adresă cele 6 ore nu pot fi considerate ore suplimentare, deoarece în ziua respectiva s-au cumulat mai multe zile de lucru și deci nu se încalca legislația în vigoare.

5. În ceea ce privește calculul legat de cele 120 ore/2 persoane, menționăm că acesta este maxim considerat și că există zile în care se poate deplasa și o singură persoană, nefiind necesară prezența ambelor persoane, deci se poate ajunge și la 60 ore deplasare, deci numărul de ore alocat pentru prestarea serviciilor de proiectare poate fi de 192 de ore, care considerăm a fi suficiente, dat fiind experiența și calificarea profesională a celor două persoane.

Menționăm că cele două persoane au lucrat la proiectele pe care le-am pus în oferta noastră într-un interval de timp cuprins între 26.04.2010-30.04.2010, pentru localitatea ▪ și 29.03.2010-30.04.2010, pentru localitatea ▪, deci se poate vedea că sunt perioade de timp mai mici de o luna pentru ambele localități și nu de trei luni, așa cum se solicită în documentația dumneavoastră pentru 10 străzi.

Precizăm că echipa noastră a lucrat, în ultimii trei ani, pentru documentații tehnice pentru modernizări sisteme de iluminat public și alimentări cu energie electrică de proiecte.

6. În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră de detalieri, menționăm că oferta s-a făcut pe baza costurilor rezultate din cheltuielile necesare, iar detalierea s-a făcut conform caietului de sarcini și anume Faza I Studiu de fezabilitate - 30% din valoarea ofertată și Faza 2 Proiect tehnic, detalii de execuție și caiet de sarcini - 70% din valoarea ofertată, nefiind cerute număr de ore alocate respectiv costuri pe ora.

7. Menționăm ca este vorba de o eroare de redactare și este vorba de cheltuieli indirecte.

8. Cheltuielile neprevăzute se referă la contractul de prestări servicii și nu știm despre ce contract de lucrări va referiți, Cheltuielile neprevăzute ce pot apărea sunt legate de alte costuri care nu au putut fi estimate cum ar fi cele legate de transportul persoanelor, cazări și situații neprevăzute, avizări și alte lucrări în cadrul proiectului.

9. Menționăm că toate cheltuielile pe care le-ați enumerat sunt costuri, dar am considerat că aplicăm profitul doar la cap. 6. Din punctul de vedere al firmei, suntem interesați să obținem profitul estimat ca valoare fixă, deci puteți aplica rata profitului și pe alte capitole, dar în procent mai mic.

10. Dat fiind experiența celor doi specialiști în domeniul studiilor de specialitate, pot realiza analiza cost-beneficiu, precum la proiectele executate până în prezent, iar în cazul în care avem nevoie de supervizare, firma noastră are contracte cu persoane de specialitate, cu care am colaborat la toate proiectele noastre, pe care vi le putem prezenta dacă solicitați. În documentație am prezentat certificarea personalului minim necesar solicitat de dumneavoastră.

În ceea ce privește costurile, acestea vor putea fi suportate din valoarea cheltuielilor neprevăzute.»

În raportul proceduri de atribuire nr. ▪/20.12.2010, autoritatea contractantă a reținut că răspunsul în cauză nu justifică prețul,

oferantului menționând faptul că oferta s-a făcut pe baza costurilor rezultate din cheltuielile necesare iar detalierea s-a făcut conform caietului de sarcini. Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a ignorat cap. VI.7 - modul de prezentare a propunerii financiare, unde se prevede că valoarea oferită trebuie să cuprindă prețul total al serviciilor, care rezultă din însumarea onorariilor de proiectare pentru fiecare fază de proiectare și drept urmare, nu este prezentată o detaliere a costurilor, pe fiecare fază de proiectare, detaliere strict necesară pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

De asemenea, autoritatea contractantă a reținut că răspunsul dat de ofertant cu privire la calculul profitului, autoritatea contractantă a arătat că nu este de competența sa a aduce modificări documentației de atribuire.

Referitor la costurile aferente activității cost beneficiu, este precizat că acestea vor fi suportate din cheltuieli neprevăzute, fapt neînsușit de autoritatea contractantă, deoarece în acest capitol pot fi incluse doar lucrările care nu pot fi anticipate la momentul încheierii contractului, motiv pentru care a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

-Art. 202 din OUG nr. 34/2006, care stabilește următoarele: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul oferit reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- Art. 170 din OUG nr. 34/2006, care prevede următoarele: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

- Art. 81 din HG nr. 925/2006, care prevede următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.”

- Art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență.”

Rezultă din dispozițiile citate, că un preț neobișnuit de scăzut pentru o ofertă, se apreciază în raport cu ceea ce trebuie prestat. De asemenea, raportarea se face întotdeauna la cerințele documentației de atribuire, expres precizate.

În condițiile în care în caietul de sarcini nu se precizează nimic cu privire la numărul de ore alocat și de asemenea, cu privire la costurile aferente activității cost beneficiu, după cum nu se precizează nimic nici cu privire la calificarea celui care va întocmi acest raport, singura cerință privitoare la personal fiind aceea ca șeful de proiect să fie inginer instalator cu vechime în specialitate de minim 5 ani, nu se poate aprecia că prețul este deosebit de scăzut, nicio ofertă neputând fi respinsă doar pe baza unor deducții logice. Astfel, în condițiile în care, după cum chiar autoritatea contractantă susține, valoarea ofertată trebuie să cuprindă prețul total al serviciilor, care rezultă din însumarea onorariilor de proiectare pentru fiecare fază de proiectare, ori societatea contestatoare a prezentat detaliat calculul costurilor.

Consiliul reține că în condițiile în care autoritatea contractantă apreciază că o ofertă nu cuprinde toate costurile, atunci argumentele și temeiurile care au generat o astfel de concluzie, trebuie să se găsească întotdeauna în documentația de atribuire.

Consiliul deduce din lectura documentației de atribuire că serviciile a căror atribuire urmează să se facă, nu au o complexitate deosebită, din moment ce caietul de sarcini are drept specificații tehnice doar tema de proiectare.

Astfel, nu se poate reține susținerea contestatoarei cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, în condițiile în care în documentația de atribuire se stabilește decât lungimea străzilor (6000 ml) și numărul de stâlpi care trebuie plantați, fiind menționate următoarele:

„Propunerea financiară va cuprinde costul activităților prevăzute în Caietul de sarcini și se va elabora și prezenta astfel încât să furnizeze

toate informațiile cu privire la pret, tarif și să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, și va cuprinde:

- Formularul de ofertă "Formular nr. 10 B" - Anexa nr. 1, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și care cuprinde prețul total al serviciilor, în conformitate cu Caietul de sarcini.

- Valoarea oferată pentru aceste servicii trebuie să rezulte din însumarea onorariilor de proiectare pentru fiecare fază de proiectare și documentație prevăzută, cu respectarea următoarelor condiții care sunt obligatorii și neîndeplinirea lor atrage declararea ofertei ca fiind necorespunzătoare.

Faza 1 30 % din valoarea oferată

Faza 2 70 % din valoarea oferată".

De asemenea, ca activități în caietul de sarcini, sunt menționate fără alte precizări, doar următoarele informații:

„Obiectul contractului de servicii, ce urmează a fi atribuit, constă în elaborarea documentației de proiectare pentru realizarea obiectivului de investiții mai sus enunțat.

Documentația de proiectare va cuprinde activitățile ce sunt prezentate mai jos:

Faza 1 - Studiu de fezabilitate trebuie să respecte conținutul cadru al studiului de fezabilitate în conformitate cu prevederile legale (HGR nr.28/2008)

Faza 2 - Proiect tehnic, detalii de execuție și caiet de sarcini, se vor întocmi conform Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții" sau a prevederilor legale în vigoare la data elaborării documentației.

Dealtfel, după cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, nici SC ▪ SRL, câștigătoarea procedurii nu are o detaliere mai clară a tarifului de proiectare, dar această societate apreciază un necesar de ore de proiectare de 1784 ore medii convenționale, aplicarea tarifului orar la acest număr de ore conducând, evident, la un preț mai mare.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține că în condițiile în care nu s-a stabilit în documentația de atribuire un număr de ore de proiectare, un număr de specialiști care trebuie să participe la elaborarea proiectului, nu se poate reproșa unui ofertant prezentarea unui preț neobișnuit de scăzut, deoarece însuși ofertantul care a oferat un astfel de preț, de 10 % din valoarea estimată a contractului, putea oferta un alt preț, dacă documentația de atribuire era clară.

De asemenea, Consiliul nu poate analiza dacă numărul de ore de proiectare oferat de contestatoare este suficient sau nu, în condițiile în care năcieri pe parcursul documentației de atribuire nu se dau astfel

de informații, după cum nu se poate aprecia nici faptul că alte oferte cu alt număr de ore de proiectare, sunt corect întocmite, singura care poate face o astfel de apreciere fiind autoritatea contractantă, care, justificând valoarea estimată, trebuie să aibă în vedere elemente de apreciere.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă, stabilind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei contestatoarei, nu a avut în vedere documentația de atribuire cu solicitările adresate ofertanților, singura apreciere care a condus la concluzia unui astfel de preț, fiind valoarea estimată și prețul celorlalte oferte.

Cu privire la capătul de cerere privind cheltuielile de judecată, Consiliul reține că prin adresa nr. ▫/18.01.2011, înregistrată la CNSC sub numărul ▫/18.01.2011, contestatoarea a precizat că renunță la solicitarea acestora, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la acest capăt de cerere.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să admită contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., în contradictoriu cu ▫, să anuleze raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în maxim 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor dispuse.

PREȘEDINTE COMPLET,

▫

MEMBRU COMPLET,

▫

▫

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 3 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) file.