

DECIZIE

BO2011_0245

Data: -.2011

Prin contestația nr. ▫/03.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/06.12.2010, depusă de către SC ▫ SA, cu sediul în ▫, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, formulată împotriva adresei nr. ▫/02.12.2010 privind răspunsul la clarificări asupra documentației de atribuire, emisă de către ▫ SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii de proiectare cu titulatura «Planul de încetare a activității» pentru ▫”, cod CPV 79930000-2, s-au solicitat:

-în principal, anularea procedurii și a caietului de sarcini;

-în subsidiar, obligarea autorității contractante de a elimina clauzele stipulate în caietul de sarcini clauzele contrare OUG nr. 34/2006 și drept consecință luarea unor măsuri de către autoritatea contractantă de remediere a actului atacat, în sensul prelungirii termenului de depunere a ofertelor, conform art. 72 din același act normativ.

Prin contestația nr. ▫/03.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/03.01.2011, depusă de către SC ▫ SA, cu sediul în ▫, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, formulată împotriva adresei nr. ▫/27.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ▫ SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii de proiectare cu titulatura «Planul de încetare a activității» pentru ▫”, cod CPV 79930000-2, s-au solicitat:

-anularea raportului final nr. ▫/27.12.2010 și a actelor subsecvente;

-obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de ofertantul câștigător (Asocierea SC ▫ SA+SC ▫ SRL+SC ▫ SRL, având subcontractant ▫ SRL ▫ și susținător tehnic ▫ SRL ▫) și declararea ofertei acestuia ca neconformă, potrivit legislației privind achizițiile publice, în vigoare.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/05.01.2011, depusă de către SC ▫ SA, cu sediul în ▫, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, formulată împotriva adresei nr. ▫/27.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ▫ SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul

în ▪, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii de proiectare cu titulatura «Planul de încetare a activității» pentru ▪”, cod CPV 79930000-2, s-au solicitat:

-în principal, obligarea autorității contractante la reluarea ofertelor depuse în sensul punctării ofertei sale ca fiind conformă cu caietul de sarcini și, drept consecință, înlăturarea motivului respingerii ofertei sale ca inacceptabilă;

-în subsidiar, anularea licitației.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexate.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția tardivității introducerii contestației formulată de SC ▪ SA (la clarificări privind documentația de atribuire), invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația, privitoare la conținutul documentația de atribuire, formulată de SC ▪ SA în contradictoriu cu ▪ SA.

Respinge ca nefondată contestația formulată SC ▪ SA în contradictoriu cu ▪ SA.

Respinge ca nefondată contestația, privitoare la rezultatul procedurii, formulată de SC ▪ SA în contradictoriu cu ▪ SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SA a formulat contestație împotriva adresei nr. ▪/02.12.2010 privind răspunsul la clarificări asupra documentației de atribuire, emisă de către ▪ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii de proiectare cu titulatura «Planul de încetare a activității» pentru ▪”,

cod CPV 79930000-2, solicitând:

-în principal, anularea procedurii și a caietului de sarcini;

-în subsidiar, obligarea autorității contractante de a elimina clauzele stipulate în caietul de sarcini, clauze contrare OUG nr. 34/2006, și drept consecință luarea unor măsuri de către autoritatea contractantă de remediere a actului atacat, în sensul prelungirii termenului de depunere a ofertelor, conform art. 72 din același act normativ.

Contestatorul arată că în data de 29.11.2010 și în data de 30.11.2010, a formulat două adrese prin care solicita autorității contractante lămuriri, clarificări cu privire la clauze introduse în caietul de sarcini și fișa de date.

Prin adresa sa nr. ▫/29.11.2010, contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante, să precizeze clar și fără echivoc, referitor la fișa de date pct. B.3.2.1.3-Experiența similară prin care se cerea „... ofertantul va prezenta unul sau mai multe contracte a cărui/căror valoare este egală cu valoarea estimată a prezentei achiziții pentru Plan/Planuri de încetare a activității” și cu referire la fișa tehnică Experiența similară PIA fila 15, iar aceasta prin adresa nr. ▫/02.12.2010, precizează că „perioada pentru care ofertanții trebuie să dovedească experiența similară este ultimii 5 ani”.

Întrucât, această procedură se referă la atribuirea unui contract de servicii, contestatorul susține că răspunsul autorității contractante este nelegal, încălcând art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care prevede că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita „o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani ...”.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. ▫/30.11.2010 a solicitat autorității contractante (referitor tot la pct. B.3.2.1.3-Experiența similară și fișa tehnică Experiența similară PIA fila 15) să îi comunice dacă experiența similară se demonstrează prin executarea și finalizarea de către ofertant a unor contracte care au avut ca obiect planuri de încetarea a activității unităților miniere sau executarea și finalizarea unor contracte de proiectare, privind conservarea, închiderea minelor, întocmirea documentațiilor tehnico-economice aferente activităților miniere.

Prin aceeași adresă nr. ▫/02.12.2010, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă i-a comunicat că „experiența similară se demonstrează prin executarea și finalizarea de contracte cu obiect planuri de încetare a activității unităților miniere”.

Contestatorul afirmă că la aceeași solicitare de clarificări formulată de un alt ofertant și anume „... vă rugăm să ne precizați dacă se solicită ca experiența similară Planuri de încetare a activității la nivel general sau pentru domeniul în care se face licitația (adică închiderea minelor, conform cap. 7 din Legea minelor și instrucțiunile tehnice aprobate prin Ordinul 116/16672/1998)”, autoritatea contractantă a precizat că „experiența similară se referă la servicii ce

fac obiectul prezentei achiziții (închiderea minelor)”.

Referitor la precizările anterioare, contestatorul apreciază că este neclar care din cele două clarificări (răspunsuri) va fi luată în calcul la stabilirea ofertei câștigătoare, atâta vreme cât sunt diametral opuse.

În ceea ce privește solicitarea sa (din aceeași adresă) de a se nominaliza care sunt certificatele care trebuie prezentate de ofertant pentru domeniul solicitat (referitor la pct. 8.4 din fișa de date - standarde de asigurare a calității), contestatorul arată că autoritatea contractantă a precizat că „se vor prezenta certificate prin care să se ateste faptul că ofertantul respectă standardele de asigurare a calității pentru serviciile oferite, raportate la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante astfel cum este prevăzut în documentația de atribuire”.

Din răspunsul de mai sus, contestatorul trage concluzia că fiecare ofertant va putea în aceste condiții „să aleagă” certificatele pe care le prezintă în funcție de ce certificate posedă, autoritatea contractantă lăsând la aprecierea ofertanților numărul și conținutul acestor certificate, lucru ce contravine clauzelor imperative ale OUG nr. 34/2006, privind stabilirea clară și fără echivoc a documentelor de capacitate tehnică ce se vor prezenta.

Prin adresa nr. 4/30.11.2010, contestatorul arată că, referitor la pct. C.8 - propunerea financiară din fișa de date, a solicitat autorității contractante precizarea datei la care se ia în calcul echivalentul leu/euro pentru întocmirea ofertei financiare, acesta prin adresa nr. 4/02.12.2010, comunicându-i că „data la care se ia în calcul echivalentul leu/euro este data la care se întocmește oferta”.

Contestatorul consideră ca prin acest răspuns ofertanții pot fi defavorizați atât timp cât poate să apară o diferență de curs leu/euro între oferte.

SC SA a formulat contestație împotriva adresei nr. 4/27.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii de proiectare cu titulatura «Planul de încetare a activității» pentru 4”, cod CPV 79930000-2, solicitând:

-anularea raportului final nr. 4/27.12.2010 și a actelor subsecvente;

-obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de ofertantul câștigător (Asocierea SC SA+SC SRL+SC SRL, având subcontractant SRL și susținător tehnic SRL) și declararea ofertei acestuia ca neconformă, potrivit legislației privind achizițiile publice, în vigoare.

Contestatorul consideră că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, ca fiind o ofertă complicată dar nesperioasă din punct de

vedere al Capacității tehnice și/sau profesionale, dar și a Calității execuției serviciilor de proiectare de asemenea complexitate și volum (8 obiective de proiectat în cadrul achiziției în termen de 40 zile), așa cum s-a cerut în fișa de date, în caietul de sarcini și în clarificările solicitate de operatorii economici, înaintea depunerii ofertelor.

De asemenea, contestatorul afirmă că oferta de preț prezentată de ofertantul declarat câștigător, lasă loc la multe interpretări.

Referitor la Capacitatea tehnică și/sau profesională, se arată că autoritatea contractantă:

- prin fișa de date a solicitat prezentarea unei experiențe similare în valoare egală cu valoarea alocată pentru prezenta achiziție de servicii (adică 512.162 lei) pentru Plan/Planuri de încetare a activității;

- prin clarificări a precizat că „Experiența similară se referă la servicii ce fac obiectul prezentei achiziții (închiderea minelor)” și că „Experiența similară se demonstrează prin executarea și finalizarea de contracte cu obiect planuri de încetare a activității unităților miniere”.

Conform cerințelor din fișa de date (pct. B.3.2.1.3) și procesului verbal al ședinței de deschidere, ofertantul câștigător a prezentat pentru documente privind experiența similară pentru liderul de asociere (SC ▪ SA-7 experiențe), pentru ambii membri (SC ▪ SRL-1 experiență; SC ▪ SRL-5 experiențe) și pentru susținătorul tehnic (▪ SRL-6 contracte).

Contestatorul menționează că pentru susținătorul tehnic (▪ SRL), ofertantul câștigător a prezentat un angajament ferm doar pentru experiența similară (6 contracte), neprezentând nici un alt document și pentru o altă prevedere/cerință din documentația de atribuire.

Referitor la acest aspect, contestatorul susține că experiența similară este un criteriu care are ca scop demonstrarea potențialului organizatoric al operatorului și nu se încadrează în categoria resurselor tehnice și profesionale pe care acesta le poate demonstra invocând susținerea unei alte persoane, având în vedere prevederile art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate; practic, experiența similară nefiind o resursă ce poate fi transferată, ci e doar un criteriu de calificare solicitat.

Întrucât în fișa de date, la punctul cu experiența similară, autoritatea contractantă precizează clar că prin „angajamentul ferm ... persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”, contestatorul consideră că în cazul de față, susținătorul tehnic nu poate îndeplini complet și mai ales reglementar obligațiile contractuale, deoarece nu a prezentat documente care să ateste că îndeplinește celelalte condiții ale documentației de atribuire (atestatul

ANRM sau Standardele de asigurare a calității etc.), ci numai doar o anumită parte din experiența similară solicitată.

Invocând și punctul de vedere la ANRMAP (căruia i-a solicitat un răspuns în scris cu privire la această situație și, care va putea fi prezentat ulterior, conform legislației în vigoare, în 30 de zile de la solicitarea transmisă), contestatorul afirmă că, chiar dacă susținătorul tehnic ar fi completat corect Angajamentul ferm cu toate condițiile reglementare, în conformitate cu cele precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, experiența similară prezentată în cadrul unei oferte comune cu susținător tehnic, nu se cumulează.

În plus, contestatorul precizează că singura dovadă privind experiența similară prezentată de asociatul SC ▪ SRL, este un contract încheiat cu susținătorul tehnic ▪ SRL, așa cum s-a prezentat la ședința de deschidere a ofertelor de către comisie.

Deoarece nici una dintre cele două societăți nu este o autoritate achiziitoare publică de Servicii de proiectare privind „Planuri de încetare a activității de închideri mine”, rezultă foarte clar că, beneficiarul respectivei lucrări prezentate de asociatul SC ▪ SRL, este o altă autoritate.

Astfel că, susține contestatorul, SC ▪ SRL a fost parte din acel contract ca și membru al ofertei câștigătoare (în speță ▪ SRL), sub una din formele conforme legislației în vigoare (ca asociat, subcontractant), caz în care ar fi nevoie de prezentarea unor documente contrasemnate de beneficiarul principal al lucrării, astfel încât experiența similară să nu lase loc la interpretări privind anul întocmirii lucrării și mai ales valoarea reală a acesteia.

În acest caz, contestatorul afirmă că, matematic vorbind, o valoare (sumă) din contractul încheiat de ▪ SRL (susținătorul tehnic) cu beneficiarul principal al lucrării (altul) s-ar regăsi în îndeplinirea condiției privind experiența similară a ofertei declarată câștigătoare de ▪ SA Petroșani, atât în documentele prezentate de asociat, cât și în documentele prezentate de susținătorul tehnic, ceea ce este total incorect, deoarece ar ridica valoarea unei părți din oferta comună + susținătorul tehnic, iar aceasta nu ar trebui luată în considerare în îndeplinirea condiției privind experiența similară.

De asemenea, contestatorul menționează că asociații SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, au prezentat așa zisa experiență similară privind PIA, pentru obiectul achiziției, însă nici unul dintre ei nu a prezentat, conform procesului verbal de deschidere a ofertelor, declarațiile solicitate de autoritatea contractantă, privind personalul atestat ANRM și MECMA, fapt ce pune la îndoială experiența similară prezentată de ei, în susținerea ofertei, față de cele solicitate în documentația de atribuire.

Privitor la calitatea execuției serviciilor de proiectare de asemenea complexitate și volum (8 obiective de proiectat în cadrul

achiziției în termen de 40 zile), contestatorul precizează următoarele:

-în caietul de sarcini se specifică faptul că „întocmirea documentațiilor tehnico-economice și expertizele aferente activităților miniere se efectuează de către persoane juridice/fizice atestate, în acest scop de autoritatea competentă, conform Legii (art. 4 din Legea minelor nr. 85/2003)“;

-la solicitarea de clarificări a unui ofertant, potrivit căreia „Certificatele de atestare eliberate de ANRM sunt pe categorii de resurse minerale, vă rugăm să ne comunicați dacă atestarea solicitată se referă la cărbuni sau poate fi pentru alte resurse minerale (roci utile, minereuri neferoase, etc.)“, autoritatea contractantă a afirmat că „Achiziția se referă la închiderea minelor aparținând ▪ SA ▪ a căror obiect de activitate este exploatarea de cărbune (hUILă)“;

-în afară de SC ▪ SA ▪, nici unul dintre ceilalți membrii ai ofertei declarate câștigătoare de către ▪ SA Petroșani nu deține un astfel de certificat care să se refere la activitatea de exploatare a cărbunelui (hUILă), așa cum a cerut autoritatea contractantă, ci eventual, deține certificat pentru partea de proiectare privind alte resurse minerale (roci utile, minereuri neferoase etc.);

-cum autoritatea contractantă nu a solicitat Certificatul ANRM, ca cerință în fișa de date la cap. B.3.2.1.-Documente care dovedesc capacitatea tehnică și/sau profesională, reiese că acest certificat este considerat un certificat personal (individual), ce nu poate susține sau să fie pus la dispoziția altui operator economic prin asociere.

În sprijinul acestei afirmații contestatorul aduce ca argument faptul că în fișa tehnică aferentă caietului de sarcini sunt prezentate la paragrafele 1÷6, Condițiile cu caracter tehnic și de calitate, în care se enumeră din nou toate solicitările de la cap. B.3.2.1.-Documente care dovedesc capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, astfel că singura condiție care rămâne de îndeplinit, privind calitatea, este chiar Certificatul ANRM, solicitat ca atestare, pe domeniul, astfel cum s-a precizat în răspunsul anterior menționat, și anume „... de cărbune (hUILă)“.

Contestatorul arată că, în ipoteza luării în considerare a resurselor materiale și umane ale asociațiilor, fără luarea în considerare a acreditărilor obținute de aceștia tocmai în considerarea acestor resurse, ar duce la o situație absurdă la nivel doar strict formal, deoarece oferta comună ar îndeplini condițiile privitoare la atestare dar, în fapt, executarea lucrării s-ar realiza de către subcontractant (cel mai apropiat ofertant de locațiile serviciilor de proiectare ce se achiziționează - în justificarea prețului scăzut al ofertantului declarat câștigător) sau de asociați ce nu au capacitatea tehnică necesară, ceea ce contravine spiritului legislației achizițiilor publice, întrucât motivul determinant pentru care legiuitorul a prevăzut dreptul autorității contractante de a solicita îndeplinirea

criteriului referitor la acreditarea respectivă (Certificat ANRM pe cărbuni - huilă), se circumscripte interesului public de a realiza lucrarea respectivă în mod corespunzător.

Ca urmare, contestatorul consideră că Certificatul ANRM era absolut necesar de prezentat individual în cadrul ofertei (de fiecare asociat în parte), deoarece atestă calitatea execuției unor astfel de servicii de proiectare, de asemenea complexitate și volum (8 obiective de proiectat în cadrul achiziției în termen de 40 zile).

De asemenea, contestatorul susține că și Standardele de asigurare a calității (cap. 8.4 din fișa de date) care, conform legislației în vigoare, trebuie prezentate în cadrul unei oferte comune, individual, de către fiecare asociat în parte, și nu se cumulează între membrii ofertei comune. De altfel, nici susținătorul tehnic nu a prezentat un astfel de certificat cerut de autoritatea contractantă.

Contestatorul ține să sublinieze că deține Certificat de atestare eliberat de ANRM, pentru elaborarea documentațiilor geologice, tehnice și tehnico-economice pentru roci utile și cărbuni.

În altă ordine de idei, contestatorul arată că în fișa tehnică aferentă caietului de sarcini se specifică faptul că „Conform adresei M.I.R. nr. 4/15.05.2002, bilanțul de mediu trebuie executat de către o altă unitate abilitată decât proiectantul principal al documentației. Costurile întocmirii bilanțului de mediu vor fi incluse în costul documentației și va fi achitat de către proiectant”.

Referitor la această cerință, contestatorul afirmă că în afară de București (lider de asociație), nici unul dintre membrii ofertei declarată câștigătoare, nu a prezentat documente care să ateste posibilitatea efectuării de astfel de servicii de proiectare - Atestate pentru Bilanțuri de mediu, respectiv o Declarație pe propria răspundere (conform formularului C3 din Secțiunea IV - Formulare: Declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 și Anexei 1), semnată de reprezentantul sau legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Cu privire la prețul ofertat de Asocieria declarată câștigătoare, contestatorul consideră că s-a avut în vedere greșit doar principiul utilizării eficiente a fondurilor, scăpându-se clar din vedere, capacitatea tehnico-economică dar și calitatea, posibil precară în cadrul viitoarelor lucrări pe care operatorul economic în cauză, ar trebui să le predea beneficiarului.

Având în vedere complexitatea mare a obiectivelor propuse pentru întocmirea PIA (unități miniere cu vechime mare, cu pericol de aprindere și explozie, cu activitate extinsă și complexă atât în subteran cât și la suprafață) precum și faptul că sunt supuse licitației nu mai puțin de 8 obiective, contestatorul apreciază că este necesar un volum foarte mare de timp și de lucru numai pentru culegerea

datelor (geologice, miniere, topografice, economico-financiare) privind situația actuală a acestor obiective care să stea la baza întocmirii documentațiilor pentru toate cele 8 (opt) obiective propuse pentru PIA, la care se adaugă elaborarea efectivă a documentațiilor cu toate fazele pe care le implică (documentație tehnico-economică privind situația minei propusă pentru conservare/închidere; Planul tehnologic de încetare a activității; documentații pentru avize și acorduri; parte grafică).

De asemenea, având în vedere faptul ca firmele care fac parte din asociere nu au baza de date necesară și au sediile la distanțe mari față de obiectivele pentru care se vor întocmi planurile de încetare a activității, contestatorul consideră că acestea au nevoie de un volum mult mai mare de cheltuieli pentru culegerea datelor și întocmirea proiectelor, datorită transportului, cazării, diurnei aferente timpului necesar de petrecut în teren, în vederea cunoașterii condițiilor concrete din cadrul obiectivelor miniere supuse licitației.

Referitor la acest aspect, contestatorul susține că a prezentat un preț al ofertei minim posibil față de valoarea estimată a contractului (250.000 lei), cu respectarea condițiilor de calitate și profesionalism impuse de gradul de complexitate al serviciilor, având în vedere faptul că, datorită experienței îndelungate și colaborării cu unitățile miniere pentru care se întocmesc planurile de încetare activității, deține întreaga bază de date geologică, minieră și topografică pentru aceste unități miniere și este necesară numai actualizarea (completarea) acestor date cu situația actuală (înainte de închidere).

Contestatorul consideră că prețul ofertat de Asocierea declarată câștigătoare, în valoare de 197.246 lei, este un preț nereserios de mic raportat la condițiile de calitate și profesionalism cerute, precum și la durata precizată în această ofertă.

SC ▪ SA a formulat contestație împotriva adresei nr. ▪/27.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ▪ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii de proiectare cu titulatura «Planul de încetare a activității» pentru ▪”, cod CPV 79930000-2, solicitând:

-în principal, obligarea autorității contractante la reluarea ofertelor depuse în sensul punctării ofertei sale ca fiind conformă cu caietul de sarcini și, drept consecință, înlăturarea motivului respingerii ofertei sale ca inacceptabilă;

-în subsidiar, anularea licitației.

Contestatorul arată că prin adresa nr. ▪/27.12.2010, autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă (în sensul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006) deoarece nu este întrunită experiența similară solicitată (contractul de prestări servicii nr. ▪/23.10.2008 încheiat între SC ▪ SA

▪ și SC ▪ SA ▪ având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare pentru Documentații de licență pentru obiectivul ▪, județul ▪; Documentații pentru licență pentru obiectivul ▪, județul ▪, în valoare de 400.000 lei, nu se încadrează în obiectivul achiziției Planuri de încetare a activității) implicit nu întrunește condițiile de calificare.

Contestatorul susține că, în conformitate cu art. 20 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003 publicată în MO al României nr. 197/2003, licența de exploatare se acordă prin negociere în baza unei cereri însoțite de:

a) studiul de fezabilitate privind valorificarea resurselor minerale și protecția zăcămintului, ce va cuprinde și planul inițial de încetare a activității, întocmit în conformitate cu normele emise de autoritatea contractantă;

b) planul de dezvoltare a exploatării întocmit în conformitate cu instrucțiunile tehnice emise de autoritatea competentă;

c) studiul de impact asupra mediului și bilanțul de mediu, după caz, întocmit în condițiile legii;

d) planul de refacere a mediului și proiectul tehnic întocmit în conformitate cu instrucțiunile tehnice emise de autoritatea contractantă.

Din cele de mai sus, contestatorul susține că rezultă clar că licența de exploatare se acordă prin întrunirea acestor cerințe, pe care le-a întrunit prin contractul încheiat și depus, și că această licență de exploatare se acordă, conform alin. 20 (2) din Legea nr. 85/2003 pentru maxim 20 ani cu drept de prelungire pe perioade succesive de câte 5 ani.

Întrucât a prezentat în cadrul ofertei depuse, contractul nr. ▪/23.10.2008 având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare pentru documentații pentru licență, contestatorul afirmă că reiese clar întrunirea condițiilor solicitate de autoritatea contractantă, în sensul în care studiul de fezabilitate, parte integrantă a contractului prezentat ca experiență similară (▪/23.10.2003) cuprinde planul de încetarea activității, și implicit condiția pentru care oferta sa a fost respinsă de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă.

În punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ▪ SA (împotriva adresei nr. ▪/02.12.2010 privind răspunsul la clarificări asupra documentației de atribuire), comunicat prin adresa nr. ▪/06.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/07.01.2011, ▪ SA, în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului:

- respingerea contestației ca fiind tardivă;
- respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată;
- continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă susține că formularea contestației SC ▪ SA privește conținutul documentației de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă, face următoarele

precizări:

-valoarea estimată a contractului ce urmează să fie atribuit este mai mică decât 387.000 euro (prevăzută în anunțul de participare publicat în SEAP), ceea ce face aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și ale pct. G.5. din fișa de date (respectiv, faptul că împotriva unor prevederi ale documentației de atribuire se putea depune contestație în termen de 5 zile de la data publicării documentației în SEAP);

-documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare, respectiv la data de 11.11.2010;

-data depunerii contestației este 03.12.2010.

Având în vedere cel anterior menționate, autoritatea contractantă apreciază că termenul de 5 zile nu a fost respectat și, prin urmare, consideră prezenta contestație ca fiind tardivă.

Cu privire la criticile contestatorului potrivit cărora prin stabilirea la punctul B 3.2.1.3 din documentația de atribuire, perioada de 5 ani, pentru care ofertanții trebuiau să dovedească experiența similară, s-a încercat „favorizarea unor ofertanți”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

-la pct. B 3.2.1.3-„Experiența similară” din fișa de date, a solicitat ofertanților să prezinte „unul sau mai multe contracte a cărui/căror valoare este egală cu valoarea estimată a prezentei achiziții pentru Plan/planuri de încetare a activității”, formulată în temeiul art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și cu respectarea art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, având în vedere complexitatea serviciilor care urmează să fie prestate, respectiv proiecte pentru încetarea activității unor exploatare miniere grizutoase, cu pericol de autoaprindere a cărbunelui și explozie de metan și praf de cărbune;

-prin adresa nr. 25/25.11.2010 (urmare a unei solicitării de clarificări), a reformulat pct. B.3.2.1.3-„Experiența similară” după cum urmează: „Ofertantul va prezenta unul sau mai multe contracte a cărui/căror valoare cumulată este egală cu valoarea estimată a prezentei achiziții pentru Plan/planuri de încetare a activității”;

-la clarificarea solicitată prin adresa nr. 29/29.11.2010, de către contestator, a precizat că perioada „pentru care ofertanții trebuie să dovedească experiența similară” trebuie să fie „în ultimii 5 ani”.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere faptul că procedurile de atribuire care au ca obiect aceste servicii sunt reduse, în țară existând doar câteva companii în domeniul minier care și-au restrâns sau care ar putea să-și restrângă activitatea, știut fiind că în baza planurilor de închidere a activității (PIA) se emit hotărâri de guvern pentru închiderea exploatarelor miniere, iar ultimele hotărâri de guvern de închidere au fost HG nr. 1 008/02.08.2006 și HG nr. 644/20.06.2007.

Prin urmare, stabilind durata în care trebuie îndeplinită cerința „experienței similare” ca fiind de 5 ani, autoritatea contractantă

afirmă că a respectat sensul prevederilor art. 9 din HG nr. 925/2006, cerința impusă fiind mai permisivă decât prevede art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, tocmai pentru a crea posibilitatea existenței concurenței la licitație.

Referitor la afirmația contestatorului că autoritatea contractantă a dat răspunsuri contradictorii privind cerința minimă impusă la pct. B.3.2.1.3-„Experiența similară” din fișa de date, autoritatea contractantă arată următoarele:

-prin adresa nr. 30/30.11.2010, cu privire la pct. B 3.2.1.3-„Experiența similară”, contestatorul a solicitat clarificări în sensul de a preciza dacă, contractele cu care se atestă îndeplinirea acestei cerințe trebuie să aibă ca obiect planuri de încetare a activității unităților miniere sau pot fi contracte de proiectare privind conservarea, închiderea minelor, întocmirea documentațiilor tehnico-economice aferente activității miniere, la care a răspuns că „experiența similară se demonstrează prin executarea și finalizarea de contracte cu obiect planuri de încetare a activității unităților miniere”;

-prin adresa nr. 29/29.11.2010, cu privire la aceeași cerință minimă de calificare, un alt operator economic (SC SA) a solicitat precizări „dacă se solicită ca experiența similară Planuri de încetare a activității la nivel general sau pentru domeniul în care se face licitația (adică închiderea minelor), fiind evident că această clarificare privea domeniul la care să se refere planurile de încetare a activității, adică la orice ramură a economiei naționale sau numai din minerit, astfel că prin răspunsul dat a precizat ca experiența similară se referă la servicii ce fac obiectul prezentei achiziții (închiderea minelor).

Din cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că reiese faptul că clarificările solicitate sunt diferite.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că a lăsat la latitudinea ofertanților „să aleagă certificatele pe care le prezintă în funcție de ce certificate posedă”, pentru demonstrarea cerinței de la punctul B.4.-Standarde de asigurarea calității din fișa de date, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la clarificări prezent contestat, nu a specificat un anumit certificat, întrucât potrivit art. 191-193 din OUG nr. 34/2006, ca autoritate contractantă avea obligația de a accepta certificate echivalente sau orice alte probe sau dovezi prezentate, care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

Referitor la ultimul punct al contestației, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu pct. C.8.1 din fișa de date, ofertanții aveau obligația să întocmească oferta financiară „în lei și echivalent euro”, iar prin formularul de ofertă, operatorii economici se obligau să presteze serviciul „pentru suma de lei, reprezentând ... euro”.

Având în vedere formulările de mai sus și faptul că în proiectul

de contract (parte a documentației de atribuire) la art. 5.1 s-a prevăzut că prețul contractului este în lei, autoritatea contractantă consideră că era evident pentru potențialii ofertanți, faptul că desemnarea ofertei câștigătoare urma să se facă aplicând criteriul de atribuire la prețul exprimat în lei, cum de altfel s-a și procedat pentru atribuirea contractului de achiziție.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat echivalentul prețului în euro, întrucât în funcție de suma exprimată în euro se calculează termenele pentru depunerea contestațiilor și încheierea contractului.

În punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC SA (împotriva adresei nr. 27/27.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii), comunicat prin adresa nr. 06/06.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 07/07.01.2011, SA, în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului:

- respingerea contestației ca fiind nefondată;
- continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă arată că cerința „experiența similară” a fost prevăzută pentru dovedirea capacității tehnice/profesionale a ofertanților.

Autoritatea contractantă precizează că ofertanții asociați: SC SA - lider de asociere, SC SRL și SC SRL a căror ofertă comună a fost declarată câștigătoare, au îndeplinit această cerință, întrucât și-au demonstrat experiența similară în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și art. 11¹ din HG nr. 925/2006, respectiv invocând susținerea acordată de către SC SRL.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că odată cu oferta, a fost depus angajamentul ferm al SC SRL privind susținerea tehnică și profesională și contracte ce au ca obiect planuri de încetare a activității în valoare 559.538 lei.

Referitor la solicitarea privind atestarea personalului conform Ordinului ANRM nr. 122/14.06.2006 și ale Ordinului MECMA nr. 391/2010, autoritatea contractantă arată că aceste cerințe au fost prevăzute la punctele B.3.2.1.2 și B.3.2.1.3 din documentația de atribuire, respectiv la capitolul „Documente care dovedesc capacitatea tehnică și/sau profesională”, având în vedere prevederile art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 și în conformitate cu dispozițiile art. 190 alin. (3) din același act normativ, aceste cerințe s-au considerat îndeplinite prin luarea în considerare a resurselor tuturor ofertanților asociați.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, atât SC SA cât și SC SRL dețin certificate de atestare ANRM și certificate de atestare MECMA.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă afirmă că prin

documentația de atribuire, nu s-a solicitat operatorilor economici să depună „atestate pentru Bilanțul de mediu”.

De asemenea, menționează autoritatea contractantă, ofertanții nu au avut obligația să prezinte formularul C3 din Secțiunea IV, deoarece potrivit punctului B.5. din documentația de atribuire, acest formular trebuia depus numai în situația în care înțelegeau să uzeze de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, caz în care, pentru demonstrarea criteriilor de calificare, ofertanții aveau dreptul să prezinte inițial numai acest formular (declarație pe proprie răspundere), urmând să prezinte ulterior documentele, la solicitarea autorității contractante.

Autoritatea contractantă consideră eronată susținerea contestatorului că în vederea desemnării ofertei câștigătoare s-a avut în vedere doar principiul utilizării eficiente a fondurilor „scăpându-se din vedere capacitatea tehnico - economică și calitatea”.

Autoritatea contractantă afirmă că SC ▪ SA ▪ face în acest sens doar presupuneri, considerând că prețul pe care l-a oferit este „cel mai mic posibil”, când, în fapt, atât petenta cât și ofertanții asociați declarați câștigători au oferit un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În consecință, în conformitate cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că a solicitat acestor ofertanți să justifice prețul prezentat în propunerea financiară, astfel că prin adresa nr. ▪/2010-12-15 și actele anexate acesteia, SC ▪ SA ▪, în calitate de lider de asociere, a justificat prețul de 197.246 lei oferit.

În punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ▪ SA (împotriva adresei nr. ▪/27.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii), comunicat prin adresa nr. ▪/06.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/07.01.2011, ▪ SA, în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului:

- respingerea contestației ca fiind nefondată;
- continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă apreciază că în mod greșit petenta afirmă că a îndeplinit cerința minimă de calificare prevăzută la pct. B.3.2.1.3.-„Experiența similară” din documentația de atribuire

În acest sens, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prin pct. B.3.2.1.3.-„Experiența similară” din documentația de atribuire – potrivit căruia ofertanții aveau obligația să prezinte unul sau mai multe contracte a cărui/căror valoare este egală cu valoarea estimată a prezentei achiziții pentru Plan/planuri de încetare a activității (în acest sens a fost de altfel și răspunsul la clarificările solicitate de petentă);

- prin adresa nr. ▪/30.11.2010, înregistrată la ▪ SA sub nr. ▪/30.11.2010, contestatorul a cerut să i se comunice dacă „experiența similară se demonstrează prin executarea și finalizarea

de către ofertant a unor contracte care au avut ca obiect planuri de încetare a activității unităților miniere sau executarea și finalizarea unor contracte de proiectare privind conservarea, închiderea minelor, întocmirea documentațiilor tehnico-economice aferente activităților miniere”;

-conform adresei sale nr. 2/12.2010, prin care a răspuns petentei (răspuns publicat și în SEAP), a precizat că experiența similară se demonstrează prin executarea și finalizarea de contracte cu obiect planuri de încetare a activității, menționându-se totodată și faptul că se referă la încetarea activității unităților miniere.

Autoritatea contractantă consideră ca fiind neîntemeiată susținerea petentei potrivit căreia, prin prezentarea contractului nr. 2/23.10.2008, a îndeplinit cerința privind experiența similară, întrucât studiul de fezabilitate întocmit pentru executarea acestui contract a cuprins și planul de încetare a activității.

Așa cum recunoaște și petenta în contestația formulată, autoritatea contractantă arată că obiectul contractului menționat a fost prestarea serviciilor de proiectare pentru întocmirea documentației în vederea obținerii licenței de exploatare (conform art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea minelor nr. 85/2003), respectiv documentația ce se întocmește la începerea activității de exploatare și nicidecum documentația ce trebuie întocmită la încetarea activității miniere.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că, potrivit Capitolului VII - Închiderea minelor - art. 51 alin. (3) din Legea minelor nr. 85/2003, „Autoritatea competentă avizează închiderea definitivă sau temporară a activității de exploatare pe baza planului de încetare a activității”, iar art. 52 alin. (1) din această lege stipulează expres ce elemente trebuie să cuprindă planul de încetare a activității pentru avizarea închiderii minelor.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii de proiectare cu titulatura «Planul de încetare a activității» pentru 2”, cod CPV 79930000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 2/11.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2/07.12.2010, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul final nr. 2/27.12.2010, comisia de evaluare a consemnat, respingerea unei oferte ca inacceptabilă (cea a contestatorului SC SA), admisibilitatea celorlalte două oferte,

precum și desemnarea ofertei depuse de Asocieria SC ▪ SA+SC ▪ SRL+SC ▪ SRL (având subcontractant ▪ SRL ▪ și susținător tehnic ▪ SRL ▪) ca fiind câștigătoarea procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, cu prețul de 197.246 lei fără TVA și cu timp de execuție al serviciului de 40 de zile de la data intrării în vigoare a contractului.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației formulată de SC ▪ SA (împotriva adresei nr. ▪/02.12.2010 privind răspunsul la clarificări asupra documentației de atribuire), invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că SC ▪ SA contestă adresa nr. ▪/02.12.2010 pe care a primit-o în data de 02.12.2010, contestația acestuia înregistrată la CNSC sub nr. ▪/06.12.2010, fiind transmisă la Consiliu în data de 03.12.2010, conform Notei de transport CGS52300510N, aflată la dosarul cauzei.

La aceeași dată, contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin fax, așa cum rezultă din raportul de confirmare transmitere mesaje prin fax, document aflat la dosarul cauzei.

Consiliul reține că autoritatea contractantă aduce ca argument în sprijinul invocării excepției tardivității depunerii contestației, faptul că SC ▪ SA a contestat conținutul documentației de atribuire.

Consiliul apreciază că adresa nr. ▪/02.12.2010, pe care SC ▪ SA o contestă, conține precizări la fișa de date, astfel că documentația de atribuire este modificată, nefiind identică cu documentația de atribuire atașată anunțului de participare nr. ▪ publicat în SEAP în data de ▪.11.2010.

În acest sens, Consiliul constată că s-au adus modificări la pct. B.3.2.1-Experiența similară, prin introducerea condiției ca „perioada pentru care ofertanții trebuie să dovedească experiența similară este în ultimii 5 (cinci) ani”.

Astfel că, documentul prin al cărui conținut contestatorul în consideră vătămat „într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante”, în sensul art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, îl constituie adresa acesteia nr. ▪/02.12.2010 care i-a fost transmisă prin fax în data de 02.12.2010, conform datelor de comunicare corespondență înscrise în antetul acestui document, aflat la dosarul cauzei, și nu documentația de atribuire publicată în SEAP în data de ▪.11.2010 (atașată anunțului de participare nr. ▪/15.11.2010), așa cum afirmă autoritatea contractantă.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

În conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din actul

normativ menționat anterior, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție, care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ▪ publicat în SEAP în data de ▪.11.2010 și Notei justificative nr. ▪/11.11.2010 este de 512.162 ron fără TVA, reprezentând echivalentul a 119.469 euro fără TVA, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 76/2010, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. ▪/02.12.2010 pe care contestatorul a primit-o în data de 02.12.2010, este înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termen, a cărui ultimă zi este 07.12.2010.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de SC ▪ SA împotriva documentației de atribuire.

Prin urmare Consiliul va proceda la soluționarea pe fond a contestației depuse împotriva documentației de atribuire de către SC ▪ SA contestația care formează obiectul dosarului ▪/2010.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de SC ▪ SA SC ▪ SA, având în vedere următoarele considerente:

Consiliul reține în soluționare faptul că extinderea „perioadei

pentru care ofertanții trebuie să dovedească experiența similară” la 5 ani, față de reglementările art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în care se face referire la *„servicii prestate în ultimii 3 ani”*, nu reprezintă o *„încălcare gravă”* a prevederilor legale în materie, așa cum susține contestatorul, fiind în fapt o extindere a acestora, în scopul *„promovării concurenței între operatorii economici”* conform prevederilor art. 2 alin. (1) lit. a) din ordonanță, ceea ce facilitează posibilitatea participării mai multor ofertanți la procedură.

Referitor la *„confuzia creată”* de cele două răspunsuri la solicitări de clarificări, referitoare la experiența similară solicitată, care în accepțiunea contestatorului *„sunt diametral opuse”*, Consiliul constată faptul că, cele două răspunsuri în esență au același conținut, prin care se precizează faptul că se dorește *dovedirea experienței similare* prin servicii de proiectare prestate la *închiderea unităților miniere*.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la *„certIFICATELE care să ateste respectarea standardelor de asigurarea calității pentru serviciile oferite”*, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a nominalizat concret certificatele solicitate, Consiliul constată încă odată faptul că această măsură nu încalcă nici o prevedere legală, deoarece prezentarea acestora este obligatorie numai *„În cazul în care (se) solicită”* (art. 191 din ordonanță). Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 193 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă *„are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității”*.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată nici critica contestatorului referitoare la *„calculul echivalentului leu/euro”*, având în vedere faptul că atribuirea contractului se va face în baza ofertei financiare exprimată în lei, valoarea exprimată în euro neavând o influență anume la evaluarea ofertelor.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ▫/27.12.2010, SC ▫ SA, a formulat în termen legal, contestația care formează obiectul dosarului ▫/2011.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge contestația depusă de SC ▫ SA, având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că nu se susține afirmația contestatorului potrivit căreia susținătorul ofertei depuse de asocieria SC ▫ SA+SC ▫ SRL+SC ▫ SRL, SC ▫ SRL *„a prezentat un angajament ferm doar pentru experiență similară (6 contracte prezentate în ofertă), neprezentând nici un alt document și pentru pentru o altă prevedere/cerință din documentația de*

atribuire", având în vedere faptul că în dosarul cauzei, pe lângă cele 6 contracte, se regăsește și „declarația privind eligibilitatea” a susținătorului, în conformitate cu dispozițiile art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, se reține în soluționare faptul că angajamentul SC ▪ SRL îndeplinește întocmai prevederile legale anterementate și se referă la o „*susținere tehnică și profesională*”, complexă, cvasi-totală și necondiționată în vederea realizării contractului.

În cea ce privește, afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că „*experiența similară nu este o resursă ce poate fi transferată, ci e doar un criteriu de calificare solicitat*”, Consiliul reține în soluționare faptul că „*transferul experienței similare*” chiar în cazul când însuși ofertantul o deține, se face prin specialiștii acestuia, care aduc aportul lor de cunoștințe de specialitate și/sau organizatorice.

Astfel, în aprecierea Consiliului, „*punerea la dispoziția ofertantului*” a tuturor resurselor „*tehnice și/sau profesionale*”, „*necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului*”, cât și răspunderea asumată „*pentru prejudiciile cauzate*”, nu poate fi considerată ca fiind un simplu *transfer al experienței similare*, iar potrivit dispozițiilor art. 190 alin. (3) din ordonanță, „*(...)*. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, **capacitatea tehnică și profesională se demonstrează** în condițiile prevăzute la alin. (2)”, respectiv prin „*susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective*”.

Mai mult, în aprecierea Consiliului, contrar afirmațiilor contestatorului „*experiența similară*” demonstrată prin contracte similare, nu este „doar un criteriu de calificare solicitat”, criteriile de calificare având **rolul de a demonstra capacitatea ofertanților de a executa contractul în bune condiții și nu** motive de excludere a ofertanților.

Referitor la atestatul ANRM, invocat de contestator, Consiliul reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției, pct. B.3.2.1.2) s-a solicitat o „*declarație pe propria răspundere **privind atestarea personalului** în conformitate cu art. 4 din Ordinul ANRM nr. 122/2006*”, iar în răspunsul la solicitări de clarificări, respectiv precizarea că „**achiziția se referă la închiderea minelor (...) de exploatare de cărbune**” nu poate fi considerată ca fiind o solicitare anume pentru atestatul ANRM. De altfel, din documentele aflate la dosarul cauzei reiese faptul că ▪ deține atestatul ANRM și are specialiști atestați ANRM, având în vedere obiectul contractului.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „*nici unul dintre membrii asocierii conduse de ▪, nu a prezentat documente care*

să ateste posibilitatea efectuării de astfel de servicii de proiectare”, Consiliul reține incidența dispozițiilor art.190 alin. (3) din ordonanță, potrivit căroră „Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia ofertantul declarat câștigător a prezentat un „preț nesperios de mic raportat la condițiile de calitate și profesionalism cerute, precum și la durata precizată în această ofertă”, Consiliul reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prezentat în propunerea financiară, iar SC ▪ SA ▪, în calitate de lider de asociere, prin adresa nr. ▪/15.12.2010, a justificat prețul oferit.

Referitor la prezentarea de „*atestare pentru Bilanțul de mediu*” invocat de contestator, Consiliul reține în soluționare faptul că în documentația de atribuire nu există solicitarea acestora.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ▪/27.12.2010, SC ▪ SA, a formulat în termen legal, contestația care formează obiectul dosarului ▪/2011.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge contestația depusă de SC ▪ SA, având în vedere următoarele considerente:

Consiliul reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției pct. B.3.2.1.3.) „experiența similară” s-a precizat că „*ofertantul va prezenta unul sau mai multe contracte a cărui/căror valoare este egală cu valoarea estimată a prezentei achiziții pentru Plan/Planuri înde încetare a activității*”, iar la solicitări de clarificări (întrebarea fiind pusă chiar de contestator) autoritatea contractantă a precizat clar faptul că se solicită demonstrarea experienței similare „*prin executarea și finalizarea de **contracte cu obiect de încetare a activității unităților miniere***”.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că SC ▪ SA a prezentat contractele nr. ▪/23.10.2008 și nr. ▪/11.02.2009, încheiate cu SC ▪ SA, primul având ca obiect „elaborarea documentațiilor pentru licență” în valoare totală de 400.000 lei, cel de al doilea având ca obiect „servicii de proiectare pentru revizuirea proiectului tehnic de execuție a lucrărilor de închidere și ecologizare a obiectivului minier ▪” în valoare totală 280.000 lei, cât și contractul nr. ▪/10.12.2008, încheiat cu ▪ SA în calitate de lider al unei asocieri, având ca obiect „*servicii de proiectare privind Planul de Încetare a Activității obiectivului minier ▪*”, în valoare totală de 190.000 lei, din care 111.500 lei pentru elaborarea efectivă a „*Planului de Încetare a Activității*” diferența reprezentând costurile aferente avizelor și

bilanțurilor de mediu.

Astfel, Consiliul constată faptul că SC ▪ SA, nu a dovedit experiența similară în conformitate cu solicitările documentației de atribuire, având în vedere faptul că **revizuirea** unui *proiect tehnic de execuție* existent și elaborat de o altă firmă de proiectare, nu poate fi considerat ca fiind identic cu elaborarea acestuia, iar din contractul încheiat cu ▪ SA nu reiese partea executată de liderul asocierii.

De asemenea se constată faptul că în cadrul contractului nr. ▪/11.02.2009, prezentat de contestator, „planul inițial de încetare a activității” (întocmit în conformitate cu art. 20 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003) reprezintă o parte infimă din documentația tehnică elaborată. În aceste condiții, chiar dacă comisia de evaluare ar fi luat în considerare acea parte din proiectul sus amintit nu ar fi condus la îndeplinirea valorică a cerinței privind experiența similară.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia de respingere a ofertei depuse de SC ▪ SA a fost perfect legală, contractele prezentate de acesta nu au demonstrat experiența similară solicitată, pct. B.3.2.1.3.) din fișa de date a achiziției, respectiv valoarea cumulată a acestora a fost mult mai mică decât valoarea estimată a contractului în cauză, respectiv de 512.162 lei, fără TVA.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ▪ SA în contradictoriu cu ▪ SA.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ▪ SA, în contradictoriu cu ▪ SA.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din același act normativ Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzeci și unu) file.