

DECIZIE

BO2011_0246

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ▫/22.12.2010, contestația nr. ▫/20.12.2010, formulată de S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, punct de lucru în ▫, privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Sistem Informatic Geospațial pentru Gestiunea Riscurilor și a Intervențiilor Medicale-SIGRIM”, organizată de ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ▫/10.12.2010 și reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ▫ S.A., cu sediul social în ▫, punct de lucru în ▫ cu de ▫, cu sediul în ▫, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/20.12.2010 S.C. ▫ S.A. a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ▫/10.12.2010 și reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertei societății sale.

În motivarea contestației, S.C. ▫ S.A. precizează că în urma ședinței de deschidere a ofertelor din data de 15.10.2010,

ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ▪, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări (adresa nr. ▪/01.11.2010) la care a transmis răspunsul în data de 04.11.2010.

Prin adresa nr. ▪/10.12.2010, autoritatea contractantă i-a transmis rezultatul procedurii în care a menționat faptul că oferta depusă de societatea sa a fost considerată inacceptabilă, deoarece nu a făcut dovada experienței profesionale așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini-„Cerințe minime de personal” (pag.55-58).

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că dintr-o eroare de redactare, în CV-ul d-nului ▪, document atașat ofertei, nu au fost indicați și beneficiarii (cele două primării: ▪ și ▪).

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări, conform dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Mai mult, susține că din descrierea aplicației UrbGis, prezentă în CV (*"aplicație pentru exploatarea teritoriului: hărți digitale topografice și cadastrale, ortofotoplanuri, compilații de date geospațiale"*) reiese ca aceasta nu poate avea aplicabilitate decât pentru o instituție de administrație publică.

Pentru perioada 2007 - prezent, în CV-ul expertului cheie nr. 2 sunt indicate proiectele, rolurile deținute, precum și beneficiarii ▪ S.A., ▪ S.A., rezultând o experiență de aproximativ 10 ani în domeniul solicitat, respectiv implementării de soluții pentru administrația publică cu componentă GIS.

Din descrierea proiectelor reiese că este vorba despre soluții software și geospațiale (aplicații GIS), iar beneficiarii sunt instituții din administrația publică.

Totodată, mai precizează că din informațiile prezentate în CV reiese faptul că cele 3 proiecte solicitate în caietul de sarcini ca experiență în activitatea de dezvoltare și implementare de soluții software și geospațiale în administrația publică sunt tocmai proiectele efectuate de expertul cheie.

Despre expertul cheie nr. 3, autoritatea contractantă a reținut că în cele trei proiecte software cu componentă geospațială în administrația publică, în trei instituții diferite, nu a coordonat activitatea de proiectare, dezvoltare, implementare, migrare de date.

Contestatorul susține că în caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea unei liste cu minim trei implementări realizate în

instituții diferite, iar expertul desemnat să fi coordonatorul echipei tehnice, această listă regăsindu-se în CV-ul prezentat.

Concluzionând, S.C. ▪ S.A. consideră că experții Cheie nr. 2 și nr. 3, propuși, au pregătirea, calificarea și experiența solicită prin caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă, în mod greșit, a considerat oferta depusă de societatea sa ca fiind inacceptabilă.

În drept, S.C. ▪ S.A. își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 201 alin. (1) și 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006 și depune, în susținere, înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. ▪/20.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/22.112.2010, punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației formulată de S.C. ▪ S.A. ca nefondată, precizând totodată că își menține punctul de vedere exprimat prin adresa nr. ▪/10.12.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. ▪/01.11.2010, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la personalul cheie: expert cheie 2 - analist de sistem și expert cheie 3 - responsabil tehnic de dezvoltare, răspunsul contestatorului fiind transmis prin adresa nr. ▪/04.11.2010.

Analizând documentele prezentate de către S.C. ▪ S.A., comisia de evaluare a stabilit că pentru dnul ▪ nominalizat pentru postul de expert cheie 3, (care a desfășurat în perioada 2007 până în prezent activitatea de ▪ în proiecte pentru ▪ și ▪ S.A.), nu are experiență profesională generală de „minim 7 ani de experiență profesională în domeniul implementării de soluții pentru administrația publică cu componenta GIS”.

De asemenea, se precizează că nu a fost prezentată în ofertă o listă cu minim 3 implementări realizate, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Din CV-ul prezentat în oferta rezultă că domnul Iulian Iuga a realizat proiecte pentru următoarele instituții: proiect: Mentenanță ▪ online și proiectul ▪, pentru ▪, proiect: Sistem de urmărire a traficului naval și proiect ▪, proiect: ▪ pentru ▪ S.A. Pentru celelalte proiecte prezentate în CV nu rezultă care sunt instituțiile din administrația publică pentru care au fost realizate proiectele.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că „▪ S.A” este societate comercială pe acțiuni, cu capital integral de stat și nu instituție a administrației publice.

Astfel, se susține că persoana nominalizată ca expert nu dovedește că are experiență profesională specifică.

Cu privire la eroarea de redactare invocată de S.C. ▪ S.A în contestație, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției, Cap V.4)- „Capacitatea tehnică și profesională”, pct vi) de a prezenta *Copii ale recomandărilor emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența indicată în CV și durata de lucru în domeniile cerute.*

Despre expertul cheie 3, pentru care a fost nominalizat dnul ▪, comisia de evaluare a considerat că din CV-ul depus și documentele prezentate nu rezultă faptul că a coordonat activitatea de proiectare, dezvoltare, implementare, migrare date în cel puțin 3 proiecte software cu componentă geospațială în administrația publică, în 3 instituții diferite.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că din documentele prezentate nu s-a făcut dovada faptului ca ▪ a coordonat activitatea de proiectare, dezvoltare, implementare, migrare date în cel puțin 3 proiecte software cu componentă geospațială în administrația publică, în 3 instituții diferite. Acesta a participat în calitate de GIS Analyst/GIS Software developer la realizarea unor proiecte doar la 2 institutii: APIA și ANR.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și o copie a dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ▪ a inițiat, prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare nr. ▪/▪.09.2010 o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție servicii de „Sistem Informatic Geospațial pentru Gestiunea Riscurilor și a Intervențiilor Medicale-SIGRIM”, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Data de deschidere a ofertelor a avut loc în 15.10.2010, ora 11⁰⁰, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 1757934,37 lei, doi operatori economici procedând la depunerea de oferte, conform procesului-verbal nr. ▪/15.10.2010, al ședinței de deschidere.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. ▪/09.12.2010, oferta depusă de S.C. ▪ S.A. a fost considerată inacceptabilă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de

S.C. ▪ S.R.L., cu o valoare de 1673735,69 lei, fără TVA și cu o durată de 90 de zile calendaristice.

Împotriva comunicării rezultatului nr. ▪/10.12.2010, S.C. ▪ S.A a formulat contestația prin care a solicitat admiterea acesteia, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ▪/10.12.2010 și reluarea procedurii de la etapa reevaluării ofertei societății sale.

În susținerea acesteia, contestatorul arată că, deși în opinia sa, a îndeplinit cerința de calificare de la „Capacitatea tehnică și profesională”, prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul V.4)., referitoare la dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei depusă de societatea sa, ca inacceptabilă, reținând tocmai acest aspect, al neîndeplinirii cerinței de calificare, aferentă „expertului cheie 2” și „expertului cheie 3”.

Analizând aspectele criticate, Consiliul reține că în caietul de sarcini, punctul 5. „Cerințe minime pentru personal”, s-au prevăzut experții cheie necesari pentru implementarea contractului, printre care „expertul cheie 2 - analist de sistem” și „expertul cheie 3 - responsabil tehnic dezvoltare”.

Referitor la „expertul cheie 2 - analist de sistem” s-a prevăzut că acesta este „responsabil de întreg procesul de colectare și analiză a cerințelor de afaceri și documentele rezultate în urma acestui proces.

(...)

Experiență profesională generală

-minim 7 ani de experiență în dezvoltarea/implementarea proiectelor IT&C cu componenta GIS (...)

Experiența profesională specifică

-experiența în activitatea de dezvoltare și implementare de soluții software și geospațiale în administrația publică (se va prezenta o listă cu minim 3 implementări realizate în instituții diferite, împreună cu datele de contact ale beneficiarilor). Se vor prezenta certificări pentru utilizarea aplicației software GIS de la producătorul aplicației ofertate.”

Verificând documentele depuse de S.C. ▪ S.A., aferente „expertului cheie 2 - analist de sistem”, Consiliul constată că ofertantul contestator a prezentat curriculum vitae al d-lui ▪, care a desfășurat în perioada 2007 până în prezent activitatea de ▪, în proiecte pentru A.P.I.A. (▪), A.N.R. (Autoritatea Navală Română) și ▪ SA-Compania Națională de Radiocomunicații Navale.

Raportat la conținutul cerinței de calificare, se constată că pentru „expertul cheie 2” ofertantul în cauză nu a îndeplinit condiția privind „Experiență profesională generală”, de minim 7 ani experiență profesională în domeniul implementării de soluții **pentru administrația publică** cu componenta GIS, în aceste condiții nemaifiind concludent și aspectul reținut de autoritatea contractantă referitor la faptul că ▪ S.A. (în al cărui proiect derulat de aceasta a fost implicat dl.▪) este societate comercială pe acțiuni, cu capital integral de stat și nu instituție a administrației publice, cum s-a solicitat.

Într-adevăr, se constată că în curriculum vitae prezentat au fost menționate mai multe proiecte în care a fost implicat dl. ▪ dar cerința privind „experiență profesională generală”, de minim 7 ani în domeniul implementării de soluții **pentru administrația publică**, cu componenta GIS, nu a fost îndeplinită.

În aceste condiții, se constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a reținut aspectul neîndeplinirii cerinței de calificare legat de „expertul cheie 2 - analist de sistem”.

Referitor la „expertul cheie 3 - responsabil tehnic de dezvoltare” s-a impus cerința privind „**Experiența profesională specifică**

-experiența în coordonarea echipelor tehnice în cel puțin 3 proiecte software IT GIS;

-experiența în cel puțin 3 proiecte software cu componenta geospațială în administrația publică în care a coordonat activitățile de proiectare, dezvoltare, implementare, migrare date (se va prezenta o listă cu minim 3 implementări realizate în instituții diferite, împreună cu datele de contact ale beneficiarilor).”

Verificând documentele depuse de S.C. ▪ S.A., aferente „expertului cheie 3 - responsabil tehnic de dezvoltare”, Consiliul reține aceleași considerații ca cele menționate anterior, constatând că a fost prezentat un curriculum vitae, al d-nului ▪, din care reiese că în perioada 2007-prezent acesta a ocupat funcția de senior GIS Analyst, având „rolul de analiză și dezvoltare de proiecte soft GIS”.

Prin raportare la conținutul cerinței de calificare conform căreia, pentru expertul cheie 3 - responsabil tehnic de dezvoltare”, ofertantul trebuia să facă dovada că acesta are experiență în **coordonarea echipelor tehnice** în cel puțin 3 proiecte software IT GIS, se constată că din documentele

prezentate nu a rezultat faptul că d-nul ▪ a **coordonat** activitatea de proiectare, dezvoltare, implementare, migrare date în cel puțin 3 proiecte software cu componentă geospațială în administrația publică, în 3 instituții diferite, aspectul reținut de autoritatea contractantă în acest sens fiind întemeiat.

Susținerile contestatorului conform cărora neclaritățile referitoare la documentele de calificare prezentate pentru „expertul cheie 2 - analist de sistem” și „expertul cheie 3 - responsabil tehnic dezvoltare”, puteau fi lămurite dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări nu sunt reținute de Consiliu în soluționare, fiind neîntemeiate, dat fiind faptul că, anterior luării deciziei de respingere a ofertei depusă de S.C. ▪ S.A., ▪, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, i-a transmis acestuia adresa de clarificări nr. ▪/04.11.2010.

În consecință, constatând că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a efectuat verificarea îndeplinirii de către S.C. ▪ S.A. a criteriilor de calificare astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire reținând, în mod întemeiat, că ofertantul contestator nu a îndeplinit cerința de calificare în discuție, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ▪ S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform art. 280 alin. (1) din ordonanța de urgență, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în trei exemplare originale, conține 7 (șapte) file.