

DECIZIE

BO2011_0248

Data: -.2011

Prin contestația nr. ▫/30.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/30.12.2010, depusă de către SC ▫ SRL, cu sediul în municipiul ▫, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, formulată împotriva adresei nr. ▫/27.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Prestări servicii de pază spații și imobile”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat anularea raportului procedurii, anularea adresei nr. ▫/27.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu ▫.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▫ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ▫/27.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Prestări servicii de pază spații și imobile”, cod CPV 79713000-5, solicitând anularea raportului procedurii, anularea adresei nr. ▫ / 27.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

În fapt contestatorul menționează că, oferta declarată câștigătoare încalcă prevederile legale privind salarizarea personalului de pază calificat, respectiv agenți de pază.

Astfel, în susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă:

- HG nr. 1193/2010 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în care se arată că începând cu data de 01.01.2011, salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 670 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 170 ore în medie pe lună, reprezentând 3.94 lei/ora.

- Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, art. 41 alin. (1) în care se arată că atestarea personalului privind activitățile de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și de gardă de corp se face după obținerea avizului din partea organelor de poliție și absolvirea unor cursuri de calificare, cu durata maximă de 90 de zile, și alin. (3) – „după susținerea examenului și obținerea certificatului de absolvire a cursului de calificare profesională, absolventului i se eliberează de către „Inspectoratul General al Poliției Române”, atestatul în baza căruia va putea exercita profesia de agent de pază.

- Contractul Colectiv de Muncă la Nivel Național pentru perioada anilor 2010-2011, art. 40 alin. (2) lit. a) pct. 2 în care se arată „se stabilesc următorii coeficienți minimi de ierarhizare, pentru următoarele categorii de salariați calificați=1,1”.

- Legea bugetului asigurărilor sociale de stat nr. 12/2010, art. 18, art. 19, art. 20 – „Cotele de contribuție datorate de angajatori – asigurări sociale – 20.8%; șomaj – 0,5%, garanție pentru plata creanțelor salariale – 0,25%. Cotele de contribuții datorate de angajatori în funcție de clasa de risc, potrivit prevederilor Legii 46/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, se stabilesc de la 0.15% la 0.85% aplicate asupra sumei veniturilor brute realizate lunar”.

- Codul Muncii, art. 109 „pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”, art. 112 „durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore”, art. 119 „munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 30 de zile după efectuarea acesteia”, art. 120 – sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1) se stabilesc prin negociere, în cadrul Contractului Colectiv de Muncă al Contractului Individual de Muncă și nu poate fi mai mic de 75% din salariul bază”, art. 123 „salariații de noapte beneficiază de spor de salariu de minim 15% din salariul de bază pentru fiecare oră de noapte prestată”, art. 159 alin. (2) „angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin Contractul Individual de Muncă sub salariul minim brut pe țară”, art. 175 „angajatorul are obligația să

asigure toți salariații pentru risc de accidente de muncă și boli profesionale, în condițiile legii”.

De asemenea, contestatorul precizează că a luat în considerare modificările care au apărut privind salariul minim pe economie și coeficienții minimi de ierarhizare, începând cu 1 ianuarie 2011 deoarece contractul de pază se va derula în cursul anului 2011 și va trebui să fie susținut respectându-se aceste prevederi.

Contestatorul afirmă că luând în considerare legislația amintită anterior, va alcătui un tarif legal, pentru un post de pază fix de 24 ore/zi calendaristică astfel:

a) va proceda la stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată, care în conformitate cu prevederile HG nr. 1193/2010 este de 670 lei

b) va stabili coeficientul de ierarhizare pentru personalul calificat (agenți de pază), care în conformitate cu C.C.M.U.N. pentru perioada anilor 2011-2014 , art. 40 alin. (2) lit. a) pct. 2 este de 1.1.

c) va trece la stabilirea salariului minim pentru personalul calificat (agenți pază).

$$670 \text{ lei} \times 1.2 = 737 \text{ lei/ag. pază/lună}$$

d) va trece la stabilirea sporului pentru orele de noapte care în conformitate cu prevederile Codului Muncii, art. 123 lit. b) este de minim 15% iar conform art. 122 „munca prestată între orele 22:00-06:00 este muncă de noapte” deci 1/3 din 24 h sunt ore de noapte, astfel rezultă că la 1/3 din salariul minim pentru un agent de pază (720) se va aplica sporul de 15%, adică:

$$737 \text{ lei} : 3 = 245.66 \text{ lei}$$

$$245.66 \text{ lei} \times 15\% = 36.849 \text{ lei.}$$

e) va trece la stabilirea salariului brut/agent pază/lună

$$737 \text{ lei} + 36.849 \text{ lei} = 773.84 \text{ lei/agent pază/lună}$$

f) conform legislației în vigoare, contribuțiile pe care trebuie să le plătească angajatorul la bugetul consolidat al statului și bugetul asigurărilor sociale, sunt în sumă totală de 27.796 %. Nu s-a luat în calcul comisionul ITM deoarece începând cu 1 ianuarie 2011 cărțile de muncă vor exista doar în format electronic și acest comision nu se va mai percepe.

g) va stabili valoarea contribuțiilor la bugetul consolidat al statului și de asigurări sociale.

$$773.84 \text{ lei} \times 27.796\% = 215.0965 \text{ lei}$$

h) va trece la stabilirea salariului brut pentru un agent de pază, inclusiv cu contribuțiile la bugetul consolidat al statului și bugetul de asigurări sociale.

773.84 lei + 215.0965 lei = 988.9365 lei/agent pază/luna fără TVA.

i) va trece la stabilirea normei de lucru lunare pentru un agent de pază, care în conformitate cu prevederile HG nr.. 1193/2010 și

C.C.M.U.N. pentru perioada anilor 2010-2011, art. 40 este de 170 h/lună/agent pază.

j) va trece la stabilirea tarifului în lei/h, fără TVA, după cum urmează:

988.9365 lei/agent pază/lună: 170h/agent pază/lună = 5.81 lei/h
Acest tarif minim de 5.81 lei/h fără TVA nu include cheltuielile de echipare, dotare, profit, etc, pe care trebuie să le ia în calcul o societate în cadrul tarifului său.

k) cheltuielile de echipare, dotare, profit, etc pe care le ia în calcul SC ▪ SRL sunt de 0.82 lei/h/agent pază.

Prețul ofertat este de 5.81 lei/h/agent pază + 0.82 lei/h/agent pază = 6.33 lei/h/agent pază.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul apreciază că tariful de 5.62 lei/h fără TVA, oferit de către SC ▪ SRL nu respectă obligațiile privind salarizarea, iar ofertantul câștigător nu poate duce la îndeplinire și nu poate susține financiar contractul de prestări servicii de pază cu oferta sa, prin prețul ofertat, încălcându-se și dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, prețul ofertat fiind mai mic de 85% din valoarea estimată a contractului.

În final, contestatorul învederează că autoritatea contractantă prin desemnarea ca ofertă câștigătoare a ofertei SC ▪ SRL nu a luat în considerare art. 202 din OUG nr. 34/2006 și a decis câștigător un ofertant cu o ofertă subevaluată iar în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, oferta de 5,62 lei/ora a ofertantului SC ▪ SRL conține un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, oferta trebuind a fi considerată neconformă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ▪/ 04.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ▪/04.01.2011, ▪, în calitate de autoritate contractantă, menționează că SC ▪ SRL a depus oferta și ulterior a participat la licitația electronică din data de 23.12.2010 oferind un preț de 6,33 lei/ora/agent fără TVA iar ulterior a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta SC ▪ SRL este desemnată câștigătoare a procedurii, fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț total este de 5,62 lei/ora/agent fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că după finalizarea licitației electronice din data de 23.12.2010 s-a întocmit raportul intermediar nr. ▪/23.12.2010, prin care comisia de evaluare a ofertelor a hotărât să solicite clarificări privind fundamentarea prețului ofertat în SEAP iar operatorul economic SC ▪ SRL a răspuns prin adresa nr. ▪/27.12.2010, justificând prețul ofertat și anexând copia contractului de finanțare nerambursabilă ▪ la care fac referire în devizele anexate.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că din devizele prezentate reiese că o parte din sporurile aferente salariilor brute ale

agenților de pază (care sunt angajați din categoria persoanelor defavorizate) sunt plătite din sume primite conform contractului de finanțare nerambursabilă, la fel și diferența de 0,89 lei dintre tariful rezultat și tariful ofertat, respectiv valoarea de 5,62 lei/ora/agent.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă a ținut cont de prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și a considerat că operatorul economic SC ▪ SRL a prezentat o justificare a prețului pertinentă și ca atare, a hotărât desemnarea ofertei depuse de acesta ca fiind câștigătoare. De asemenea, s-a ținut cont de faptul că în documentația de atribuire este menționat faptul că prețul contractului de achiziție publică rămâne fix pe toată perioada de derulare a acestuia și în consecință operatorul economic și-a asumat prin prețul ofertat obligația de a menține același preț pe toată perioada de derulare a contractului.

Autoritatea contractantă menționează faptul că a suspendat procedura și a comunicat hotărârea de suspendare a procedurii operatorilor economici, prin adresa nr. ▪/04.01.2011.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Prestări servicii de pază spații și imobile”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ▪/▪.11.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire SC ▪ SRL au formulat o contestație soluționată prin decizia nr. ▪/15.12.2010 și prin care Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ▪/10.12.2010, s-a consemnat depunerea a cinci oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul intermediar al procedurii nr. ▪/10.12.2010 comisia de evaluare a consemnat respingerea a unei oferte precum și admisibilitatea celorlalte patru oferte pentru faza finală de licitație electronică.

În Raportul procedurii nr. ▪/27.12.2010 comisia de evaluare a desemnat oferta depusă de SC ▪ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o ofertă de 5,62 lei/ora/agent fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ▪/27.12.2010, SC ▪ SRL a formulat în termen legal, contestația care formează obiectul dosarului ▪/2010.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge contestația depusă de SC ▪ SRL având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că SC ▪ SRL a depus o ofertă comună împreună cu SC ▪ SRL , primul fiind nominalizat ca lider al asocierii.

Totodată, se reține în soluționare faptul că, autoritatea contractantă, contrar susținerilor contestatorului privitoare la nerespectarea dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. ▪/23.12.2010, a solicitat justificarea prețului *aparent neobișnuit de scăzut* de la asocierea condusă de SC ▪ SRL. Prin adresa nr. ▪/27.12.2010 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ▪/27.12.2010, SC ▪ SRL a prezentat „devizul lunar” justificativ, împreună cu contractul de finanțare nerambursabilă ▪ încheiat între ▪ și asociatul SC ▪ SRL, fiind înregistrat la emitent sub nr. ▪/30.04.2010, prin care a demonstrat legalitatea tarifului ofertat de 5,62 lei/om/oră.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, respectând dispozițiile art. 202 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:(...) e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”*, comisia de evaluare a acceptat justificările prezentate și, perfect legal a declarat câștigătorul licitației în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, respectiv al prețului cel mai scăzut.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ▪ SRL, în contradictoriu cu ▪ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file.