

# **DECIZIE**

**BO2011\_0251**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▪ din 28.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 29.12.2010, depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, având CIF ▪, reprezentată legal prin ▪, împotriva deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, comunicată prin adresele nr. ▪ din 10.12.2010, nr. ▪ din 15.12.2010 și nr. ▪ din 20.12.2010, emise de către ▪ S.A.” – ▪, cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, având CIF ▪, în cadrul procedurii de atribuire, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii Specializate de Pază și Intervenție”, cod CPV 79713000-5, se solicită anularea măsurii de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către S.C. ▪ S.R.L., obligarea „autorității contractante” de a considera „oferta și documentația depusă” de S.C. ▪ S.R.L. ca fiind conformă și admisibilă și reluarea procedurii de atribuire, de la etapa de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

Admite excepția inadmisibilității contestației și, în consecință, respinge contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu ▪ S.A.” – ▪, cu sediul în ▪, ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪ din 28.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 29.12.2010, S.C. ▪ S.R.L. critică decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, comunicată prin adresele nr. ▪ din 10.12.2010, nr. ▪ din 15.12.2010 și nr. ▪ din 20.12.2010, emise de ▪ S.A.” – ▪, în cadrul procedurii de atribuire, organizată în vederea

încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii Specializate de Pază și Intervenție”, solicitând anularea măsurii de respingere, ca neconformă a ofertei depusă de S.C. ▪ S.R.L., obligarea autorității contractante de a constata că oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. întrunește condițiile de eligibilitate, iar oferta sa tehnică și financiară se încadrează în cerințele solicitate în caietul de sarcini.

În motivare, contestatorul arată că a elaborat oferta respectând întocmai cerințele documentației de atribuire nr. ▪ din 07.10.2010 și ale caietului de sarcini cu nr. ▪ din 04.10.2010.

Contestatorul precizează că documentația care însoțește oferta a fost întocmită cu respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 1010/2004, Codului fiscal aprobat prin Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare și a adresei nr. ▪ din 16.02.2010, emisă de ▪ , ca răspuns la adresa nr. 428 din 16.02.2010, formulată de S.C. ▪ S.R.L.

Contestatorul susține că motivele pentru care oferta sa a fost respinsă au fost neîntemeiate și nelegale. Prin adresele nr. ▪ din 13.12.2010 și ▪ din 15.12.2010, arată acesta, a răspuns solicitărilor de clarificare ale comisiei de evaluare, precizând că a clarificat lipsa echipamentului de protecție a S.C. ▪ S.R.L. prin depunerea, la ofertă, a documentului nr. ▪ din 26.11.2010, Formularului 14 și a documentelor autovehiculelor pe care le va folosi la intervenție, astfel încât rezultă că intervenția va fi asigurată, uman și prin mijloace auto, de către S.C. ▪ S.R.L., societate pentru care s-a depus lista de echipamente și de autovehicule folosite.

Referitor la solicitarea de a încheia contract de închiriere cu S.C. ▪ S.R.L., privind preluarea tehnicii de dispecerat, contestatorul susține că a dovedit prin „Protocolul” nr. ▪ din 31.08.2010, încheiat cu S.C. ▪ S.R.L., ca deține utilizarea dispeceratului pe perioadă nedeterminată, fără a fi necesară subcontractarea, închirierea sau sprijinul tehnic, dovedit prin dispoziția IGPR-DOP nr. ▪/S3 din 29.06.2009 și prin răspunsul nr. ▪ din 16.02.2010. Contestatorul învederează că, prin această adresă, s-a răspuns solicitării S.C. ▪ S.R.L. nr. ▪ din 16.02.2010, privind modul în care poate funcționa un dispecerat în România și limita teritorială până la care se poate întinde, respectiv faptul că un centru de monitorizare aparținând unei societăți licențiate acoperă obiectivele situate pe raza județului și a județelor limitrofe.

Contestatorul mai susține că a făcut dovada declarației de confomitate pentru echipamentul prevăzut în R.O.F., aprobat de I.G.P.R., confecționat special pentru S.C. ▪ S.R.L., și pentru celelalte echipamente achiziționate din centrul comercial BricoStore (căști

protecție și cizme cauciuc), care include, prin factură, certificarea furnizorului.

În contestație se învederează că, prin formularul 14, S.C. ▪ S.R.L. a clarificat situația privind intervențiile, care se vor efectua cu echipaje proprii și nu cu cele ale altei societăți, astfel încât nu mai avea obligația de a depune alte declarații sau certificate de conformitate, precum și faptul că S.C. ▪ S.R.L. execută servicii de pază și intervenție pentru organizatoarea procedurii, folosind aceeași formulă și rapoarte juridice agreate de către ▪ S.A., fără a aduce vreun prejudiciu ca urmare a serviciilor prestate.

Contestatorul arată că a solicitat autorității contractante respectarea Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii și a Legii nr. 571/2003- Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, privind salarizarea personalului ce prestează astfel de servicii.

Se menționează că S.C. ▪ S.R.L. nu a fost încunoștiințată despre „finalitatea” acestei proceduri și nici nu i s-a comunicat „procesul-verbal de adjudecare”.

Față de considerentele de mai sus, contestatorul solicită anularea măsurii prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv de nelegalitate și netemeinicie, și obligarea comisiei de evaluare de a considera „oferta și documentația depusă” de S.C. ▪ S.R.L. ca fiind conformă și admisibilă, reevaluarea ofertelor și reluarea procedurii de atribuire.

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, Legii nr. 53/2003, Legii nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 1010/2004, răspunsul I.P.J. ▪ nr. ▪ din 16.02.2010.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. ▪ din 10.12.2010, adresa nr. ▪ din 13.12.2010, adresa nr. ▪ din 15.12.2010, adresa nr. ▪ din 15.12.2010, adresa nr. ▪ din 20.12.2010, adresa nr. ▪ din 16.02.2010, adresa nr. ▪ din 16.02.2010, solicitarea de clarificări nr. ▪ din 23.11.2010, răspunsul la clarificări nr. ▪ din 26.11.2010, declarația de conformitate nr. ▪ din 02.09.2010, declarația de conformitate nr. ▪ din 02.09.2010, declarația de conformitate nr. ▪ din 02.09.2010, declarația de conformitate nr. ▪ din 02.09.2010, protocolul între S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L. nr. ▪ din 31.08.2010.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților, punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației,

raportat la dispozițiile art. 8 și art. 243 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. ▪ din 05.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 06.01.2011, ▪ S.A.” – ▪ a transmis punctul de vedere nr. ▪ din 05.01.2010, referitor la contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în care solicită, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, admiterea excepțiilor de inadmisibilitate și de tardivitate a introducerii contestației, iar, pe fond, respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În fapt, ▪ S.A.” – ▪ arată că a demarat procedura de atribuire a acordului-cadru în cauză, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, respectând principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din același act normativ, pentru care a parcurs următoarele etape: întocmirea documentației de atribuire nr. ▪, publicarea anunțului de participare pe site-ul ▪ în data de 19.10.2010, precum și în ziarul local „▪” și în ziarul de circulație națională „▪”, ambele din data de 20.10.2010, în urma cărora au solicitat și obținut documentația de atribuire un număr de 19 operatori economici.

Menționează că au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 04.11.2010, când s-a încheiat procesul-verbal nr. ▪, ofertele fiind evaluate în cadrul unor ședințe de evaluare în urma cărora s-au încheiat procesul-verbal ședința intermediară nr. ▪ din 23.11.2010 și procesul-verbal de ședință intermediară nr. ▪ din 06.12.2010, iar procedura s-a finalizat prin încheierea raportului procedurii nr. ▪ din 10.12.2010, rezultatele fiind comunicate către ofertanți în data de 10.12.2010, iar în data de 23.12.2010, a fost încheiat acordul-cadru nr. 197 cu câștigătorul procedurii, S.C. ▪ S.R.L.

Față de contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., prin care se critică decizia comisiei de evaluare, comunicată cu adresa nr. ▪ din 10.12.2010, ▪ S.A.” – ▪ invocă excepția de inadmisibilitate a contestației, raportată la prevederile art. 8 lit. d) și e), art. 235 și art. 243 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere se arată că, în conformitate cu H.G. nr. 627/2000, ▪ S.A.” desfășoară, prin sucursalele sale, ca activitate principală, transportul energiei electrice - cod CAEN 3512, fiind conform prevederilor art. 8 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritate contractantă care desfășoară activitate relevantă în sectorul de utilitate publică „energie”.

Invocând prevederile art. 235 și art. 243 din același act normativ, care stabilesc expres și limitativ, care sunt activitățile relevante în sectorul de utilitate publică „energie”, autoritatea

contractantă precizează că obiectul acordului-cadru supus procedurii de atribuire în cauză, respectiv „Servicii specializate de pază și intervenție”, nu servește activităților enumerate mai sus, astfel încât contractele subsecvente care se vor încheia în baza acordului-cadru, nu vor fi contracte sectoriale.

Se mai invocă, în sprijinul celor de mai sus, și Decizia C.N.S.C. nr. ▪ din 17.11.2010, emisă în urma soluționării contestației nr. 1 din 25.10.2010, formulată de S.C. ▪ S.R.L., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În opinia entității organizatoare a procedurii, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile conform prevederilor art. 257 alin. (1) și art. 16 alin.(1) din OUG 34/2006, iar, cum valoarea estimată a acordului-cadru supus procedurii de atribuire este de 7.543.248 lei, mai mare decât echivalentul în lei a 387.000 euro, excepția inadmisibilității contestației este temeinică și legală.

Prin punctul de vedere se invocă și excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006 și a faptului că măsura de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului a fost comunicată prin adresa nr. ▪ din 10.12.2010, în urma căreia, cu adresa nr. ▪ din 13.12.2010, contestatorul a solicitat autorității contractante „reanalizarea documentației pentru a evita eventualele contestații adresate organelor abilitate ...”, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ▪ din 15.12.2010, precizând că își menține decizia comunicată anterior, care a fost legală și temeinică.

▪” S.A. susține că S.C. ▪ S.R.L. avea posibilitatea, conform art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, să conteste adresa autorității contractante nr. ▪ din 10.12.2010, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, până la 20.12.2010, iar, până la 27.12.2010, adresa nr. ▪ din 15.12.2010, în cazul în care Consiliul consideră că adresa S.C. ▪ S.R.L. nr. ▪ din 13.12.2010 este o contestație în temeiul art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia exprimată prin adresa susmenționată, adresa contestatorului nr. ▪ din 15.12.2010, înregistrată la organizatoarea procedurii cu nr. ▪, este o informare destinată acesteia, referitoare la modul în care au fost analizate ofertele, de către comisia de evaluare, la care s-a răspuns prin adresa nr. ▪ din 20.12.2010.

Învederează, sub acest aspect, că S.C. ▪ S.R.L. nu face referire la un act concret emis de autoritatea contractantă, așa cum prevede art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și nici nu are nici o legătură cu motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

Față de cele de mai sus, susține că excepția tardivității introducerii contestației este temeinică și legală și solicită admiterea acesteia și respingerea contestației, ca tardiv introdusă.

În cazul în care Consiliul respinge cele două excepții, " S.A. – ▪ solicită, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

În motivarea acestei solicitări, arată că oferta contestatorului a fost declarata neconformă, potrivit prevederilor cap. VII din fișa de date a achiziției, întrucât, prin adresa nr. ▪ din 23.11.2010, comisia de evaluare a solicitat S.C. ▪ S.R.L. completari la documentele de calificare și propunerea tehnică, iar răspunsul transmis cu adresa nr. ▪ din 26.11.2010, de către S.C. ▪ S.R.L., înregistrată la cu nr. ▪ din 29.11.2010, nu a fost concludent.

Precizează că, răspunsul în cauză nu a fost concludent cu privire la cerința de calificare prevăzută la pct. V.4 subpunct 8 din fișa de date a achiziției, prin care s-a solicitat lista cu echipamentul de protecție al agenților de pază ai S.C. ▪ S.R.L., contestatorul precizând că nu a transmis această listă, deoarece echipele mobile de intervenție vor fi asigurate în totalitate de către S.C. ▪ S.R.L. În punctul de vedere se menționează că, prin adresa de clarificare nr. ▪ din 15.12.2010, comisia de evaluare a comunicat contestatorului că a solicitat lista cu echipamentul de protecție al agenților de pază ai S.C. ▪ S.R.L., având în vedere susținerea cu echipaje mobile de intervenție de către S.C. ▪ S.R.L., prin protocolul nr. ▪ din 31.08.2010, în baza căruia părțile își dau acordul de a-și prelua reciproc echipajele mobile, iar dacă S.C. ▪ S.R.L. a considerat, la data depunerii ofertei, că va asigura intervenția cu echipaje mobile, atunci protocolul trebuia modificat în sensul eliminării acestei prevederi.

Referitor la cerința de calificare prevăzută la pct. VA subpct. 9 din fișa de date a achiziției, privind obligativitatea ofertantului de a dispune de dispecerate în toate județele în care există obiective ale ▪ S.A. precizează că nu a luat în considerare, pentru aceasta, decât următoarele forme: în nume propriu, asociere, subcontractare și închiriere. Se învederează că protocolul nr. ▪ din 31.08.2010, încheiat de S.C. ▪ S.R.L. cu S.C. ▪ S.R.L., este un act juridic prin care cele două societăți își acordă sprijin reciproc și fără rezerve pe raza lor de responsabilitate, care nu a fost încheiat în legătură cu participarea la procedura de atribuire în cauză și nu poate fi document al acordului-cadru, putând fi oricând reziliat de către cele două părți, și care poate înceta oricând, neavând termen de valabilitate, fără ca autoritatea contractantă să aibă cunostință despre acestea.

Referitor la cerința de la cap. A. pct. 3.5. lit. d) din caietul de sarcini, privind echipamentul de protecție utilizat pentru care se va

prezenta certificat sau declarație de conformitate din partea furnizorului acestuia, susține, prin punctul de vedere, că S.C. ▪ S.R.L. nu a prezentat acest document pentru S.C. ▪ S.R.L. și pentru S.C. ▪ S.R.L., astfel încât propunererea tehnică nu respectă cerințele imperative ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, conform căreia, în prezent prestează serviciile de pază la obiectivele ▪, în punctul de vedere se subliniază că respectivul contract, în baza căruia se prestează acele servicii, a făcut obiectul unei alte proceduri de atribuire, care nu a fost organizată de ▪.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia a solicitat "autorității contractante" respectarea dispozițiilor legale privind salarizarea minimă a personalului în conformitate cu Codul Muncii și Codul fiscal, „▪” S.A. arată că S.C. ▪ S.R.L. i-a transmis o informare, și nu o solicitare, respectiv nr. ▪ din 15.12.2010, pe care a înregistrat-o cu nr. ▪, la care i s-a răspuns prin adresa nr. ▪ din 20.12.2010.

Arată că, în conformitate cu prevederile art. 206 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, a fost transmisă comunicarea nr. ▪ din 10.12.2010, privind rezultatul procedurii de atribuire, iar documentul „proces-verbal de adjudecare” nu se întocmește în cadrul unei proceduri de atribuire, ci se întocmește raportul procedurii, care nu se transmite ofertanților.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile art. 2 alin. 2, art. 16 alin. 1, art. 8 lit. d) și e), art. 229 alin. (2) lit. b), art. 235, art. 243, art. 256<sup>2</sup>, art. 257 alin. (1), art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

„▪” S.A. a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul cuprinzând documentele emise în cadrul procedurii.

Cu adresa nr. ▪ din 05.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 05.01.2011, S.C. ▪ S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, transmisă prin adresa nr. ▪ din 04.01.2011, și a formulat punct de vedere referitor la excepția inadmisibilității contestației.

Contestatorul arată că, în documentația de atribuire și în acordul-cadru pentru atribuirea contractelor subsecvente de servicii, prin procedura „de tip licitație deschisă” pentru „Servicii Specializate de Pază și Intervenție” s-au prevăzut următoarele:

- "autoritatea contractantă" este ▪ S.A." – ▪, care este societate cu capital majoritar de stat;

- procedura de atribuire a fost, conform punctului IV din documentația de atribuire, „tip licitație deschisă”,

- s-au aplicat următoarele prevederi legislative: art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare - Servicii cuprinse în Anexa 2B, Codul Comercial Român, Legea nr.

333/2003, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 346/2004, partea I nr. 681/2004, cu modificările și completările ulterioare,

- căile de atac prevăd, în documentația de atribuire, că eventualele contestații se depun, inițial la autoritatea contractată și apoi fie la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, fie la instanța competentă.

În opinia contestatorului, față de clauzele prevăzute în documentația de atribuire, întemeiată pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestația.

Contestatorul invocă practica Consiliului, care a soluționat contestații similare cu cea în cauză.

Față de considerentele de mai sus, S.C. ▪ S.R.L. solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației și soluționarea acesteia pe fond.

În probațiune, au fost anexate, în copie, următoarele înscrisuri: extras din documentația de atribuire, contestația nr. ▪ din 23.02.2010, contestația nr. ▪ din 14.01.2010, decizia C.N.S.C. nr. ▪ din 12.03.2010.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se pronunță, mai întâi, asupra excepției inadmisibilității contestației, pe care a invocat-o din oficiu, excepție pe care urmează a o admite, din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 243 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Prezenta ordonanță de urgență **nu se aplică** pentru contractele atribuite de către autoritatea contractantă care se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e) și care au ca obiect achiziție de produse, servicii sau lucrări destinate desfășurării **altor activități decât activitățile relevante**”.

Se raportează Consiliul, în soluționare, și la dispozițiile art. 235 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care „Sunt considerate activități relevante în sectorul de utilitate publică prevăzut la art. 229 alin. (2) lit. b) următoarele: a) punerea la dispoziție sau exploatarea de rețele fixe destinate să asigure, în beneficiul publicului, servicii de producție, transport sau distribuție de combustibili gazeși, energie termică sau energie electrică; b) livrarea de combustibili gazeși, energie termică sau energie electrică prin rețele de natura celor prevăzute la lit. a)”.

Or, așa după cum susțin părțile și rezultă din înscrisuri, în cauză se află un acord-cadru de „Servicii Specializate de Pază și



Intervenție”, prin urmare, acordul-cadru respectiv nu se circumscribe cazurilor prevăzute expres de dispozițiile legale invocate, respectivele servicii nefiind de natura activităților relevante.

Consiliul reține astfel, și prin raportare la dispozițiile art. 6 din H.G. nr. 627/2000, din care rezultă că „▪ S.A” are ca obiect principal de activitate „transportul, dispecerizarea energiei electrice, organizarea și administrarea pieței de energie electrică, exploatarea interconexiunilor și tranzitul internațional al energiei electrice, exploatarea și dezvoltarea sistemului de transport, telecomunicații și tehnologii informatice, în corelare cu sistemele de producere și distribuție, rularea programelor specializate de calcul pentru determinarea parametrilor de funcționare optimă a sistemului energetic național, formarea și perfecționarea personalului din sectorul energetic; convenirea și efectuarea unor schimburi de energie electrică cu partenerii externi de interconexiune pentru evitarea dezechilibrelor de producție-consum”, prin urmare, efectuează activități relevante, de natura celor prevăzute la art. 235 lit. b) din ordonanța de urgență.

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că acordul-cadru în cauză nu are ca obiect un serviciu destinat desfășurării unei activități relevante, așa cum a fost aceasta definită, în mod explicit, în ordonanța de urgență, nu se circumscribe cazurilor prevăzute expres de dispozițiile legale invocate, iar contractele subsecvente care se vor încheia nu sunt contracte sectoriale.

Astfel, față de cele prezentate, Consiliul reține, în soluționare, că, ▪ S.A” – ▪ în cazul de față, nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul în care reglementează, expres, ordonanța de urgență la art. 8 lit. d) și e) și la care fac trimitere dispozițiile art. 243 despre care s-a făcut vorbire mai sus.

Consiliul mai reține faptul că, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență, “Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim **printr-un act al autorității contractante** (...) poate solicita (...) pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Nu vor fi primite susținerile contestatorului potrivit cărora faptul că, dacă procedura de atribuire a fost organizată conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se atrage competența de soluționare a Consiliului, deoarece ▪ S.A” – ▪ are dreptul de a desfășura o procedură în conformitate cu reglementările ordonanței de urgență, dar, procedura de soluționare a contestațiilor este distinctă în cadrul actului normativ menționat, competența Consiliului sub acest aspect fiind limitată, așa

cum s-a arătat în cele ce preced. Mai mult decât atât, chiar organizatoarea procedurii precizează faptul că desfășoară o procedură "tip licitație deschisă", iar nu o procedură de licitație deschisă, în sensul în care reglementează ordonanța de urgență.

Nu vor fi permise susținerile contestatorului potrivit cărora Consiliul este investit cu soluționarea contestației prin faptul că a fost precizat, de către " " S.A. în documentația de atribuire, la capitolul "Căi de atac", deoarece competența acestui organism este stabilită prin ordonanța de urgență, astfel cum s-a arătat mai sus, acesta neputând fi investit cu soluționarea contestației prin voința părților.

În sensul inadmisibilității contestațiilor care privesc proceduri al căror obiect este destinat desfășurării altor activități decât activitățile relevante, s-a pronunțat și practica judiciară, spre pildă, Curtea de Apel , prin Decizia nr. din 17.08.2008, prin Decizia nr. din 30.11.2009, și prin Decizia nr. din 08.02.2010, Curtea de Apel , prin Decizia nr. din 10.12.2009, Curtea de Apel , prin Decizia nr. din 14.01.2008.

Drept urmare, având în vedere competența materială **stabilită de legiuitor** în sarcina Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care nu poate fi extinsă, prin voința părților în cazul unor proceduri nereglementate, sau, în speță, exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din actul normativ menționat, (știut fiind că normele care reglementează competența sunt de ordine publică), Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către S.C. S.R.L.

Cauza fiind soluționată pe excepție, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1), teza a II-a din O.U.G. nr. 34/2006 și nu va mai proceda la analiza excepției tardivității și a celorlalte aspecte legate de fondul a cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.

**MEMBRU,**

.

**MEMBRU,**

.

Redactată în 3 exemplare originale, conține 10 file.