

# **DECIZIE**

**BO2011\_0252**

**Data: -.2011**

Prin contestația nr. ▫/07.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/07.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în municipiul ▫, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ▫, având C.U.I. ▫ și sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ▫, împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect, „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă, ▫, cu sediul în municipiul ▫, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire în cauză, suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații și obligarea autorității contractante de a declara oferta depusă de S.C. ▫ S.R.L. ca fiind câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în municipiul ▫, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ▫, având C.U.I. ▫ și sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă contractantă, ▫, cu sediul în ▫.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ▫/07.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/07.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect, „Servicii de pază”, cod CPV: 79713000-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă, ▫, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire în cauză, suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații și obligarea autorității contractante de a declara oferta depusă de S.C. ▫ S.R.L. ca fiind câștigătoare.

În susținerea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L., arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii se arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă „deoarece nu a îndeplinit criteriile tehnice solicitate în caietul de sarcini”, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ▪ SRL, la prețul de 34.048 lei fără TVA.

Contestatoarea susține că oferta sa financiară a fost de 28.656 lei fără TVA și includea și prețul tehnicii de siguranță și că din procesul verbal de deschidere a ofertelor rezultă că oferta de preț a SC ▪ SRL a fost de 29.008 lei fără TVA, în opinia sa, criteriile de admitere și implicit de respingere a ofertei, sunt arbitrare „atâta timp cât se argumentează și se decide într-un mod neprofesionist prin simplul enunț de respingere a ofertei, fără a se preciza în concret, încălcările legislative”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ▪ S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, a transmis Consiliului, cu adresele nr. ▪/11.01.2011 și nr. ▪/11.01.2011, înregistrate la Consiliu sub nr. ▪/10.01.2011 și nr. ▪/10.01.2011, punctul de vedere asupra contestației formulată de S.C. ▪ S.R.L., și o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie conform cu originalul.

În punctul de vedere formulat autoritatea contractantă susține că „a derulat procesul în conformitate cu reglementările prevederilor legale în vederea derulării procedurilor de atribuire de contracte” și consideră că „respingerea ofertelor care nu corespund cerințelor descrise în documentația de atribuire nu reprezintă un act arbitrar sau încălcare legislativă”.

Referitor la criteriile de selecție privind componentele tehnice și componentele financiare ale ofertelor depuse, autoritatea contractantă susține că „a folosit elemente de respingere sau acceptare pentru a obține o valoare adăugată”, punând accent pe calitate, valoare tehnică și preț.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect, „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪/▪.11.2010, stabilind data limită de deschidere a ofertelor la 08.12.2010 ora 10:00 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului a fost depusă și contestația nr. ▪/30.11.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/02.12 2010, formulată de S.C. ▪ S.R.L, ce a făcut obiectul dosarului nr. ▪/2010 fiind respinsă ca tardiv formulată, prin Decizia nr. ▪/13.12.2010.

Procedând la verificarea competenței de soluționare a contestației, Consiliul a ridicat din oficiu, excepția inadmisibilității acesteia motivat de faptul că procedura susmențioantă are ca scop atribuirea unui contract de servicii cu o valoare estimată de 460.000 ron ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art.16 alin.1 din OUG nr.34/2006 așa cum a fost modificată prin Legea nr. 278/2010, fapt pentru care prin adresele nr. ▫/17.01.2011 și nr. ▫/17.01.2011 a pus în discuția părților această excepție solicitându-le acestora punctul de vedere.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliul, prin adresa nr. ▫/18.01.2011 înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/18.01.2011, prin care susține excepția de inadmisibilitate a contestației ce face obiectul cauzei, în timp ce contestatoarea nu a formulat nici un răspuns, în termenul avut la dispoziție, privind excepția invocată de Consiliu din oficiu.

În raport de cele reținute, Consiliu constată că procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația ce formează obiectul prezentei cauze se referă la achiziționarea de servicii de categoria celor cuprinse în Anexa 2B a OUG nr.34/2006 iat textul art. 16 alin. 1 din ordonanța evocată dispune că „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX” rezultând per a contrario că sub acest prag valoric, așa cum este cazul procedurii în discuție, autoritatea contractantă nu are obligația de a aplica dispozițiile ordonanței arătate și nici Consiliul nu are competența soluționării contestațiilor nefiind aplicabile dispozițiile cap. IX, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 și 5 din OUG nr. 34/2006, va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.