

DECIZIE

BO2011_0253

Data: -.2011

Prin contestația nr. ▪ din 13.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 13.12.2010, depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, având C.I.F. ▪, reprezentată legal prin administrator ▪, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ▪ din 10.12.2010, emisă de către ▪, prin ▪, cu sediul în ▪, având C.I.F. ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „▪”, cod CPV 45321000-3, se solicită anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele în conformitate cu prevederile legale.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu ▪, cu sediul în ▪.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪ din 13.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 13.12.2010, S.C. ▪ S.R.L. critică actul comunicarea rezultatului procedurii nr. ▪ din 10.12.2010, emis de către ▪, prin ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „▪”, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

În opinia contestatorului, respectiva decizie a autorității contractante este nelegală și netemeinică.

Contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr.

925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut. În contestație se menționează că, prin adresele nr. ▪ din 30.11.2010 și nr. ▪ din 06.12.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat documente privind oferte de preț de la furnizorii de materii prime și materiale, la care S.C. ▪ S.R.L. a răspuns, în termen, transmițând oferte de preț, certificate de calitate, situația stocurilor materialelor care ar urma să fie folosite pentru lucrarea în cauză, precum și informații privind nivelul de salarizare.

S.C. ▪ S.R.L. învederează că, în conformitate cu prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări referitoare la oferta depusă, însă numai în situația în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, S.C. ▪ S.R.L. solicită admiterea contestației, anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele în conformitate cu prevederile legale.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪ din 04.11.2010, adresa nr. ▪ din 25.11.2010, adresele de clarificări nr. ▪ din 30.11.2010 și nr. ▪ din 06.12.2010, precum și comunicarea rezultat procedură nr. ▪ din 10.12.2010.

Cu adresa nr. ▪ din 29.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 29.12.2010, ▪ a transmis punctul său de vedere referitor la contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., în care arată că procedura de atribuire în cauză, desfășurată prin cerere de oferte off-line, a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ▪ din 19.10.2010, s-a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului a fost determinată de proiectantul S.C. ▪ S.R.L. cu respectarea și încadrarea în standardele de cost pentru obiectivele de investiții finanțate din fonduri publice, aprobate prin H.G. nr. 363/2010, și a fost avizată favorabil, de Consiliul Tehnico-Economic al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, prin avizul nr. 120/128 din 23.09.2010.

În punctul de vedere se menționează că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 04.11.2010 ora 10,30, iar, conform raportului preliminar al procedurii nr. ▪ din 24.11.2010, numai oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă,

celelalte oferte fiind declarate admisibile pentru faza de licitație electronică, în urma căreia, pe primul loc s-a clasat oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu un preț de 6.580.000 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că valoarea acestei oferte a fost sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului, astfel încât, conform prevederilor art. 36 alin (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ▪ din 30.11.2010, a solicitat devizele centralizatoare și devizele ofertă cu noile prețuri, precum și clarificări privind prețul rezultat, respectiv, documente privind fundamentarea modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate, documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, în urma căreia contestatorul a comunicat, cu adresa nr. ▪ din 02.12.2010, devizele centralizatoare, devizele ofertă și clarificările solicitate.

Se subliniază, de către autoritatea contractantă, că, în urma analizării documentelor solicitate, comisia de evaluare a constatat că S.C. ▪ S.R.L. nu a depus documente concludente și suficiente pentru justificarea prețurilor din ofertă, astfel încât, prin adresa nr. ▪ din 06.12.2010, s-au solicitat noi clarificări privind oferta de preț pentru materialele puse în operă, al căror preț este mai mic decât prețul de la furnizor, și un înscris de la producător, referitor la prețul/mp pentru întregul sistem termohidroizolant pentru acoperișuri tip terasă sau oferta de preț pentru fiecare element al sistemului în parte, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. ▪ din 07.12.2010.

Prin punctul de vedere se susține că, din analiza clarificărilor transmise, autoritatea contractantă a constatat că nu pot fi justificate prețurile din oferta prezentată în etapa de licitație electronică, deoarece, în documentele depuse pentru justificarea prețurilor, nu sunt conținute materiale care să respecte cerințele din caietul de sarcini (materialele pentru sistemul de termohidroizolație, pentru care au fost depuse certificate de conformitate, nu se regăsesc în aceste documente), prețurile materialelor sunt sub valoarea pieții, și ofertantul a arătat că deține stocuri de materiale doar în valoare de 17.018,72 lei, respectiv 2,58% din valoarea ofertată sau 1,54% din valoarea estimată a lucrării.

Autoritatea contractantă arată că, față de cele mai sus expuse, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (4) din H.G. 925/2006 modificată, comisia de evaluare a constatat că informațiile oferite de contestator nu pot justifica prețul neobișnuit de scăzut al ofertei contestatorului, aceasta intrând sub incidența art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia a fost declarată inacceptabilă și respinsă.

Se menționează că a fost declarată câștigătoare oferta clasată pe locul următor, respectiv cea depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu un preț de 955.350,60 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și solicită respingerea contestației depusă de S.C. ▪ S.R.L., ca nefondată.

Cu adresa nr. ▪ din 04.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 05.01.2011, ▪ a transmis, în copie conformă cu originalul, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

▪, prin ▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „▪”, cod CPV 45321000-3, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪ în data de ▪.10.2010.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriului de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Așa cum reiese din invitația de participare și nota justificativă nr. ▪ din 18.10.2010 valoarea estimată a contractului a fost de 1.100.233 lei fără TVA, respectiv 257.190,18 euro fără TVA.

Au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 04.11.2010, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. ▪.

Potrivit raportului final al procedurii nr. ▪ din 10.12.2010, oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L., având prețul de 658.000 lei, fără TVA, a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut, fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L., având prețul de 955.350,60 lei fără TVA.

Examinând susținerile părților, înscrisurile depuse la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată:

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ▪ din 10.12.2010, oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 36¹ alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca inacceptabilă.

Verificând înscrisurile de la dosar, Consiliul constată faptul că, în urma desfășurării etapei de licitație electronică, oferta contestatorului a fost de 658.000 lei, intrând sub incidența dispozițiilor art. 36¹ alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare,

deoarece valoarea estimată a contractului, este, așa cum s-a arătat, de 1.100.233 lei fără TVA, respectiv 257.190,18 euro fără TVA.

Reține Consiliul că autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 36¹ alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ▪ din 30.11.2010, următoarele: deviz centralizator, devizele de ofertă cu noile prețuri, documente privind fundamentarea modului de formare a prețului, soluții tehnice adoptate, originalitatea ofertei, documente privind prețurile de furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procedurii de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Acestei solicitări, S.C. ▪ S.R.L. i-a răspuns cu adesa nr. ▪ din 02.12.2010, transmițând devizul centralizator cu noul preț, devizele ofertă și "extrasele de forță de muncă, materiale, utilaje și transport", precizând că nivelul de salarizare se încadrează în salariul minim pe economie pentru un muncitor, iar materialele și dotările folosite corespund din punct de vedere calitativ și cantitativ. A mai transmis contestatorul copii de pe facturi de la principalii furnizori de materiale, lista cu materialele aflate pe stoc, declarații de conformitate, certificate de calitate și agrementul tehnic pentru principalele materiale folosite.

Analizând documentele depuse, Consiliul constată că S.C. ▪ S.R.L. nu a răspuns întocmai solicitării autorității contractante privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, nefiind prezentate documente referitoare la fundamentarea **modului de formare a prețului**, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procedurii de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, presupunându-se că, la lucrarea în cauză, nu participă numai muncitori retribuiți cu salariul minim pe economie, precum și performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Astfel, în această situație, autoritatea contractantă trebuia să constate incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 36¹ alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate, sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține ca fiind excesiv și nelegal demersul autorității contractante de a solicita ofertantului în cauză, printr-o nouă adresă, respectiv nr. ▪ din 06.12.2010,

clarificări privind oferta de preț pentru materialele puse în operă, al căror preț este mai mic decât prețul de la furnizor, și un înscris de la producător, referitor la prețul/mp pentru întregul sistem termohidroizolant pentru acoperișuri tip terasă sau oferta de preț pentru fiecare element al sistemului în parte, situația în care ofertantul nu transmite informațiile solicitate, cu privire la justificarea prețului din ofertă, fiind reglementată expres prin dispoziții legale, așa cum s-a arătat în cele ce preced.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.