

# **DECIZIE**

**BO2011\_0254**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▪, transmisă prin corespondența poștală ▪ din data de 07.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪/11.01.2011, depusă de SC ▪ SRL, cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ▪, reprezentată legal prin ▪ - administrator, împotriva anunțului de participare publicat în SEAP cu nr. ▪/04.12.2010 și a documentației de atribuire elaborată de ▪, cu sediul în ▪ în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a unui acord-cadru având ca obiect „servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, publicată în SEAP sub nr. ▪/▪.12.2010, s-a solicitat anularea anunțului de participare precum și a documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă, și pe cale de consecință respinge ca tardivă contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪/11.01.2011, SC ▪ SRL contestă anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. ▪/04.12.2010 și documentația de atribuire elaborată de ▪, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a acord-cadru având ca obiect „servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, solicitând Consiliului anularea anunțului de

participare publicat în SEAP cu nr. 12.2010 precum și a a documentației de atribuire.

SC SRL arată în primul rând că, în cadrul anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. 12.2010, denumirea autorității contractante a fost greșit publicată, în sensul că, în loc de a fost trecută denumirea de .

De asemenea, contestatoarea contestă și prevederile de la pct. 2.1.4. din Fișa de date a achiziției, conform cărora „contractele subsecvente se vor încheia semestrial, trimestrial sau lunar în funcție de fondurile alocate cu această destinație.”

În opinia contestatoarei, aceste prevederi lasă la aprecierea subiectivă a autorității contractante durata de derulare a contractelor subsecvente, existând posibilitatea ca, în anumite perioade, să nu încheie niciun contract subsecvent. În plus, contestatoarea mai arată că, durata contractului de 24 de luni precizată la pct. II.3) din anunțul de participare vine în contradicție cu prevederile de la pct. 2.1.4 din fișa de date a achiziției, unde se menționează că acordul cadru se va încheia pe o perioadă de 2 ani.

Cu privire la garanția de participare menționată la pct.5.3 din fișa de date a achiziției, contestatoarea invocă prevederile art. 65 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și precizează că în documentația de atribuire nu se prevede nicio durată clară a vreunui contract subsecvent, neexistând posibilitatea raportării garanției de participare la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent.

SC SRL mai contestă și prevederile pct. 4.3 din fișa de date a achiziției, arătând că avizul Inspectoratului de Poliție Județean, odată obținut este reținut de către IGPR Direcția de Poliție și Ordine Publică, instituție care, în schimbul acestuia, eliberează Licența de funcționare.

Cerința autorității contractante de prezentare a poliției de asigurare pentru o sumă de 200 000 lei este considerată de către contestatoarea ca fiind nerelevantă în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi încheiat, deoarece nu se prestează servicii de pază la depozite cu valori ci la intrările principale ale spitalului.

De asemenea, contestatoarea consideră nerelevantă și cerința de prezentare a certificatului ISO 9001 sau echivalent.

În finalul contestației, contestatoarea apreciază că prezenta contestație este formulată în termen, cu respectarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> și art. 271 din OUG nr. 34/2006, considerând că, dată fiind denumirea incorectă a autorității contractante, termenul în care putea fi depusă contestația nu curge de la data publicării în

SEAP a anunțului de participare nr. ▫/▫.12.2010, ci de la data la care orice operator economic interesat a aflat de existența anunțului de participare.

Prin adresa nr. ▫/13.01.2011, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din același act normativ, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▫/13.01.2011, ca, în conformitate cu prevederile art. 274 din OUG nr. 34/2006, în maxim 3 zile lucrătoare de la momentul expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată în cauză.

Prin adresa nedată, având nr. 274, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/17.01.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca tardivă a contestației formulate de către SC ▫ SRL. În susținerea acestei solicitări, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256 2 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la publicarea greșită în cadrul anunțului de participare a denumirii autorității contractante, ▫ precizează că acest fapt a fost determinat de împrejurarea că, din motive independente de voința sa, încă din anul 2006, în certificatul de înregistrare în SEAP a fost înscrisă denumirea de ▫, la reînnoirea acestuia, în anul 2008 toată documentația fiind făcută cu denumirea „▫”.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului - cadru având ca obiect „servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▫/▫.12.2010.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va proceda la analiza excepției tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, în punctul său de vedere.

Astfel, Consiliul constată că, în cuprinsul contestației, SC ▪ SRL critică anunțul de participare nr. ▪ publicat de autoritatea contractantă în SEAP în data de ▪.12.2010, prin care autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire în cauză, pe motiv că nu cuprinde denumirea corectă a autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea solicită și anularea documentației de atribuire care a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP în aceeași dată cu anunțul de participare mai sus menționat, respectiv la data de ▪.12.2010, pe motiv că unele cerințe de calificare solicitate în cadrul acesteia sunt exagerate.

Consiliul constată faptul că anunțul de participare aferent procedurii în cauză, având nr. ▪/04.12.2010, a fost publicat în SEAP în data de ▪.12.2010, iar documentația de atribuire aferentă a fost publicată în SEAP în aceeași zi, odată cu anunțul de participare.

Conform art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, "(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:...

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

(2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire."

Conform art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, "zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

Ținând cont de faptul că, în cazul în speță, contestatoarea a luat la cunoștință de anunțul de participare și de conținutul

documentației de atribuire, ale cărei prevederi le critică, la data de 04.12.2010, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 480 000 și 659 452 lei fără TVA, ultima zi în care fișa de date a achiziției putea fi contestată este 14.12.2010.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerea contestatoarei cu privire la faptul că „denumirea autorității contractante a fost greșit publicată, în sensul că, în loc de ▪ a fost trecută denumirea de ▪”, deoarece instituția organizatoare a procedurii putea fi identificată nu numai după denumire, ci și în funcție de adresa la care se află sediul acesteia, respectiv adresa publicată în SEAP odată cu anunțul de participare, iar criticile formulate de contestatoare se referă la documentația de atribuire și anunțul de participare, asupra cărora a luat la cunoștință în data de 04.12.2010.

Având în vedere că SC ▪ SRL a transmis la Consiliu contestația nr. 274 în data de 07.01.2010, prin corespondența poștală ▪ din data de 07.01.2011, fiind înregistrată la CNSC cu nr. ▪/11.01.2011, termenul de 10 zile, prevăzut la articolele de lege mai sus menționate, a fost evident depășit.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Fără cercetarea altor excepții și a fondului cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU COMPLET,**

▪

**MEMBRU COMPLET ,**

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file