

DECIZIE

BO2011_0255

Data: .2011

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ▫/17.12.2010, respectiv nr. ▫/21.12.2010, contestațiile formulate de SC ▫ SRL și SC ▫ SRL, referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație restrânsă”, a acordului-cadru având drept obiect: „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, organizată de către autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫.

Prin contestația nr. ▫/17.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/17.12.2010, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în Localitatea ▫ și adresa de corespondență în ▫, înregistrată la ORC cu nr. ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫, în calitate de Administrator, împotriva adresei nr. ▫/13.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și declararea, drept câștigătoare, a ofertei aparținând contestatorului.

Prin contestația nr. ▫/17.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/21.12.2010, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫ și adresa de corespondență în ▫, înregistrată la ORC sub nr. ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫, în calitate de Administrator, împotriva adresei nr. ▫/13.12.2010, înregistrată la contestator cu nr. ▫/13.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea adresei anterior menționate, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât „nu conține elemente complete, concrete și suficiente”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ▫/2010 și ▫/2010, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ▫ SRL și SC ▫ SRL în contradictoriu cu ▫ astfel:

- admite în parte contestația formulată de către SC ▫ SRL în contradictoriu cu ▫ și obligă autoritatea contractantă la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ▫/13.12.2010;

- respinge ca inadmisibilă solicitarea SC ▪ SRL de desemnare a ofertei acesteia drept câștigătoare, deoarece, conform art.278 alin.9) din ordonanța de urgență, Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic;
- admite contestația formulată de către SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪, și obligă autoritatea contractantă la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ▪/ 13.12.2010;
- pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportul procedurii nr. ▪/13.12.2010 și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor aparținând SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, cu declararea acestora ca fiind admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/20069, coroborat cu art. 200 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu aplicarea celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪/17.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/17.12.2010, formulată de SC ▪ SRL, împotriva adresei nr. ▪/13.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și declararea, drept câștigătoare, a ofertei aparținând contestatorului.

În fapt, SC ▪ SRL menționează următoarele:

- în Decizia nr. ▪/29.11.2010, emisă de CNSC, s-a precizat că salariului minim propus trebuie să fie de 968 lei/agent/lună, fără a se ține cont și de prevederile Legii nr. 76/2002, potrivit căroră, societățile comerciale care încadrează personal de peste 45 de ani, absolvenți de facultate promoția 2009, precum și persoane care mai au 3 ani până la data de pensionare pentru limită de vârstă, primesc o subvenție de la stat de 500 lei pe o perioadă de un an de zile, pentru fiecare angajat încadrat; la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă s-a bazat pe numai pe decizia CNSC;
- contestatorul afirmă că fundamentarea propunerii sale financiare s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 122 și ale art. 123 din Legea nr. 53/2003, care prevăd că: „Munca, prestată între orele 22:00-6:00 este considerată muncă de noapte. Salariatul de noapte reprezintă, după caz: salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său

zilnic de lucru; salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru; Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; fie de un spor la salariu de minimum 15% din salariul de bază pentru fiecare oră de muncă de noapte prestată”.

SC ▪ SRL menționează că structura tarifului ofertat, în valoare de 6,04 lei/post pază/oră, este următoarea:

- salariul pentru un agent de pază calificat, minim pe economie, este de 720 lei/lună/agent pază;
- sporul de noapte pentru un agent de pază este în valoare de 45 lei/lună/agent pază, paza pe post fiind asigurată cu 4 angajați;
- plata contribuțiilor către bugetul de stat este în valoare de 218,38 lei/lună/agent pază ce include: CAS - 20,8% -159,12 lei; șomaj - 0,5% - 3,82 lei; CASS -5,2 % - 39,78 lei; fond accidente conform cod CAEN 8010-0, 196% - 1,49 lei; prestări carte de muncă - 0,75% - 5,73 lei; contribuții pentru concedii și indemnizații - 0,85% - 6,5 lei; fond de garantare creanțe salariale - 0,25% - 1,912lei;
- cheltuieli indirecte, respectiv sistemele de comunicație, echipamentele, controalele la obiective, intervenții la obiectivele în pază = 25,55 lei;
- profit - 8,10 lei/lună;
- cheluielile cu un agent de pază calificat/lună sunt următoarele: 720 lei salariu + 59,30 lei spor de noapte + cheltuieli directe 221 lei/lună + cheltuieli indirecte 25,55 lei/lună + profit 8,10 lei/lună = 1026,48 lei/lună : 170 ore = 6,04 lei/oră/agent pază;
- conform Legii nr. 53/2003 privind Codul Muncii, orele prestate în zilele de sărbători legale se vor compensa cu timp liber corespunzător;
- în urma informațiilor cerute de la AJOFM ▪, a primit răspuns pozitiv cu privire la existența și recrutarea personalului cu specializarea - agent de pază și ordine.

Prin contestația nr. ▪/17.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/21.12.2010, formulată de SC ▪ SRL, împotriva adresei nr. ▪/13.12.2010, înregistrată la contestator cu nr. ▪/13.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea adresei anterior menționate, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât „nu conține elemente complete, concrete și suficiente”.

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează următoarele:

- în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante, a prezentat documente, respectiv copii ale contractelor de muncă ale personalului, pentru a face dovada că lucrează cu salariați pensionari; de asemenea, susține că a justificat tariful, cu toate elementele componente ale acestuia, potrivit prevederilor legale în vigoare;

- deși, documentele, care au stat la baza reofertării pentru anul 2011, nu au suferit modificări, a permis modificări ale elementelor/condițiilor care fac obiectul reluării competiției, încălcând prevederile legale, deoarece nu a fost prevăzută o modalitate de ajustare a tarifului;
- în acest sens, contestatorul menționează că la pct. 1 din acordul-cadru se menționează că toate condițiile rămân neschimbate pe toată durata de desfășurare a acestuia;
- de asemenea, contestatorul afirmă că baza de calcul, utilizată pentru determinarea tarifului minim, de către autoritatea contractantă, este greșit întocmită, contrazicând rezultatul din data de 22.10.2009.

În ceea ce privește adresa nr. ▫/13.12.2010, înregistrată la contestator cu nr. ▫/13.12.2010, prin care a fost declarată drept câștigătoare oferta aparținând SC ▫ SRL, contestatorul subliniază că:

- tariful ofertat de către SC ▫ SRL încalcă prevederile acordului-cadru, deoarece acesta nu prevede ajustarea prețului printr-o formulă anume sau prin aplicarea unor coeficienți;
- în conformitate cu art. 69 alin. (5) din HG nr. 925/2006, operatorul economic are dreptul ca, în procesul de reofertare, să modifice elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției numai în sensul îmbunătățirii acestora și fără să afecteze elementele/condițiile stabilite ca fiind neschimbabile conform prev. art. 68 alin. (2) lit.a) din același act normativ;
- SC ▫ SRL a propus, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii de pază și intervenție nr. ▫/16.03.2009, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/ 22.10.2009, un tarif de 7,99 lei, iar, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/26.10.2010, un tarif de 9,97 lei/oră; de aceea, susține contestatorul, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta SC ▫ SRL ca fiind neconformă.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. ▫/20.12.2010 și nr. ▫/22.12.2010, transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei Decizii CNSC, ofertele contestatorilor, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. ▫/23.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/23.12.2010, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ▫ SRL, făcând următoarele precizări:

- după emiterea Deciziei CNSC, a solicitat clarificări ofertanților, conform prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu privire la: nivelul de salarizare a forței de muncă implicate în prestarea serviciului; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; costurile implicate în cadrul procesului de lucru cu echipamentul de lucru și protecție; mijloacele tehnice obligatorii, prevăzute în caietul de sarcini la punctul 2.2.1., pe care intenționează să le utilizeze, costurile, modul de

calcul al amortizării acestora și performanțele implicate de utilizarea acestora; nivelul profitului pe care intenționează să îl obțină în urma prestării serviciului; orice detalii și precizări considerate semnificative cu privire la ofertă, precum și verificarea justificării prețului din ofertă;

- în temeiul art. 200 alin. (1) din actul normativ susamintit și al art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în urma transmiterii de clarificări și a evaluării ofertelor, a întocmit procesul-verbal nr. 07.12.2010;

- autoritatea contractantă menționează că, în temeiul art. 72 alin. (2) lit. l) din HG nr. 925/2006, a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 13.12.2010, declarând ofertele depuse de SC SRL - 5,50 lei/oră, SC SRL - 6,00 lei/oră și de SC SRL - 6,04 ca inacceptabile, deoarece clarificările depuse nu conțineau elemente complete, concrete și suficiente, potrivit art. 36 alin.(1) lit.f) din hotărârea de guvern;

- oferta declarată admisibilă și câștigătoare a fost cea aparținând SC SRL, conform art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 82 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

▪ subliniază că, la stabilirea ofertei câștigătoare, a ținut cont și de prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, elaborând baza de calcul în funcție de condițiile concrete de prestare a serviciului de pază, astfel:

- numărul total de ore (h), prestate pe an (perioada pentru care se va semna contractul subsecvent), în cele 5 posturi (posturi de 24 ore permanent) cerute conform caietului de sarcini: $5 \text{ (post.)} \times 24 \text{ (h/zi post.)} \times 365 \text{ (zile/an)} = 43800 \text{ h/an}$;

- numărul minim de agenți pentru prestarea serviciului într-o lună, potrivit HG nr. 1051/2008, programul de lucru este de maxim 170 h/lună /agent: $5 \text{ (post.)} \times 24 \text{ (h/zi post.)} \times 30,5 \text{ (zi/lună)} = 3660 \text{ h/lună}$; $3660 \text{ (h/lună)} : 170 \text{ (h/lună ag.)} = 21,5$, reprezentând numărul minim de agenți;

- conform legislației muncii, cei 21 agenți au dreptul la un minim de 21 zile de concediu de odihnă (CO) pe an (an), conform prevederilor Codului muncii și a Contractului colectiv de muncă adoptat la nivel național, fiind necesar un numărul minim de agenți suplimentari: $21 \text{ (ag.)} \times 21 \text{ (zi/an ag.)} \times 24 \text{ (h/zi)} = 10584 \text{ h/an}$ de concediu de odihnă pe an; $10584 \text{ h/an} : 12 \text{ (lună/an)} = 884 \text{ h/lună}$ de concediu de odihnă pe lună; $884 \text{ h/lună} : 170 \text{ (h/lună ag.)} = 5,2$ reprezentând numărul minim de agenți suplimentari;

- pentru calculul fondului minim de salarii într-un an pentru cei 21+5 agenți angajați permanent, autoritatea contractantă a utilizat salariu minim de 968 lei/lună/ag, conform pag. 8 din Decizia CNSC nr. 29.11.2010: $26 \times 968 \times 12 \text{ (luni/an)} = 302016 \text{ lei/an}$;

- utilizând fondul minim de salarii într-un an și numărul total de ore prestate/an, a rezultat următorul tarif minim: $302016 \text{ lei/an} : 43800 \text{ h/an} = 6,895 \text{ lei/h}$;

- având în vedere adoptarea HG nr. 1193/24.11.2010, prin care se mărește valoarea salariului minim pe economie, valabil în anul 2011, la 670 lei, pentru un număr de 170 ore lucrate pe o lună, costurile salariale minime ar ajunge la 1081 lei/lună; în aceste condiții, tariful minim este de 7,7 lei/h.

Prin adresa nr. ▫/23.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/23.12.2010, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ▫ SRL, menționând că:

- prin Decizia CNSC nr. ▫/29.11.2010, a fost obligată la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de reofertare;

- criticile contestatorului, potrivit cărora baza de calcul pentru determinarea tarifului minim este greșit întocmită, nu au niciun suport, deoarece nu sunt însoțite de niciun calcul aferent;

- în opinia autorității contractante nu au fost încălcate dispozițiile art. 69 alin. (5) din HG nr. 925/2006 și nici pe cele ale acordului cadru nr. ▫/16.03.2009, deoarece, potrivit prevederilor art. 3 lit. e¹) din OUG nr. 34/2006, noțiunea de „contract” are semnificația de „contract de achiziție publică sau acord-cadru”, iar potrivit art. 97 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, există posibilitatea ajustării prețului pe parcursul îndeplinirii contractului, dacă au avut loc modificări legislative;

- în acest sens este și modificarea salariului minim pe țară, obligatoriu în anul 2011, ca urmare a adoptării HG nr. 1193/24.11.2010; actul normativ respectiv stabilește creșterea acestuia la 670 lei/lună; adică cu 11,6% față de salariul inițial de 600 lei/lună;

- SC ▫ SRL a oferit 9,29 lei/h, respectiv 2,46 euro/h în urma desfășurării procedurii de licitație restrânsă din data de 24.02.2009; la reluarea competiției, în data de 26.10.2010, prețul oferit a fost 9,97 lei/h (cu 7,4% mai mult), fapt ce se poate justifica prin ajustarea salariului minim cu 11,6%;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că SC ▫ SRL a interpretat greșit prevederile art. 69 alin. (5) din HG nr. 925/2006, întrucât acestea se referă la prețul rezultat în urma procesului de reofertare, și nu la prețul în baza căruia a fost semnat acordul-cadru.

Ultimul document, referitor la dosarele nr. ▫ și nr. ▫, a fost adresa nr. ▫ /18.01.2011, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. ▫/18.01.2011.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▫, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin „licitație restrânsă”, procedura de atribuire aferentă acordului-cadru având drept obiect: „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, elaborând documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ▫/10.12.2008, potrivit căruia valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 1.780.224 și 2.061.312 lei fără TVA.

Potrivit cap. VI din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ▫/29.11.2010, Consiliul, în temeiul art. 278 alin.(2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, a admis în parte contestația formulată de către SC ▫ SRL în contradictoriu cu ▫, astfel:

- a admis cererea de obligare a autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. ▫/26.10.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ▫/ 29.10.2010;
- a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform celor precizate în motivare, cu aplicare corespunzătoare a dispozițiilor art. 201 alin. (1) și 202 din OUG nr. 34/2006 în ceea ce privește oferta depusă de SC ▫ SRL și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/20069, coroborat cu art. 200 alin. (1) din ordonanța de urgență;
- a respins ca nefondată cererea de respingere a ofertei aparținând SC ▫ SRL, deoarece anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Luând în considerare faptul că, potrivit dispozițiilor art.280 alin.3) din OUG nr.34/2006, decizia CNSC este obligatorie pentru părți, Consiliul va proceda la analiza modului în care autoritatea contractantă a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile acesteia.

În acest sens, Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. ▫/07.12.2010, autoritatea contractantă solicită SC ▫ SRL justificarea prețului propus, respectiv de 5,50 lei, fără TVA/oră/post, astfel cum era precizat în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/26.10.2010; SC ▫ SRL răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ▫/09.12.2010.

Din analiza documentului respectiv reiese faptul că ofertantul, de data aceasta, justifică un preț de 5,62 lei/oră, modificând valoarea inițial propusă, fapt consemnat și în cadrul procesului-verbal de analiză nr. ▫/13.12.2010.

În această situație, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art.79 alin.3) din HG nr. 925/2006, conform cărora „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

Totodată, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a transmis, în ceea ce privește prețul ofertat, o solicitare de clarificări și celorlalți trei ofertanți, astfel: SC ▫ SRL – adresa nr. ▫/ 08.12.2010; ▫/07.12.2010 – SC ▫ SRL și nr. ▫/07.12.2010 – SC ▫ SRL.

Consiliul reține că, autoritatea contractantă, aplicând dispozițiile art.36¹ din HG nr.925/2006, coroborate cu cele ale art.202 alin.1) din OUG nr.34/2006, a solicitat clarificări, atât SC ▫ SRL, deoarece, pe de-o parte, suma minimă, garantată în plată, la momentul deschiderii ofertelor - 26.10.2010, era 968 lei/lună, respectiv 5,69 lei/oră, iar, pe de altă parte, în cadrul acordului-cadru nr. ▫/16.03.2009, filele 177 – 178 din

dosarul cauzei, SC ▪ SRL propune un preț, fără TVA, de 7,3 lei/oră (mai mare cu aproximativ 25%), astfel cum este menționat în cadrul Deciziei nr. ▪/29.11.2010, cât și celorlalți 3 ofertanți.

Un alt aspect care va fi reținut de Consiliu, se referă la faptul că, ulterior primirii răspunsurilor aferente, astfel cum s-a consemnat în cadrul procesului-verbal de analiză a ofertelor nr. ▪/13.12.2010, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabile ofertele aparținând SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, în temeiul art.36 alin.1) lit.f) din HG nr.925/2006, deoarece „clarificările depuse nu conțin elemente complete, concrete și suficiente”.

Din analizarea răspunsurilor celor doi ofertanți (adresa nr. ▪/ 10.12.2010 - SC ▪ SRL, respectiv adresa nr. ▪/ 10.12.2010 - SC ▪ SRL), Consiliul constată că aceștia au transmis informațiile cerute, respectiv analiza economică, cu precizarea distinctă a salariului de bază/agent, a sporurilor aferente, a contribuțiilor către bugetul de stat, a cheltuielilor directe/indirecte; în cazul SC ▪ SRL, acesta a anexat, în copie, și contractele individuale de muncă, ale personalului ce urmează a efectua paza și facturile fiscale ale dotărilor corespunzătoare.

Un alt motiv invocat de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește respingerea celor două oferte, l-a constituit, astfel cum reiese din punctul de vedere nr. ▪/23.12.2010, înregistrat la Consiliul sub nr. ▪/23.12.2010, și nerespectarea, de către ofertanți, a HG nr. 1193/ 24.11.2010, care „mărește valoarea salariului minim pe economie valabil în 2011 la 670 lei”.

Ori, Consiliul apreciază că actul normativ menționat anterior poate produce efecte numai pentru viitor, adică ulterior adoptării lui și nu în cazul unei proceduri subsecvente unui acord-cadru, a cărui atribuire a fost inițiată prin anunțul de participare nr. ▪/12.12.2008, deci anterior intrării în vigoare a HG nr. 1193/ 24.11.2010.

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a aplicat eronat prevederile art.36 alin.1) lit.f) din HG nr.925/2006 și a respins ca inacceptabile ofertele aparținând SC ▪ SRL și SC ▪ SRL.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, deoarece, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ▪/13.12.2010, a desemnat drept câștigătoare oferta aparținând SC ▪ SRL, cu un preț de 9,97/oră, în timp ce ofertele aparținând celor doi contestatori erau de 6 lei/oră - SC ▪ SRL și 6,04 lei/oră - SC ▪ SRL.

Luând în considerare cele anterior precizate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin.(2), (4), (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestațiile formulate de SC ▪ SRL și SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪ astfel:

- admite în parte contestația formulată de către SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪ și obligă autoritatea contractantă la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ▪/13.12.2010;
- respinge ca inadmisibilă solicitarea SC ▪ SRL de desemnare a ofertei acesteia drept câștigătoare, deoarece, conform art.278 alin.9) din ordonanța de urgență, Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.
- admite contestația formulată de către SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪, și obligă autoritatea contractantă la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ▪/ 13.12.2010;
- pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportul procedurii nr. ▪/13.12.2010 și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor aparținând SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, cu declararea acestora ca fiind admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/20069, coroborat cu art. 200 alin. (1) din ordonanța de urgență.

În temeiul art.278 alin.(6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză după efectuarea modificărilor anterior menționate.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) file.