

# **DECIZIE**

**BO2011\_0256**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▫/23.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/27.12.2010, înaintată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ▫, având CUI ▫, telefon ▫, fax ▫, reprezentată legal prin ▫ – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. ▫/22.12.2010, emis de ▫, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Alimentare cu apă ▫, suplimentare sursă de apă”, cod CPV 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)* și 71322200-3 *Servicii de proiectare a conductelor*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE**

Admite contestația.

Anulează rezultatul procedurii cuprins în raportul procedurii de atribuire nr. ▫/22.12.2010 și în adresele subsecvente acestuia (inclusiv în adresa nr. ▫/22.12.2010, ce a cuprins rezultatul procedurii primit de contestatoare).

Dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, și a celei aparținând contestatoarei, în termen de cel mult 5 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/23.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/27.12.2010, SC ▫ SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ▫/22.12.2010, emis de ▫, în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Alimentare cu apă comuna ▫, suplimentare sursă de apă”, cod CPV 45232150-8 *Lucrări*

*pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2) și 71322200-3 Servicii de proiectare a conductelor, pe care îl consideră incorect.*

În fapt, contestatoarea arată că prin adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat-o asupra faptului că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea prezentată de SC ▪ SRL. În referire la aceasta, autoarea contestației precizează că ofertantul desemnat câștigător al procedurii a prezentat un preț foarte scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului (377.777,06 lei față de 1.300.000 lei) și un termen de garanție a lucrărilor „exagerat” (612 luni calendaristice).

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu referire la justificarea propunerii financiare prezentate. Autoarea contestației mai susține că de altfel, este „imposibil ca o lucrare de acest gen, unde sunt incluse materiale cu valoare mare pentru partea de aducțiune, distribuție și pentru reabilitarea sistemului rutier să ducă în final la un preț atât de mic precum cel oferit de SC ▪ SRL”.

Pentru exemplificare, precizând o serie de materiale, inclusiv prețuri ale acestora, considerate necesare pentru executarea contractului, arată că oferta prezentată de SC ▪ SRL este „nesinceră, necorespunzătoare”.

Pe de altă parte, autoarea contestației apreciază că perioada de garanție acordată lucrării de către ofertantul desemnat câștigător este exagerată și încalcă prevederile documentației de atribuire potrivit căroră, aceasta „trebuie fundamentată și nu trebuie confundată cu durata de viață a materialelor”. Astfel, precizează că „niciodată până în momentul de față nu s-a întâlnit situația ca un producător de materiale să acorde o garanție de 51 de ani pentru orice material utilizat în execuția lucrării”, ofertantul stabilind garanția cu scopul de a influența punctajul acordat. Mai mult, contestatoarea susține că „oferta tehnică” prezentată de SC ▪ SRL nu a fost însoțită de listele de materiale, manoperă, utilaje și transport (Formularele C6, C7, C8 și C9), motiv pentru care consideră că nu corespunde cerințelor caietului de sarcini. De altfel, susține că lipsa listelor amintite conduce la imposibilitatea realizării unui grafic de execuție corespunzător cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea consideră că o societate cu un număr mic de angajați, precum este cazul SC ▪ SRL („așa cum rezultă din informațiile furnizate pe paginile de internet”), nu poate asigura pentru această lucrare tot personalul de specialitate impus (șef șantier, RTE, responsabil CQ, manager de proiect), așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Contestatoarea susține și că din comunicarea privind rezultatul procedurii (adresa nr. ▫/22.12.2010) reiese că autoritatea contractantă a „nesocotit” algoritmul de calcul pentru stabilirea ofertei „necâștigătoare”, fiindu-i prezentat doar prețul inferior al ofertei desemnate câștigătoare și nu punctajul total obținut de aceasta.

În aceste condiții, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică precizate la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și solicită anularea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

Pentru motivarea în drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea celor precizate, a transmis Consiliului, în copie, adresa nr. ▫/22.12.2010, ce a cuprins rezultatul procedurii, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ▫/23.11.2010 și documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ▫/10.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/11.01.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată. În acest sens, autoritatea contractantă a precizat că a solicitat clarificări în legătură cu informațiile ofertei, atât contestatoarei cât și ofertantului desemnat câștigător al procedurii, prin răspunsurile primite și documentele prezentate aceștia susținându-și ofertele, care au fost considerate „conforme cu cerințele fișei de date a achiziției”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că prin acordarea unui punctaj maxim ofertei SC ▫ SRL pentru termenul de garanție a lucrărilor propus, punctajul total al acesteia ar rămâne inferior punctajului obținut de oferta desemnată câștigătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că „nu a nesocotit” algoritmul de calcul al punctajului pentru stabilirea ofertei câștigătoare, în condițiile în care, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea a fost informată că punctajul obținut de oferta sa este inferior celui obținut de oferta declarată câștigătoare, prețul acesteia din urmă fiind comunicat „suplimentar” (fiind cunoscut din ședința de deschidere a ofertelor).

Autoritatea contractantă mai susține și că, din analiza documentelor ofertei prezentate de SC ▫ SRL, rezultă că aceasta are un număr de „37 de muncitori”, datele prezentate pe paginile de internet (cum a susținut contestatoarea) nefiind relevante. Mai arată că propunerile financiare au fost analizate pe fiecare obiect în parte, din anexa la procesul-verbal nr. ▫/21.12.2010 rezultând diferențele de preț care au departajat oferta contestatoarei de oferta declarată câștigătoare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că a asigurat un tratament egal și nediscriminatoriu tuturor ofertanților.

Odată cu punctul de vedere, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie conformă, dosarul achiziției, inclusiv ofertele prezentate de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin invitația de participare nr. ▪/▪.11.2010, publicată în SEAP, ▪ (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Alimentare cu apă comuna Dumbrăvița, suplimentare sursă de apă”, cod CPV 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)* și 71322200-3 *Servicii de proiectare a conductelor*.

Cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) a încheiat procesul-verbal nr. ▪/23.11.2010, în care a consemnat depunerea a patru oferte.

Urmare a finalizării evaluării ofertelor prezentate, s-a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ▪/22.12.2010, în care s-a consemnat desemnarea câștigătoare a ofertei prezentate de SC ▪ SRL. Împotriva acestui rezultat ce i s-a comunicat prin adresa nr. ▪/22.12.2010, SC ▪ SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație.

Critica contestatoarei îndreptată împotriva modului de întocmire a adresei ce a cuprins rezultatul procedurii (nr. ▪/22.12.2010), respectiv a neconformării acesteia la prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, este considerată de Consiliu întemeiată. Potrivit prevederilor evocate, autoritatea contractantă are obligația de a comunica ofertanților a căror ofertă a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica contestatoarei cel puțin punctajele obținute de ofertantul declarat câștigător pentru fiecare dintre factorii de evaluare corespunzători criteriului de atribuire ales, *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*. Precizarea autorității contractante din adresa respectivă doar a valorii propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător (cu indicarea numelui) și a faptului că punctajul primit de oferta acestuia este superior celui obținut de oferta contestatoarei nu poate suplini obligația rezultată din prevederile mai sus evocate, de informare corelativă a caracteristicilor pentru care a acordat punctaje.

În ceea ce privește criticile contestatoarei împotriva rezultatului procedurii, respectiv a modului de desemnare a ofertei câștigătoare (SC ▪ SRL), în condițiile în care propunerea financiară a acesteia are o valoare neobișnuit de scăzută iar termenul de garanție propus pentru lucrare este „exagerat”, Consiliul constată temeinicia lor. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că valoarea propunerii financiare prezentate de SC ▪ SRL este de 377.777,06 lei și reprezintă 29,05% din valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui (1.300.000 lei, conform informațiilor din invitația de participare publicată în SEAP sub nr. ▪/▪.11.2010). În aceste condiții, Consiliul constată îndreptățit demersul autorității contractante din adresa nr. ▪/06.12.2010 (fila 191 din dosarul cauzei) transmisă ofertantului declarat câștigător. Prin adresa amintită, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului fundamentarea prețului ofertat (prin oferte de preț și acorduri pentru conducta de polietilenă, agregate, nisip și cămine), a termenului de predare a documentației tehnice de execuție, a graficului de execuție și clarificări cu privire la termenul de garanție propus pentru lucrare (inclusiv prezentarea acordului tehnic din care să rezulte garanția producătorului). Totodată, Consiliul a constatat că prin adresa nr. ▪/09.12.2010, ofertantul nu a transmis un răspuns edificator în privința solicitărilor de clarificare amintite. Ofertantul a transmis prin adresa amintită următoarele documente (filele 202-245 din dosarul cauzei):

- lista consumurilor de resurse materiale, ce nu este susținută de acorduri tehnice pentru niciunul dintre materialele cu pondere însemnată în valoarea ofertei, respectiv pentru conducta de polietilenă solicitată expres de autoritatea contractantă;
- lista consumurilor cu mâna de lucru;
- lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții;
- lista consumurilor privind transporturile;
- ofertă de preț din partea SC ▪ SRL pentru țevă oțel Dn 150 (18 ml), țevă apă PE Dn 200 PN 6 (24 ml), drenaj Dn 200 (120 ml), vană sertar până Dn 150 (4 buc), sorb cu flanșă Dn 200 (1 buc), țevă apă PE Dn 180 PN 6 (1960 ml), țevă apă PE Dn 110 PN 6 (1682 ml), cișmea stradală (5 buc) și hidrant subteran Dn 80/1,25 m complet, ce nu justifică prețurile din ofertă. Astfel, niciunul dintre acestea nu se regăsesc în lista cu consumurile materiale ori în lista cu cantități de lucrări prezentate. Mai mult, în documentul prezentat se precizează că „oferta este valabilă 15 zile de la data prezentei, pentru cantitățile din tabel”, fără a exista vreo însemnare privind data la care acesta a fost emis;
- extras din certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, pentru a evidenția faptul că asociatul SC ▪ SRL are

balastieră în orașul ▪ – Balastierea ▪. Cu toate acestea nu există o minimă dovadă a faptului că acesta poate furniza toată gama de agregate pusă în evidență de lista cu consumurile de resurse materiale (nisip 0-7 mm, pietriș 7-30 mm, bolovani de râu pt. drumuri, piatră brută sortată, macadam ordinar pentru drumuri, criblură dublu concasată). Cu atât mai mult se impunea aceasta cu cât, în lista cu resursele materiale, cele 6 categorii de agregate au fost cotate cu prețuri distincte;

- analiză de preț succintă doar pentru căminul monolit din beton 160 x 110 x 180 cm, cu detalierea consumurilor de materiale utilizate, dar fără evidențierea valorii acestora (pe fiecare în parte și pe total) și fără indicarea normelor orare pentru manopera și utilajele implicate în realizare (inclusiv valori unitare ale acestora și valori totale), precum și pentru transportul betonului utilizat (în cazul în care ofertantul nu este producător de betoane). Cu referire la acest tip de cămin, Consiliul a reținut că acesta nu se regăsește printre cele indicate de ofertant prin planșele prezentate în ofertă, nefiind astfel asigurată corespondența între aceste elemente ale ofertei;

- cu referire la fundamentarea termenului de 2 zile propus pentru realizarea serviciilor de proiectare, ofertantul în cauză a indicat informații minimale, respectiv numărul inginerilor implicați (10), fără a preciza cel puțin valoarea manoperei orare a acestora ori un minim de informații în privința organizării modului de realizare a serviciilor;

- cu referire la fundamentarea graficului de execuție pentru cele 28 de zile propuse, a prezentat valori orare pentru manopera folosită (minime și maxime corespunzătoare zilei de lucru de 8 ore, respectiv de 12 ore), fără a prezenta un grafic detaliat, pe principalele categorii de lucrări, cu evidențierea numărului de muncitori și a utilajelor implicate în execuția acestora (cu respectarea cerințelor de calitate impuse de legislația în vigoare), în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă. Detalierea se impunea, cu atât mai mult cu cât ofertantul a evidențiat, în cadrul graficului din ofertă, strict durata de 28 de zile pentru execuție (fila 560 din dosarul cauzei);

- explicațiile în privința perioadei de imobilizare a buldoexcavatorului (prezentate de ofertant în susținerea graficului de execuție a lucrării), asigură corelarea acestor informații cu cele din lista prezentată cu consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (fiind indicat în listă un necesar de 119,32 ore, evidențiat de ofertant pentru o perioadă de imobilizare de 15 zile), însă nu pot fi considerate suficiente față de solicitarea autorității contractante. Cu atât mai mult cât sunt implicate în execuție mai multe utilaje iar durata propusă pentru execuția lucrării este de 28 de zile;

- cartea tehnică a producătorului SC ▪ SRL, potrivit căreia „polimerul folosit pentru tubulatură are o structură moleculară care

garantează păstrarea caracteristicilor mecanice pentru cel puțin 400.000 – 500.000 ore de funcționare, la presiune de lucru și la o temperatură a fluidului de 20°C. Sub aspectul tehnico-economic, durata medie de viață a unei instalații a fost fixată la 57 ani, depășirea acestei perioade mărind învechirea rețelei cu consecința imediată a înlocuirii acesteia. Cercetări recente demonstrează mai aproape de adevăr că perioada de lucru de 50 – 57 de ani, dat fiind marea viteză de modificare a mediului definit ca un întreg de elemente: urbane, sociale, economice, etc.”, fără a prezenta documente care să justifice perioada de garanție acordată lucrării, precum agreementul tehnic al producătorului (pentru conducta de polietilenă, fiind solicitat explicit).

Ori, potrivit prevederilor HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente, perioada de garanție reprezintă: perioada de timp cuprinsă între data recepției și terminarea lucrărilor, a cărei durată se stabilește prin contract și în cadrul căreia antreprenorul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau a prevederilor reglementărilor tehnice aplicabile. În aceste condiții, perioada de garanție a unei lucrări nu poate fi confundată cu durata medie de viață a unei instalații (precum în cazul de față), pentru care contestatoarea a indicat 51 ani. În perioada de garanție, ofertantul este obligat să remedieze toate deficiențele apărute în perioada de exploatare a investiției, care se consideră că au apărut din vina sa (execuție defectuasă), un angajament de acest fel pentru o perioadă de 51 de ani (ce devine obligatoriu clauză a contractului de lucrări) fiind în mod cert unul nerealist. În susținerea acestei aprecieri sunt și prevederile art. 29 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții: Proiectantul, specialistul vericator de proiecte atestat, fabricanții și furnizorii de materiale și produse pentru construcții, executantul, responsabilul tehnic cu execuția atestat, dirigințele de specialitate, expertul tehnic atestat răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării ei.

Din aceste motive, Consiliul consideră că termenul de garanție propus de contestatoarea, de 612 de luni (51 de ani), este exagerat și nerealist, motiv pentru care se impunea ca, la evaluarea ofertelor admisibile, autoritatea contractantă să acorde punctajul maxim (5 puncte) tuturor ofertelor cu durată propusă pentru garanția lucrării de cel puțin 10 ani, pentru a nu denatura rezultatul competiției.

Pe de altă parte, Consiliul consideră că pentru calculul duratei de garanție acordată lucrării, ofertantul ar fi trebuit să aibă în vedere obiectul contractului ce urmează a se executa (categoriile de lucrări ce urmează a se executa) și nu doar durata de viață a țevilor de polietilenă.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile ce-i revin, potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, respectiv de verificare a răspunsului transmis de SC ▪ SRL în privința justificărilor ofertei cu preț aparent neobișnuit de scăzut, lipsa de concludență a acestora atrăgând incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Referitor la aprecierea contestatoarei privind imposibilitatea ofertantului declarat câștigător (SC ▪ SRL) de a asigura pentru această lucrare tot personalul de specialitate impus (șef șantier, RTE, responsabil CQ, manager de proiect), având în vedere numărul mic de angajați al acestuia („așa cum rezultă din informațiile furnizate pe paginile de internet”), Consiliul constată temeinicia acesteia, în parte. Pentru a asigura realizarea lucrării ce urmează a se atribui (proiectare și execuție), SC ▪ SRL a prezentat oferta alături de SC ▪ SRL (asociat potrivit acordului de asociere aflat la fila 435 din dosarul cauzei) și de SC ▪ SRL (pentru serviciile de proiectare, conform declarației aflate la fila 548 din dosarul cauzei). Ori, din documentele prezentate în ofertă, Consiliul a reținut că ofertantul declarat câștigător a nominalizat persoanele în discuție, respectiv manager de proiect (▪ – Administrator SC ▪ SRL), șef șantier (▪), responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții (▪) și responsabil tehnic cu execuția (▪). Totuși, pentru persoanele amintite, cu excepția ultimei dintre acestea (angajat SC ▪ SRL), ofertantul nu a făcut dovada existenței unei relații contractuale cu persoanele amintite, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări/completări ale ofertei, potrivit prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006. Pe de altă parte, Consiliul a reținut că, prin documentația de atribuire, nu s-a impus existența unui număr minim de angajați.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2), (4) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația și dispune anularea rezultatul procedurii cuprins în raportul procedurii de atribuire nr. ▪/22.12.2010 și în actele subsecvente acestuia (inclusiv adresa nr. ▪/22.12.2010 ce a cuprins rezultatul procedurii primit de contestatoare). Totodată, Consiliul



dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, și a celei aparținând contestatoarei în cel mult 5 zile de la primirea prezentei. Astfel, autoritatea contractantă va întocmi un nou raport al procedurii de atribuire și va realiza clasamentul ofertelor admisibile în funcție de punctajul acestora, având în vedere pentru SC ▪ SRL că răspunsul transmis la solicitarea nr. ▪/06.12.2010 este neconcludent.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 9 (nouă) file.