

DECIZIE

BO2011_0257

Data: .2011

Prin contestația nr. 8/03.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/03.01.2011 și completată cu adresa nr. ▫/07.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/07.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în municipiul ▫, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ▫, având CUI ▫, împotriva comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. ▫/29.12.2010, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție „Sistem de alimentare cu apă în satele ▫” cod CPV 45200000-9, organizată de autoritatea contractantă ▫, cu sediul în localitatea ▫, s-a solicitat anularea actului atacat, reevaluarea ofertelor după declararea ofertei sale ca fiind conformă și emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în municipiul ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, cu sediul în localitatea ▫ și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ▫/03.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/03.01.2011 și completată cu adresa nr. ▫/07.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/07.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție „Sistem de alimentare cu apă în satele ▫” cod CPV 45200000-9, s-a contestat comunicarea rezultatului procedurii cu adresa nr. ▫/29.12.2010 și s-a solicitat anularea actului atacat, reevaluarea ofertelor după declararea ofertei sale ca fiind conformă și emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii.

În susținerea contestației sale, S.C. ▫ S.R.L. arată că prin adresa nr. ▫/29.12.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a

fost respinsă ca neconformă „potrivit art. 36 alin.(2) lit.a) și art. 79 alin.(1) din HG nr. 925/2006” și consideră motivele de respingere a ofertei sale ca fiind „netemeinice și nelegale”.

Contestatoarea arată că a răspuns la solicitarea autorității contractante de a justifica perioada de garanție de 120 de ani acordată lucrării, prin adresa nr. 4/16.12.2010, menționând că în lipsa impunerii unui barem privind limitarea acestei durate, s-a angajat „să constituie garanția de bună execuție în cuantumul prevăzut în fișa de date a achiziției la cap.VII.2 și respectând clauzele contractuale de la cap. 14 al Contractului de lucrări, cu referire la intervențiile stipulate până la recepția finală”, astfel că „nu se impunea declararea ofertei noastre drept neconformă din acest motiv”.

Referitor la „realizarea celor două cabine pentru puțuri în varianta prefabricată”, contestatoarea arată că este eronată acuzația că această variantă ar modifica propunerea tehnică întrucât în oferta sa este prevăzută realizarea acestora din beton armat și „doar protecția hidroizolației exterioare a cabinei este realizată din zidărie de cărămidă de 12,5 cm grosime”. Aceeași variantă este prezentată și de proiectantul S.C. S.R.L. la pagina 266 din propunere tehnică vol.1, „execuția cabinelor de puț în varianta tehnologică prefabricată nemodificând propunerea tehnică prezentată în ofertă”.

În ceea ce privește termenul de 29 de zile ofertat pentru execuția lucrărilor, contestatoarea arată că, așa cum a menționat și în răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, „dacă se dorea ca perioada de implementare a lucrărilor să respecte termenul de 12 luni stipulat în Fișa de date a achiziției cap.II.1, atunci autoritatea contractantă nu trebuia să solicite la cap.VI-Criterii de atribuire, ca unul din factorii de evaluare a celei mai avantajoase oferte economice să fie durata de execuție” și menționează că a prezentat diagrama Gantt pentru a fundamenta timpii de realizare a „activităților acoperiți cu resursele necesare” pentru durata ofertată.

Cât despre criticile formulate de autoritatea contractantă privind executarea celor 2 foraje pentru puțurile de apă în numai 16 zile, contestatoarea susține că acestea nu sunt sustenabile întrucât aceasta „face referire la niște consumuri normate pentru orele de funcționare ale instalației de foraj raportate la indicatoarele de deviz editate în anul 1981, care sunt doare orientative și nu sunt corelate cu randamentul acestor instalații utilizate în prezent”. De asemenea, arată că a respectat oferta furnizorului său S.C. S.R.L., respectiv valoarea de 59.135 lei fără TVA/puț forat și a anexat graficului de execuție detaliat prezentat cu adresa de clarificări și graficul de execuție întocmit de furnizorul amintit „pentru a certifica angajamentul acestuia de a executa aceste foraje în perioada stipulată în grafic, termen realizabil în condițiile utilizării instalațiilor de foraj cu randament și productivitate ridicate existente în acest moment pe piață”.

Contestatoarea menționează că în fișa de date a achiziției nu a fost solicitată prezentarea ofertei furnizorului instalației de foraj și

susține că S.C. ▪ S.R.L. „face parte din categoria furnizor de echipamente și instalații care execută lucrări „la cheie” și nu este necesar a fi nominalizat în ofertă ca asociat sau subcontractant pentru execuția lucrărilor de foraj puțuri”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, în copie, o parte din dosarul achiziției, cu adresa nr. ▪/11.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/11.01.2011 și a formulat un punct de vedere cu nr. ▪/10.01.2011, privitor la contestația depusă, în care arată că a solicitat clarificări contestatoarei referitor la oferta sa, privind durata de elaborare a proiectului de numai o zi, a duratei de executare a lucrării de 29 de zile și a duratei de garanție acordată lucrării de 120 de ani.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsurile contestatoarei au fost neconcludente și arată în acest sens că nu a prezentat modul de realizare a celor două foraje de 120 m adâncime fiecare, în numai 16 zile, cu o singură instalație de foraj pentru care sunt normate 715,776 ore de funcționare, adică peste 29 de zile, cu funcționare continuă 24 de ore din 24. Pe de altă parte, furnizorul instalației de foraj, care nu a fost nominalizat în ofertă ca subcontractant sau asociat, nu a prezentat niciun fel de caracteristici ale instalației de foraj ofertate, pentru a justifica creșterea productivității acesteia. De asemenea, în graficul prezentat pentru realizarea cabinei de puț forat, „nu sunt cuprinse toate operațiile necesare în succesiunea tehnologică a acestora (lucrări de tâmplărie, tencuieli) și nu au la bază timpii reali de execuție”.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de „probare cu documente care să confirme posibilitatea de a respecta angajamentul propus de 120 de ani durata de garanție acordată lucrării”, răspunsul contestatoarei „se limitează la justificarea că nu a fost stabilită o limitare a acestei perioade de garanție în caietul de sarcini și că se va constitui garanția de bună execuție”. Autoritatea contractantă arată că „nu a fost prezentată nicio asigurare sau o certificare a garanției sau a perioadei de folosință pentru materiale, utilaje care necesită montaj și dotări, având în vedere că a fost propusă o garanție de 120 de ani în condițiile în care perioada normală de folosință pentru obiectele investiției este între 24 și 48 de ani, conform art. 1.8 din HG nr. 2139/2004”.

Referitor la garanția de bună execuție invocată de contestatoare ca argument pentru garantarea lucrării pe 120 de ani, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției a fost prevăzut că se va reține 2,5% din valoarea fără TVA a contractului, ca garanție de bună execuție, valoare din care se va restitui 70% după recepția la terminarea lucrărilor, iar restul de 30% din valoare, se va restitui la expirarea perioadei de garanție acordată lucrărilor executate. Având în vedere că asocierea din care face parte contestatoarea a prezentat documente pentru a putea beneficia de facilitățile prevăzute de prevederile Legii nr. 364/2004, „suma pentru care autoritatea

contractantă are dreptul de a emite pretenții dacă contractantul nu își îndeplinește obligațiile asumate este ne semnificativă, sub 200 lei pe an". În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat că acest ofertant nu deține posibilitatea și capacitatea de a garanta lucrările executate pentru 120 de ani, „invocarea garanției de bună execuție de mai puțin de 200 lei pe an neputând justifica modalitatea concretă în care societatea va putea garanta întreaga lucrare pentru o perioadă de 120 de ani”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și fără temei legal.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție „Sistem de alimentare cu apă în satele ▪” cod CPV 45200000-9, s-a contestat comunicarea rezultatului procedurii cu adresa nr. ▪/29.12.2010, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪/26.11.2010, stabilind data depunerii și deschiderea ofertelor la 13.12.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul reține că în cadrul acestei proceduri, pentru evaluarea ofertelor depuse, a fost stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și factorii de evaluare: prețul ofertei – pondere 50%; durata de garanție acordată lucrării – pondere 5%; durata de execuție – pondere 15%; durata de realizare a proiectării – pondere 5%; programul calității propus pentru execuția lucrării – pondere 15% și tehnologia propusă de proiectant pentru execuția lucrării – pondere de 10%.

Consiliul reține că în temeiul dispozițiilor art. 201 alin.(1) din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă are dreptul „de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”. În acest sens, în cadrul procedurii în discuție, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, cu adresa nr. ▪/16.12.2010, să justifice durata de o zi ofertată pentru elaborarea documentației de proiectare și să prezinte personalul propus pentru acest serviciu.

De asemenea, i-a solicitat să justifice durata de 29 de zile ofertată pentru execuția lucrărilor, prezentând în acest sens un grafic detaliat al derulării lucrării pentru toate operațiile necesare în succesiunea tehnologică a acestora, cu identificarea resurselor umane și materiale implicate, inclusiv detalii despre realizarea forajelor și construirea cabinelor pentru puț, ca și descrierea tehnologiei de execuție a lucrării programată în perioada rece a anului, mai ales cele legate de execuția lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat.

În cadrul aceleiași adrese, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte documente care să confirme posibilitatea de a respecta perioada de garanție de 120 de ani acordată lucrării, inclusiv pentru materialele și utilajele puse în operă, ținând cont și de prevederile art. 1,8 din HG nr. 2139/2007 de aprobare a catalogului privind clasificarea și duratele normele de funcționare a mijloacelor fixe.

Consiliul reține că operatorul economic S.C. ▪ S.R.L. a răspuns solicitărilor autorității contractante cu adresa nr. ▪ din 20.12.2010, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ▪/20.12.2010, precizând, referitor la durata de o zi ofertată pentru realizarea documentației de proiectare, că a întocmit aceste documente în intervalul dintre ședința de deschidere a ofertelor și atribuirea contractului, urmând ca, dacă va fi declarat câștigător, întreaga documentație să fie depusă la sediul autorității contractante la o zi de la semnarea acestuia, fără a prezenta personalul propus pentru acest serviciu, așa cum a fost solicitat.

În ceea ce privește durata de 29 de zile, ofertată pentru execuția lucrărilor, contestatoarea a prezentat diagrama Gantt pentru întreaga lucrare, precizând resursele umane și utilajele utilizate pentru fiecare operație menționată în grafic, iar pentru realizarea forajelor a prezentat o ofertă de la operatorul economic S.C. ▪ S.R.L., care afirmă că cele două foraje se pot executa în maxim 16 zile calendaristice, iar montarea pompelor submersibile se poate realiza în aceeași zi pentru ambele foraje, prezentând trei variante pentru realizarea "cabinei de sondă". Acest operator economic a anexat și un grafic pentru executarea forajelor, fără a preciza detalii privind tehnologia utilizată pentru forare, așa cum a fost solicitat.

De asemenea, nu a precizat cum se încadrează realizarea lucrărilor din beton, în conformitate cu normativele specifice în vigoare, în termenul de execuție ofertat, făcând trimitere la prevederile cap.16 – Întârzierea și sistarea lucrărilor, din formularul de contract prevăzut în documentația de atribuire.

Cele reținute fac dovada că într-adevăr contestatoarea nu a depus toate documentele solicitate, iar clarificările referitoare la posibilitatea respectării termenului de execuție nu pot fi reținute ca fiind concludente.

În ceea ce privește durata de garanție de 120 de ani acordată lucrărilor, Consiliul reține că în răspunsul contestatoarei nu s-a precizat în niciun fel modul în care aceasta consideră că va respecta termenul ofertat, nu s-au prezentat documente privind garanția acordată materialelor și utilajelor utilizate, simpla menționare a procentului din garanția de bună execuție care va rămâne la dispoziția autorității contractante până la împlinirea termenului de recepție finală, neputând fi considerată asiguratoare pentru o perioadă de timp atât de îndelungată.

Pe lângă faptul că modul de asigurare a duratei acestei garanții nu a fost explicat în mod concludent de contestatoare, fără a lua în considerare însăși posibilitatea existenței ofertantului care își asumă

această obligație, Consiliul reține că această durată de garanție nici nu poate fi asumată, depășind atât garanția acordată de producătorii materialelor și echipamentelor puse în operă, cât și duratele de viață ale construcțiilor care urmează a fi realizate, așa cum sunt prevăzute în HG nr. 2139/2007 de aprobare a catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, care la grupa 1.8. „Construcții pentru alimentare cu apă, canalizare și îmbunătățiri funciare”, în care se încadrează acest tip de lucrare, prevede durata normală maximă de funcționare de 32-48 de ani, în acest ansamblu regăsindu-se și lucrări cu durata de serviciu normală mai scurtă, cum ar fi „Conducte pentru alimentare cu apă inclusiv traversările; rețele de distribuție (1.8.6) cu 24-36 ani, ori „Stații de tratare, de neutralizare și de epurare a apelor” (1.8.8), de asemenea 24-36 ani, ori a accepta o garanție de bună execuție a unei astfel de lucrări, ar însemna să acceptăm ca fiind în garanție o lucrare amortizată, cu durata normală de funcționare expirată, ceea ce într-adevăr este nerealist.

De altfel, în acest sens s-a pronunțat și jurisprudența în materie, un exemplu în acest sens fiind și Decizia nr. 2/2010 pronunțată de Curtea de Apel în Dosarul nr. 2/2010 prin care a fost respinsă plângerea formulată într-o procedură referitoare la execuția unei lucrări similare, în cadrul căreia oferta a fost respinsă pentru ofertarea unui termen de garanție de 120 de ani.

În baza celor reținute, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin.(1) din HG nr.925/2006 care dispune că „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta va fi considerată neconformă” și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.