

DECIZIE

BO2011_0258

Data: .2011

Prin contestația nr. /03.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. /05.01.2011, depusă de S.C. S.R.L., cu sediul în și sediul procesual ales la Societatea Civilă de Avocatură „” din , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CIF , reprezentantă legal prin administrator și convențional prin avocat , împotriva documentației de atribuire, emisă de către , prin , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări de reabilitare și extindere clădiri (reabilitare clădiri, supraetajare corp anexă, racord canalizare) , anularea procedurii de atribuire, iar, în subsidiar, remedierea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de S.C. S.R.L., cu sediul în , în contradictoriu cu , prin , cu sediul în .
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. S.R.L. a criticat documentația de atribuire emisă de , prin , solicitând anularea procedurii de atribuire, iar, în subsidiar, remedierea documentației de atribuire.

În motivarea contestației, S.C. S.R.L. susține, într-o primă critică, faptul că factorul de evaluare prevăzut la cap.VI-„Criterii de atribuire”-„Propunerea tehnică”, pentru care sunt alocate 30 de puncte, este subiectiv, neexistând criteii obiective în baza cărora să se procedeze la evaluarea ofertelor.

De asemenea, se arată că nu s-au precizat algoritmul de calcul și ponderile relative ale fiecărui factor de evaluare, încălcându-se prevederile art.199 alin.3 din ordonanța de urgență, precum și că

aceștia nu denotă vreun avantaj real pe care autoritatea contractantă să-l obțină prin utilizarea lor, fapt ce reprezintă o încălcare a art.15 alin.2 și alin.3 din H.G. nr.925/2006.

În subsidiar, contestatorul solicită modificarea fișei de date a achiziției, cap.II.2-„Cantitatea sau scopul contractului de achiziții-Condiții specifice contractului”, în sensul eliminării mențiunilor referitoare la clauza penală în procent de 30% din valoarea contractului, prevedere considerată împovărătoare pentru ofertanți și care poate face obiectul negocierii părților. Pe de altă parte, se susține că respectiva clauză este abuzivă și nejustificată, deoarece depășirea termenului de execuție cu mai mult de 15 zile nu poate cauza autorității contractante o pagubă atât de mare încât să justifice obținerea unei penalități de aproape o treime din valoarea contractului.

Contestatorul solicită modificarea fișei de date a achiziției și în ceea ce privește prevederile cap.III.2. – „Etapa finală de licitație electronică” în sensul eliminării obligației de îmbunătățire a ofertei doar prin diminuarea cotei de cheltuieli indirecte și profit, apreciindu-se că o astfel de prevedere încalcă art.167 din ordonanța de urgență.

O altă prevedere care se solicită a fi modificată este cea de la cap.IV.-„Criterii de calificare” – nota – contestatorul solicitând să se elimine cerința potrivit căreia cota procentuală maximă acceptată în cadrul devizului de lucrări, pentru cheltuieli indirecte este de 12,5%, iar pentru beneficiu este de 7%, în caz contrar oferta se respinge ca neconformă, o astfel de dispoziție, în opinia contestatorului, încălcând principiile unei economii de piață și regulile liberei concurențe.

De asemenea, contestatorul solicită modificarea fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2.3 – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în sensul eliminării cerinței potrivit căreia specialiștii trebuie să fie angajați cu contract de muncă cu normă întreagă, solicitare apreciată ca nerelevantă și nejustificată în raport cu durata contractului ce se va atribui și dispozițiile art. 188 alin.3 lit.b din ordonanța de urgență.

Contestatorul susține că în cadrul procedurii autoritatea contractantă nu solicită informații referitoare la personalul care urmează a fi folosit pentru executarea lucrărilor, ci impune ca acesta să fie angajat cu carte de muncă pe perioadă nedeterminată, restricționându-se în acest fel, accesul participanților la procedură. Se invocă, în acest sens, prevederile art.8 din H.G. nr.925/2006 și art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Cu privire la prevederile cap.IV.4.3.-„Capacitatea tehnică și profesională”, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să dețină certificat OHSAS 18001, cerință care

încalcă prevederile art.176 din ordonanța de urgență, art.177 alin.2 din același act normativ, precum și art.7 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, fișa de date a achiziției și anunțul de participare nr. ▫/28.12.2010.

Prin adresa nr. ▫/13.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▫/17.01.2011, ▫, a precizat că, urmare a contestației, a procedat la anularea procedurii de atribuire.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 28.12.2010, ▫, prin ▫, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări de reabilitare și extindere clădiri (reabilitare clădiri, supraetajare corp anexă, racord canalizare) ▫, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ▫.

Împotriva documentației de atribuire, S.C. ▫ S.R.L. a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

S.C. ▫ S.R.L. critică, prin contestație, documentația de atribuire elaborată de ▫, solicitând anularea procedurii de atribuire, iar, în subsidiar, remedierea documentației de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, urmare a contestației, a adoptat măsura anulării procedurii, măsură care a fost adusă la cunoștința celor interesați prin publicarea ei în SEAP, contestatorul fiind încunoștințat despre aceasta și prin adresa nr. ▫/12.01.2011.

Având în vedere faptul că S.C. ▫ S.R.L. a solicitat, în petitul contestației, în principal, anularea procedurii de atribuire, solicitare care a fost satisfăcută prin măsura adoptată de autoritatea contractantă, în temeiul art. 278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca rămasă fără obiect.

Potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din actul normativ menționat, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

▫

MEMBRU,

▫

MEMBRU,

▫

Redactată în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.