

DECIZIE

BO2011_0260

Data: .2011

Prin contestația nr. ./11.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ./11.01.2011, formulată de SC . SRL, cu sediul în ., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului . sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin . – administrator, împotriva clarificării la caietul de sarcini nr. ./., respectiv împotriva majorării prețului estimat al contractului la 217020 lei, elaborată de ., cu sediul în ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, organizate în vederea atribuirii contractului „servicii de pază”, s-a solicitat anularea “acestui document” și obligarea autorității contractante de a reface caietul de sarcini cu respectarea cerințelor legale.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC . SRL în contradictoriu cu .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ./11.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ./11.01.2011, formulată de SC . SRL în contradictoriu cu ., împotriva clarificării la caietul de sarcini nr. ./., respectiv împotriva majorării prețului estimat al contractului la 217020 lei, în cadrul procedurii, organizate în vederea atribuirii contractului „servicii de

pază”, s-a solicitat anularea “acestui document” și obligarea autorității contractante de a reface caietul de sarcini cu respectarea cerințelor legale.

În motivarea contestației, SC ▪ SRL menționează că în urma modificării valorii estimate a contractului la 217020 lei, respectiv 5,8 lei/oră fără TVA, a constatat că și această nouă estimare a prețului contractului este prea mică și încalcă prevederile legale privind salarizarea personalului de pază calificat.

SC ▪ SRL susține că pentru a putea salariza personalul de pază calificat, în condițiile legislației în vigoare, suma minimă necesară ar fi de 6,34 lei/oră fără TVA.

În concluzie, solicită obligarea autorității contractante la refacerea prevederilor caietului de sarcini, cu respectarea prevederilor legale.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/13.01.2011, transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației depuse de SC ▪ SRL, conform prevederilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul a solicitat SC ▪ SRL, prin adresa nr. ▪/13.01.2011, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea unui exemplar original al contestației depuse precum și a actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar de pe contestația în cauză precum și punctul de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației depuse, conform prevederilor art. 16, alin (1) din OUG nr. 34/2006..

Contestatoarea prin adresa nr. ▪/13.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/13.01.2011 a transmis punctul său de vedere cu privire la inadmisibilitatea contestației depuse în care precizează că a adresat corect contestația către CNSC „din moment ce autoritatea contractantă a indicat în fișa de date a achiziției ca instituție responsabilă pentru soluționarea contestației Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor„.

În punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. ▪/17.01.2011 cu privire la contestație, autoritatea contractantă susține faptul că data la care s-au făcut remediile și au fost atașate în SEAP a fost de ▪.12.2010 și în concluzie consideră contestația depusă de SC ▪ SRL ca tardivă și solicită respingerea acesteia.

De asemenea prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/18.01.2011, ▪ a transmis și restul documentelor solicitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

▪ a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază-cod CPV 79713000”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪ din ▪.12.2010, valoarea estimată fiind de 205.788 lei fără TVA.

Potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „în cazul care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Din aceste elemente de fapt și de drept rezultă faptul că pentru achiziționarea serviciilor în discuție autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse la Consiliu, reține că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

-art. 1 din ordonanța de urgență nr. 34/2006, prevederile acesteia reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise "în legătură cu aceste proceduri". Întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

-art. 266 alin. (1) din aceeași ordonanță de urgență, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire. Este subînțeles că procedurile de atribuire [astfel cum sunt acestea definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență] sunt cele stabilite în ordonanța în cauză.

-art. 255 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 definește persoana vătămată ca fiind orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire. Observând că procedura de atribuire nu a

urmat prescripțiile acestei ordonanțe, se constată lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor.

Dat fiind că normele de competență *ratione materie* sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca inadmisibilă contestația depusă de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.