

# **DECIZIE**

**BO2011\_0261**

**Data: .2011**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ./16.12.2010, formulată de SC ▪ SRL, cu sediul în ▪, înregistrată la ORC cu nr. ▪, având CUI ▪, reprezentată legal prin ▪ - Administrator, împotriva adresei nr. ./13.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ▪, cu sediul în ▪, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Amenajare teren de sport, spații de joacă, împrejurimi”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat: anularea documentului anterior menționat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ./16.12.2010, formulată de SC ▪ SRL, împotriva adresei nr. ./ 13.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ▪, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Amenajare teren de sport, spații de joacă, împrejurimi”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat: anularea documentului anterior menționat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare referitor la procedura de atribuire în cauză, având drept obiect: „Amenajare teren de sport, spații de joacă, împrejurimi”, conform căruia, valoare

estimată a achiziției este de 320.000 lei, la care au participat cinci operatori economici;

- la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că ofertele a patru dintre ofertanți aveau prețuri cuprinse între 195.000 și 270.000 lei, doar una fiind în valoare de 150.731,74 lei;

- față de acest aspect, contestatorul afirmă că a solicitat clarificări din partea ofertanților, iar în urma reanalizării ofertelor a fost declarată câștigătoare oferta cu valoarea financiară de 151.731,74 lei;

- având în vedere că valoarea estimată a contractului este de 320.000 lei, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta declarată câștigătoare ca neconformă, întrucât prețul acesteia este neobișnuit de scăzut în raport cu ce lucrări urmează a fi executate, nefiind rezultatul liberei concurențe și neputând fi justificat;

- de asemenea, contestatorul este de părere că oferta sa conține cele mai mici prețuri existente pe piață, atât pentru materialele de construcții, cât și pentru utilajele și personalul de execuție;

În concluzie, SC SRL susține că a încălcat atât principiul proporționalității, cât și pe cel al folosirii eficiente a fondurilor publice.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17/17.12.2010, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27/27.12.2010, completată prin adresa nr. 28/28.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. 30/30.12.2010, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația de mai sus, menționând următoarele:

- a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 11/11.11.2010, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Amenajare teren de sport, spații de joacă, împrejurimi”;

- au depus oferte următorii operatori economici: SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL;

- în urma ședinței de deschidere a ofertelor din data de 29.11.2010, a fost întocmit Procesul verbal nr. 29/29.11.2010, iar în urma analizării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a constatat că, patru societăți au oferit un preț mai mic de 85% din valoarea estimată a contractului, solicitându-le acestora, potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006, depunerea de clarificări și detalii, precum și orice alte precizări privind realitatea prețului oferit;

- având în vedere că doar trei operatori economici au răspuns cerinței, autoritatea contractantă precizează că, a ales oferta cu prețul cel mai scăzut

aparținând SC ▪ SRL, preț justificat prin adresele depuse și prin copiile anexate la clarificări și a încheiat Raportului procedurii nr. ▪/12.12.2010, privind adjudecarea ofertei;

- în data de 13.12.2010, a transmis ofertanților comunicarea rezultatului procedurii, ▪ considerând că a luat decizia corectă privind atribuirea contractului de achiziție publică în cauză;

- autoritatea contractantă afirmă că, în temeiul art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a declarat ca ofertant câștigător pe SC ▪ SRL, deoarece acesta a justificat prețul oferit atât prin documentele depuse, cât și prin clarificările ulterioare, dovedind că are în stoc unele din materialele necesare execuției, întrucât a mai avut în derulare 3 trei contracte asemănătoare, care pe parcursul execuției au fost sistate din cauza lipsei de lichidități a beneficiarilor, precum și prin ofertele de la furnizori, atașate în original.

Ultimul document, referitor la dosarul achiziției, îl reprezintă adresa nr. ▪/05.01.2011, însoțită de recipisa nr. ▪ emisă de Oficiul poștal nr. ▪ ca urmare a adresei CNSC nr. ▪/17.12.2010, prin care i s-au cerut anumite informații contestatorului.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Amenajare teren de sport, spații de joacă, împrejurimi”, cod CPV 45000000-7, elaborând documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ▪/▪.11.2010, conform căruia, valoarea estimată a achiziției este de 320.000 lei fără TVA.

Potrivit cap. VI.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În data de 29.11.2010 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 3700, din care reiese participarea unui număr de 5 operatori economici, cu următoarele prețuri, fără TVA: : SC ▪ SRL – 249.924,47 lei, SC ▪ SRL – 194.563 lei, SC ▪ SRL – 150.731,74 lei, SC ▪ SRL – 270.782 lei și SC ▪ SRL – 228.614 lei.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ▪/13.12.2010, conform căruia oferta contestatorului a fost respinsă ca „inacceptabilă”; oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ▪ SRL.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat prin adresa nr. ▪/ 13.12.2010, în care s-au precizat următoarele: „oferta dvs. a fost declarată necâștigătoare; prețul ofertat este mai mare decât prețul ofertei declarate câștigătoare. Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de SC ▪ SRL... al cărei preț este de 150.731,74 RON (fără TVA)”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va analiza și verifica modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legislative în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Din conținutul procesului-verbal de deschidere a ofertelor, Consiliul reține că următoarele oferte au propunerile financiare situate sub pragul de 85% din valoarea de estimare, astfel: SC ▪ SRL – 78,10%, SC ▪ SRL – 60,80%, SC ▪ SRL – 47,10% lei și SC ▪ SRL – 71,44%.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006, coroborat cu cele ale art. 36<sup>1</sup> alin. (1) și (3) din HG nr. 925/ 2006, solicitând acestora, prin adresa nr. ▪/30.11.2010, detalii și precizări considerate semnificative pentru a „demonstra realitatea prețului ofertat..., privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate”, precum și ca ofertele de la furnizori să fie însoțite de „angajamente scrise din partea furnizorilor de materiale, copie a registrului de stocuri și materiale, copie facturi, sau orice alte documente justificative care justifică realitatea prețului ofertat”.

SC ▪ SRL, ofertantul care a fost avut propunerea financiară cea mai mică, a răspuns prin adresa nr. ▪/07.12.2010, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ▪/07.12.2010 (filele 50-54), la care a anexat următoarele acte: registrul de materiale stoc la data de 30.11.2010; oferte de preț pentru materii și materiale (beton de ciment, bitum, balansoare, topogane etc.).

Față de acest aspect, Consiliul reține că participantul în cauză a răspuns concludent la solicitările autorității contractante; aceasta din urmă, pe baza principiului eficienței utilizării fondurilor publice, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, declarând, în mod corect, oferta SC ▪ SRL ca fiind câștigătoare, respectând, astfel, și dispozițiile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu cele ale art. 200 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia „autoritatea contractantă trebuia să constate că prețul acestei oferte este neobișnuit de scăzut în raport cu ce lucrări urmează a fi executate, motiv pentru care ... trebuia să declare oferta NECONFORMĂ”, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece dispozițiile legale, în acest sens, nu prevăd respingerea unei oferte ca neconformă dacă propunerea financiară a acesteia este sub pragul de 85% din valoarea de estimare a contractului de achiziție publică, ci numai „în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”, așa cum este prevăzut la art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/ 2006.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ▪ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactat în 5(cinci) exemplare originale, conține 5(cinci) file.