

DECIZIE

BO2011_0263

Data: -.2011

Prin contestațiile nr. ▫/27.12.2010, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/27.12.2010, formulată de către SC ▫ SRL, cu sediul în municipiul ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, în calitate de lider al asocierii formată din SC ▫ SRL și SC ▫ SRL și nr. ▫/27.12.2010, transmisă prin poștă și înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/29.12.2010, formulată de către SC ▫ SRL, cu sediul în localitatea ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, în calitate de lider al asocierii formată din SC ▫ SRL, SC ▫ SRL și SC ▫ SRL, ambele împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „modernizare drumuri comunale și străzi (ulițe) în ▫; organizare festival «Primăvara ▫ »; înființare program *after school* în comuna ▫”, cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), 37800000-6 (Rev.2), 39290000-1 (Rev.2), 45453100-8 (Rev.2), 71322000-1(Rev.2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA ▫, cu sediul în localitatea ▫, s-a solicitat, „admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa stabilirii ofertelor admisibile, în consecință, la reevaluarea ofertei depusă de asocieria formată din SC ▫ SRL și SC ▫ SRL, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile legale în vigoare” respectiv „anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor, inclusiv oferta depusă de asocieria formată din SC ▫ SRL, SC ▫ SRL și SC ▫ SRL”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în municipiul ▫, în calitate de lider al asocierii formată din SC ▫ SRL și SC ▫ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ▫, cu sediul în localitatea ▫, ▫ și dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, refacerea acestuia în termen de 10 zile, cu luarea în considerare a aspectelor reținute în motivarea prezentei decizii, după care va continua procedura de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, se ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în

localitatea ▪, în calitate de lider al asocierii formată din SC ▪ SRL, SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ▪, cu sediul în localitatea ▪, ▪.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ▪/27.12.2010, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/27.12.2010, formulată de către SC ▪ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ▪, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică lucrări, având ca obiect „modernizare drumuri comunale și străzi (ulițe) în ▪; organizare festival «Primăvara ▪na»; înființare program *after school* în comuna ▪, ▪”, cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), 37800000-6 (Rev.2), 39290000-1 (Rev.2), 45453100-8 (Rev.2), 71322000-1(Rev.2), s-a contestat decizia nr.1740/22.12.2010 privind rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat, „admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa stabilirii ofertelor admisibile, în consecință, la reevaluarea ofertei depusă de asocieria formată din SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile legale în vigoare”.

În cadrul aceleiași proceduri a fost depusă contestația nr. ▪/27.12.2010, transmisă prin poștă și înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/29.12.2010, formulată de către SC ▪ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ▪ SRL, SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, împotriva deciziei nr. ▪/22.12.2010 privind rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat „anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor, inclusiv oferta depusă de asocieria formată din SC ▪ SRL, SC ▪ SRL și SC ▪ SRL”.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată și completată de OUG nr.94/2007, Consiliul a procedat la conexasarea celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, SC ▪ SRL, arată că prin adresa nr. ▪/22.12.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu face cunoscută identitatea ofertantului a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, nu indică prevederile legale în care se încadrează oferta sa care a fost declarată „respinsă” deoarece a

fost depășită valoarea ofertată la cap.3 din devizul general aprobat în studiul de fezabilitate nr. ▪ „cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică” iar propunerea tehnică nu conține programarea cash-flow-ului pentru proiectare și execuție și consideră că oferta sa „s-a încadrat în bugetul indicativ/valoarea estimată (...) a prezentat toate documentele și informațiile solicitate prin fișa de date (...)” iar oferta nu se încadrează în prevederile OUG nr.34/2006 și HG nr.925/2006 prin care să fie declarată inacceptabilă sau neconformă și totodată respinsă.

Astfel, contestatoarea arată că oferta sa financiară fiind de 6.639.663,82 lei fără TVA, se încadrează în valoarea estimată, respectiv bugetul indicativ de 9.815.956 lei, așa cum este prevăzut la pct.II.1.8 din fișa de date și susține că „în fișa de date nu este solicitată respectarea valorilor maxime pe capitole ci doar valoarea maximă estimată” și nici nu se încadrează în prevederile art.36 alin.1 punctele e) și e¹) din HG nr.925/2006.

De asemenea, contestatoarea consideră că, raportat la obiectul procedurii care se încadrează într-un program finanțat din fonduri comunitare – Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală Măsura 3.2.2., autoritatea contractantă „are posibilitatea modificării capitolelor bugetare însă cu încadrarea în valoarea maximă pe fiecare acțiune” și că, în conformitate cu modelul de contract de finanțare publicat pe site-ul APDRP-ului „Beneficiarul poate efectua modificări tehnice și bugetare, în sensul realocărilor între liniile bugetare, dacă aceste nu schimbă scopul principal al proiectului și modificarea se limitează la transferul de maxim 10% din suma înscrisă inițial în cadrul bugetului între capitole bugetare de cheltuieli eligibile (...)”, însă, în evaluarea ofertei sale, nu s-a ținut cont de aceste prevederi deși depășirea ofertei sale la valoarea pentru proiectare cu 36 lei reprezintă 0,00021%,

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ▪ SRL a depus, în copie, un set de documente.

În susținerea contestației sale, SC ▪ SRL, arată că prin adresa nr. ▪/22.12.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv expertii cheie în domeniul instalațiilor și un alt operator economic participant la procedură RESPECTIV asocierea SC ▪ SA – SC ▪ SA – SC ▪ SA , a prezentat declarația de exclusivitate și disponibilitate pentru ▪.

Contestatoarea susține că d-na ▪ s-a angajat să participe, în calitate de expert – exclusiv cu ofertantul SC ▪ SRL, respectiv pentru asocierea din care acesta face parte și pentru care a dat declarație în fața notarului public, astfel că, în această situație, autoritatea contractantă „putea solicita clarificări ofertanților în legătură cu declarațiile de exclusivitate și confidențialitate date de d-na ▪, în condițiile în care din aceste acte reieșea că aceeași persoană ar fi dat două declarații de exclusivitate și disponibilitate pentru doi ofertanți

diferiți (...)" pentru a lămuri care din declarațiile date este reală și care nu.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ▪ SRL, a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ▪/13.01.2011, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/13.01.2011, contestatoarei SC ▪ SRL arată că „înțelegem să renunțăm la contestația nr. ▪/27.12.2010 formulată împotriva raportului procedurii și a actelor subsecvente”.

Prin adresa nr. ▪/07.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/14.01.2011, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, o parte din dosarul achiziției publice și punctul de vedere asupra contestațiilor formulate de SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, în care solicită respingerea acestora ca nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ▪ SRL, autoritatea contractantă arată că oferta acestui operator economic a fost respinsă, deoarece nu s-a respectat solicitarea cap.V pct.5 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, în sensul că în propunerea tehnică nu a fost prezentată programarea cash-flow la cele două capitole respectiv proiectare și execuție și a fost depășită valoarea ofertată la cap.3 „cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică” din devizul general aprobat în studiul de fezabilitate nr. ▪ în sensul că a fost ofertată suma de 169.784 lei față de suma maximă ce putea fi ofertată de 169.748 lei prezentată la subcapitolul 3.5 „Prețul ofertei” din fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că „în conformitate cu studiul de fezabilitate întocmit conform HG nr.28/2008 s-a precizat obligativitatea încadrării în sumele alocate pentru fiecare capitol conform structurii devizului general, nefiind posibil transferul sumelor de la un capitol de cheltuieli la altul, rezultând că „nu pot fi reținute susținerile contestatoarei, conform cărora „prin modificarea acestei sume nu se afectează bugetul indicativ întrucât așa cum se prevede și în fișa de date a achiziției reținerea unei sume majorate la acest subcapitol ar însemna transferul sumelor de la un capitol la altul ceea ce este interzis”.

Referitor la contestația formulată de SC ▪ SRL, autoritatea contractantă susține că în îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională privind existența unei relații contractuale de colaborare cu experți cheie pe diferite domenii, contestatoarea a prezentat declarația de exclusivitate și disponibilitate a expertului cheie ▪, pentru care a fost depusă declarația de exclusivitate și disponibilitate și de către un alt ofertant respectiv SC ▪ SRL, iar prin fișa de date s-a prevăzut faptul că „acești experți trebuie să nu facă parte din nici o altă ofertă depusă pentru aceeași procedură de licitație, încălcarea acestei dispoziții constituind clauză de excludere”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică lucrări, având ca obiect „modernizare drumuri comunale și străzi (ulițe) în ▪; organizare festival «Primăvara ▪ »; înființare program *after school* în comuna ▪, ▪”, cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), 37800000-6 (Rev.2), 39290000-1 (Rev.2), 45453100-8 (Rev.2), 71322000-1(Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/04.11.2010, stabilind data depunerii ofertelor la 26.11.2010 ora 10:30 și deschiderea acestora la 26.11.2010 ora 11:30 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin adresa contestatoarei SC ▪ SRL, nr. ▪/13.01.2011, transmisă prin fax Consiliului la data de 13.01.2011 și înregistrată sub nr. ▪/13.01.2011, semnată de același reprezentant legal care a semnat și contestația nr. ▪/27.12.2010, aceasta informează Consiliul că „înțelegem să renunțăm la contestația nr. ▪/27.12.2010 formulată împotriva raportului procedurii și a actelor subsecvente”, fără a-și motiva hotărârea luată, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o renunțare la contestație, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va lua act de renunțarea la contestație.

Referitor la contestația formulată de SC ▪ SRL, Consiliul, analizând conținutul documentației de atribuire constată că la pct.II.1.8) al fișei de date a achiziției, se face vorbire despre valoarea estimată a obiectului procedurii de atribuire și se prezintă o serie de defalcări pe obiective, fără însă a se preciza că valoarea acestor obiective nu poate fi depășită indicându-se, în finalul punctului arătat, exclusiv faptul că „suma maximă disponibilă prevăzută în bugetul indicativ aprobat nu poate fi depășită de ofertanți în ofertele financiare depuse”, astfel încât, în speță nu se poate reține ca fiind incidente prevederile art.36 alin.1 lit.e din HG nr.925/2006.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, respectiv neprezentarea în cadrul propunerii tehnice a documentului intitulat „programare cash flow pentru proiectare și execuție”, Consiliul constată că într-adevăr, prin punctele V.5) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și V.6) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „prezentarea cash flow” atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară. Așa cum ambele părți recunosc și cum de altfel rezultă din conținutul propunerii financiare a contestatoarei, depusă la dosarul cauzei, aceasta a depus un singur exemplar al acestui document atașat ofertei financiare. Lipsa acestui document din propunerea tehnică nu este însă de natură a califica această ofertă ca fiind neconformă, nici în raport de dispozițiile

art.36 alin.2 din HG nr.925/2006 și nici față de alte dispoziții legale în materia achizițiilor publice.

În raport de cele reținute este evident faptul că în mod nelegal oferta contestatoarei a fost respinsă, acesta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantă nu a putut invoca nici un temei de drept în comunicarea privind rezultatul procedurii.

În ceea ce privește criticile referitoare la conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, Consiliul reține și această critică ca fiind întemeiată întrucât conținutul acestor comunicări este reglementat prin dispozițiile art.207 din OUG nr.34/2006 din care rezultă că pentru ofertele respinse trebuie detaliate argumentele pentru care au fost declarate inacceptabile sau neconforme, ceea ce prezumă și indicarea temeiurilor de drept care, așa cum s-a reținut anterior, în prezenta cauză nu există.

În raport de cele reținute și în temeiul prevederilor art. 278 alin. 4 și 6 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ▪ SRL și va dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, refacerea acestuia în termen de 10 zile, cu luarea în considerare a aspectelor reținute în motivarea prezentei decizii, după care va continua procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) file