

DECIZIE

BO2011_0264

Data: -.2011

Prin contestația nr. ▫/29.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/30.12.2010, depusă de către S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫, și Cod Unic de Înregistrare RO ▫, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin Adresa nr. ▫/29.12.2010, emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Încălțăminte pentru personalul silvic - ▫”, cod CPV 18813300-4, s-a solicitat anularea Deciziei nr. ▫/29.12.2010 privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi decizii, în sensul aprecierii ofertei sale ca fiind conformă, întrucât îndeplinește criteriile tehnice și profesionale stabilite în caietul de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de S.C. ▫ S.A., în contradictoriu cu ▫.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge ca rămas fără obiect, prin anularea procedurii, capătul de cerere privind emiterea unei noi decizii privind rezultatul procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ▫ S.A. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin Adresa nr. ▫/29.12.2010, emisă de către

▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Încălțăminte pentru personalul silvic – ▪”, cod CPV 18813300-4, solicitând anularea Deciziei nr. ▪/29.12.2010 privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi decizii, în sensul aprecierii ofertei sale ca fiind conformă, întrucât îndeplinește criteriile tehnice și profesionale stabilite în caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că, prin Adresa nr. ▪/29.12.2010, a fost informat, de către autoritatea contractantă, asupra rezultatului procedurii, respectiv asupra faptului că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj de 335 puncte, inferior celui obținut de firma câștigătoare S.C. ▪ S.R.L. care a întrunit 337,60 puncte.

Contestatorul menționează că punctajul maxim ce se putea obține este de 100 puncte, iar cele două societăți participante la procedură au obținut 335 și, respectiv 337,60 puncte, ceea ce conduce la concluzia că nu s-a respectat modul de calcul al punctajului precizat în documentația de atribuire.

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante nu este legală din următoarele motive:

- societatea sa a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, obținând punctajul maxim de 60 puncte și oferta financiară fiind cu 54.230,00 lei mai mică decât cea a ofertantului câștigător;

- oferta sa a respectat toate caracteristicile tehnice și de calitate solicitate în caietul de sarcini;

- societatea sa este producător cu tradiție în fabricarea încălțăminte și a livrat în ultimii ani pentru cele mai importante instituții ale statului;

- autoritatea contractantă nu poate face o evaluare a ofertelor depuse pe baza altor criterii decât cele prevăzute în caietul de sarcini.

Deoarece nu i s-au transmis explicații referitoare la motivele care au condus la obținerea unui punctaj inferior celui obținut de ofertantul declarat câștigător și apreciind că oferta depusă de societatea sa a fost conformă cu specificațiile tehnice cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, contestatorul solicită admiterea contestației în sensul formulat.

În punctul de vedere comunicat prin Adresa nr. ▪/13.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/17.01.2011, ▪, în calitate de autoritate contractantă, consideră contestația depusă de S.C. ▪ S.A. ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că punctajul acordat reflectă suma punctajelor acordate de fiecare membru al comisiei de evaluare, conform art. 76 alin. (3) din O.U.G. nr. 925/2006, iar raportat la numărul membrilor comisiei de evaluare, punctajul obținut este de 67 puncte pentru S.C. ▪ S.A. și 67,52 puncte pentru S.C. ▪ S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, deși a avut prețul cel mai scăzut, oferta depusă de S.C. ▪ S.A. a fost depunctată pentru calitatea inferioară a mostrelor prezentate în raport cu cea a mostrelor prezentate de S.C. ▪ S.R.L., conform fișelor de evaluare individuală, exemple în acest sens fiind materialul din care este confecționată talpa, modul de coasere și lipire a tălpilor.

Conform documentației de atribuire, contestatorul avea dreptul de a prezenta oferte alternative, iar faptul că a prezentat o ofertă cu o valoare cu peste 50% mai mică decât valoarea estimată, ar fi trebuit să conducă la concluzia că autoritatea contractantă a avut în vedere un anumit standard de calitate al produselor ce urmau a fi achiziționate.

Având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Încălțăminte pentru personalul silvic - ▪”, cod CPV 18813300-4. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ▪.12.2010 anunțul de participare nr. ▪, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ▪/23.12.2010 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. ▪ S.A. a fost admisă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. ▪/29.12.2010.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ▪ S.A. a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia nu a fost declarată

câștigătoare, deoarece a întrunit un punctaj mai mic decât oferta câștigătoare.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ▪ S.A., Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, la cap. VI - Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat factorii de evaluare, respectiv:

„1. Preț - 60 puncte

2. Calitatea materialului și produsului - 40 puncte

TOTAL 100 PUNCTE, va fi declarat câștigător ofertantul care întrunește cele mai multe puncte

Modul de calcul pentru criterii este următorul:

a) prețul ofertei: se acordă punctaj maxim pentru prețul cel mai mic - Pmin

pentru un alt preț - Pn punctajul se calculează după formula
$$P = (P_{min}/P_n) \times 60$$

b) Calitatea materialului și produsului: se acordă punctaj maxim pentru acest factor de evaluare pentru calitatea materialelor din care sunt confecționate produsele și pentru calitatea execuției produsului, corespunzător cu cerințele cuprinse în caietul de sarcini.

$$N = (N_n/N_{max}) \times 40$$

Se atribuie dreptul de a încheia contractul de achiziție numai dacă valoarea oferită de câștigătorul procedurii se încadrează în plafonul alocat, ofertantului care obține cel mai mare număr de puncte”

În primul rând trebuie precizat că evaluarea ofertelor, realizată înainte de acordarea punctajelor, are ca scop stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme, deoarece numai ofertele admisibile pot fi punctate. Rezultă că în momentul elaborării documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile legale și imperative ale art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 care dispune în mod imperativ faptul că „*nesatisfacerea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini*” implică considerarea respectivei oferte ca fiind neconformă. O ofertă care nu îndeplinește cel puțin una din cerințele din caietul de sarcini va fi considerată ofertă neconformă urmând ca în temeiul prevederilor art. 36, 37 coroborat cu 81 din H.G. nr. 925/2006 să fie respinsă.

De asemenea, nu s-a ținut cont nici de prevederile art. 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 în sensul că criteriul de atribuire menționat în cadrul fișei de date se aplică doar ofertelor admisibile, adică celor care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor reiese că au depus oferte următorii operatori economici:

S.C. ▪ S.R.L.

103.360,00 lei

Potrivit raportului procedurii ambele oferte au fost declarate admisibile, iar din fișele de evaluare a ofertei întocmite de fiecare membru al comisiei de evaluare se poate identifica punctajul obținut de fiecare ofertă pe baza factorilor de evaluare stabiliți prin fișa de date a achiziției.

Astfel, S.C. ▪ S.R.L. a obținut un punctaj total de 337,6 puncte, iar S.C. ▪ S.A. a obținut un punctaj total de 335 puncte.

Pe baza documentelor întocmite de comisia de evaluare, în lipsa unui algoritm de calcul, nu se poate verifica corectitudinea acordării punctajelor și stabilirea ofertei câștigătoare.

Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit în documentație un algoritm de calcul pentru factorul de evaluare „*Calitatea materialului și produsului*”, nu a specificat o modalitate corectă de evaluare și punctare a ofertelor de către comisia de evaluare, care să facă posibilă eventuala verificare a corectitudinii pentru care ofertele au primit anumite punctaje. Absența unui algoritm de punctare pentru respectivul factor de evaluare nu își găsește nicio justificare legală și permite acordarea în mod subiectiv și discreționar a punctajelor.

Punctarea pe baza aprecierii obiective a membrilor comisiei de evaluare, nu echivalează cu „*metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice*” stabilită expres și imperativ de dispozițiile art. 199 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006. În lipsa algoritmului de calcul, niciunul dintre membrii comisiei de evaluare nu va putea să justifice punctajele acordate. Toate elementele de punctare trebuie să fie clare și cunoscute de ofertanți anterior depunerii și evaluării ofertelor, astfel încât să își poată elabora oferta pentru a obține punctajele maxime, pentru a fi desemnat câștigător.

Punctajul stabilit de autoritatea contractantă denotă subiectivism în evaluarea ofertelor, în lipsa unui algoritm de calcul. Autoritatea contractantă nu precizează în mod concret, clar și detaliat un algoritm de calcul în cazul în care nu se poate acorda punctajul maxim alocat, pentru factorul de evaluare „*Calitatea materialului și produsului*”. Față de aceste aspecte, rezultă „*ipso facto*” că autoritatea contractantă a menționat doar maximul de puncte, fără a detalia în mod concret cum se va acorda acest punctaj.

Întrucât evaluarea ofertelor nu este posibilă decât prin aplicarea criteriilor de evaluare și, după caz, a factorilor de evaluare cuprinși în documentația de atribuire, Consiliul stabilește că, în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat următoarele norme legale imperative:

- art. 14 din H.G. nr. 925/2006: „(1) în cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.

- art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006: principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică. În speță autoritatea nu a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la algoritmul de calcul aplicabil factorului de evaluare „Calitatea materialului și produsului”.

- art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006: „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”. În cazul de față informațiile nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării;

- art. 199 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006: "[...] autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice [...]”. În speță autoritatea contractantă nu a stabilit în documentație un algoritm de calcul pentru factorul de evaluare „Calitatea materialului și produsului”, nu a specificat o modalitate concretă de evaluare și punctare a avantajelor ofertelor de către comisia de evaluare, care să facă posibilă eventuala verificare a corectitudinii pentru care ofertele au primit anumite punctaje. Absența unui algoritm de punctare pentru respectivul factor de evaluare nu își găsește nicio justificare legală și permite acordarea în mod subiectiv și discreționar a punctajelor.

Ținând cont de faptul că potrivit art. 199 alin. (3) teză finală din O.U.G. nr. 34/2006 „(...) factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”,

precum și faptul că încălcarea dispozițiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire, modificarea acestora aducând atingere principiilor achizițiilor publice (transparență și tratament egal), Consiliul consideră că, în speță, nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire.

Analizând nota justificativă privind stabilirea ponderii factorilor de evaluare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 15 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 în sens că nu există nici o motivare/justificare a modului în care au fost stabilite ponderile de 60 de puncte pentru factorul preț și 40 de puncte pentru factorul calitatea materialului și produsului.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, urmează să admită în parte contestația formulată de către S.C. ▪ S.A., în contradictoriu cu ▪, respectiv anularea Deciziei nr. ▪/29.12.2010 privind rezultatul procedurii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge ca rămas fără obiect, prin anularea procedurii, capătul de cerere privind emiterea unei noi decizii privind rezultatul procedurii.

Întrucât criticile contestatorului vizând punctajul acordat sunt întemeiate, Consiliul stabilește că, în cazul în referință, nu pot fi adoptate măsuri de remediere, deoarece algoritmul de calcul *nu se poate schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire*, fără a fi afectate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța mai sus menționată. Totodată, dat fiind că încălcarea prescripțiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire și având în vedere imposibilitatea continuării acesteia, Consiliul urmează să decidă, pe cale de consecință, anularea întregii proceduri, conform art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU

▪

MEMBRU

▪

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file.