

# **DECIZIE**

**BO2011\_0265**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▪ din 23.12.2010, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 23.12.2010, depusă de către S.C. ▪ S.A., cu sediul în comuna ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▪, având CIF ▪, reprezentantă legal prin director general ing. ec. ▪, lider al asocierii formată din S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ▪ din 21.12.2010, emisă de către ▪, prin ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „▪are, execuție lucrări și furnizare produse pentru: modernizare drumuri, înființare centru after school în localitatea ▪, organizare festival «Udătorul din ▪», achiziție utilaje pentru intervenții în situații de urgență, în ▪ ” – lotul nr. 1, se solicită anularea raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, constituindu-se dosarul nr. ▪/2010.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a fost înregistrată cu nr. ▪ din 24.12.2010, contestația nr. ▪ din 24.12.2010, depusă de S.C. ▪ S.A., cu sediul în municipiul ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, având C.I.F. ▪, reprezentată legal de director general ing. ▪, lider al asocierii formată de către S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ SA ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.A., împotriva adreselor nr. ▪/21.12.2010 și ▪/22.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, aferente lotului nr. 1, prin care se solicită anularea actelor atacate și reevaluarea ofertelor „de la etapa îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertanți”, constituindu-se dosarul nr. ▪/2010. În subsidiar, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la constatarea neconformității ofertei depuse de asocieria formată din S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ SN S.R.L., cu consecința anularii procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de S.C. ▪ S.A., cu sediul în comuna ▪, lider al asocierii formată de către S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L. și respectiv S.C ▪ S.A., cu sediul în municipiul ▪, lider al asocierii formată de către S.C ▪ S.A., S.C. ▪ S.A., S.C. ▪SA ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.A., în contradictoriu cu ▪, cu sediul în ▪, ▪.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪ din 23.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 23.12.2010, S.C. ▪ S.A., în calitate de lider al asocierii formată de către S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L., critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ▪ din 21.12.2010, de către ▪, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „▪are, execuție lucrări și furnizare produse pentru: modernizare drumuri, înființare centru after school în localitatea ▪, organizare festival «Udătorul din ▪», achiziție utilaje pentru intervenții în situații de urgență, în ▪” și solicită anularea raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. ▪ din 21.12.2010, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a făcut dovada că îndeplinește cerința de calificare cu privire *la plata taxelor și impozitelor locale eliberate de autoritățile din raza de activitate în care asociatul are declarate puncte de lucru*, precum și pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare impusă la pct.V.4 din fișa de date a achiziției privind resursele umane, nominalizând pentru postul de *inginer instalații pentru construcții un inginer mecanic cu specializarea mașini și echipamente termice*.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a declarat, „în mod greșit și nelegal”, oferta sa ca fiind inacceptabilă, deoarece asocierea pe care o reprezintă nu a avut posibilitatea depunerii certificatelor privind plata impozitelor și taxelor locale

eliberate de autoritățile locale din raza de activitate unde ale punctelor de lucru, deoarece impozitele și taxele locale se achită pentru clădiri, terenuri sau mijloace auto, aparținând persoanelor fizice sau juridice de pe raza de competență. Totodată, autoarea contestației susține că, întrucât sediul său social se află în localitatea ▪, punctele de lucru deschise nu au personalitate juridică separată, nu au contabilitate proprie și, ca atare taxele aferente se achită către autoritățile locale aflate la sediul social.

De asemenea, contestatoarea menționează că a respectat normativele Băncii Mondiale, achitând „la zi” impozitele aferente salariilor personalului angajat din zona unde sunt declarate punctele de lucru.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv al respingerii ofertei sale, respectiv faptul că specialistul nominalizat în scopul îndeplinirii cerinței minime de calificare stabilită la Cap.V.4.d. din fișa de date a achiziției privind resursele umane, contestatoarea apreciază că persoana nominalizată îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, deoarece *„în fișa de date a achiziției, nu s-a specificat expres ca persoana nominalizată să fie absolvent al unei facultăți de instalații în construcții, ci să aibă o vechime de minim 5 ani”*. În acest context, autoarea contestației susține că inginerul propus de asocierea pe care o reprezintă „are specialitatea mecanică și utilaje termice, cu o activitate de ▪are în instalații pentru construcții, confirmată de documente doveditoare (curriculum vitae) considerabilă, îndeplinind cumulativ toate cerințele de calificare solicitate de autoritatea contractantă”.

În sprijinul contestației sale, autoarea acesteia, invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a fost înregistrată cu nr. ▪ din 24.12.2010, contestația nr. ▪ din 24.12.2010, depusă de S.C ▪ S.A., lider al asocierii formată de către S.C ▪ S.A., S.C. ▪ S.A., S.C. ▪SA ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.A., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitându-se, în principal, anularea actelor atacate și reevaluarea ofertelor *„de la etapa îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertanți”*, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la constatarea neconformității ofertei depuse de asocierea formată din S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ SN S.R.L., cu consecința anularii procedurii de atribuire.

Contestatoarea arată că a participat la procedura de atribuire în cauză, iar în procesul-verbal nr. ▪/02.12.2010, au fost

consemnate documentele de calificare prezentate de către ofertanți, propunerile financiare și tehnice ale acestora, precum și faptul că asocierii formată din S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ SN S.R.L. i-au lipsit certificatele ISO 14001 și OHSAS 18001 pentru S.C. ▪ SN S.R.L.

Petenta menționează că, prin adresa nr. ▪ din 21.12.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire. Autoarea contestației mai precizează că, ulterior, prin adresa nr. 7780 din 22.12.2010, autoritatea contractantă a menționat și oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, respectiv asocieria formată de către S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ SN S.R.L.

S.C. ▪ S.A. menționează că motivele respingerii ofertei asocierii din care face parte, ca inacceptabilă, a constat în faptul că nu a fost depus certificat privind plata impozitelor și taxelor către stat pentru S.C. ▪ S.A., precum și în faptul că oferta asocierii contestatoare nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite la capitolul V.4.d. cu privire la resursele umane.

Față de motivele de respingere a ofertei, autoarea contestației precizează că oferta sa a respectat toate cerințele achizitorului stipulate în cadrul Cap. III al fișei de date a achiziției, la pct.V. „Criterii de calificare”, pct. d).4. „resurse umane”. Totodată, contestatoarea susține că, deși comisia de evaluare a motivat respingerea ofertei sale prin nedepunerea certificatului privind plata impozitelor către stat pentru S.C. ▪ S.A., în cadrul procesului verbal de deschidere „se certifică la fila 2 din anexa 2, rândul 2, existența Formularului V/a.6 pentru toate societățile din asociație, inclusiv pentru S.C. ▪ S.A.”. De asemenea, autoarea contestației susține că, în ipoteza în care certificatul în cauză ar fi fost depus pentru altă societate, comisia de evaluare avea obligația de a consemna acest fapt în procesul-verbal, deoarece S.C. ▪ S.A. deține certificatul eliberat de DGFP Maramureș sub nr. ▪/20.11.2010.

Cu privire la susținerea autorității contractante privind neîndeplinirea de către asocieria S.C ▪ S.A., S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ SA ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.A. a cerințelor documentației de atribuire privind resursele umane, autoarea contestației precizează că, pentru personalul de specialitate, s-au depus documente care să le ateste calitatea de angajat și vechimea corespunzătoare cerințelor, respectiv: pentru ▪ și ▪ au fost depuse contractele individuale de muncă cu S.C. ▪ S.A., documente care, în opinia contestatoarei, fac dovada relației contractuale cu societatea, a

funcției deținute și a disponibilității acestora. Se mai menționează că, pentru ▪ au fost depuse CV-uri, copii după diploma de studii, calitatea de angajați a acestora fiind confirmată și de formularul „Declarație personal”, întocmită de S.C. ▪SA ▪ S.R.L., toate acestea fiind evidențiate în opisul documentelor prezentate.

În același context, se mai arată că S.C. ▪ S.A. a depus documente justificative pentru manager ▪: ▪ – CV, diplomă inginer, carnet de muncă și declarație de disponibilitate; RTE: ▪ – CV, diplomă inginer, carnet de muncă și declarație de disponibilitate; RTE: ▪ – CV, diplomă de inginer, carnet de muncă și declarație de disponibilitate; Responsabil calitate: ▪ – CV, diploma de inginer, carnet de muncă și declarație de disponibilitate; Inspector SSM: ▪ – CV, diplomă inginer, carnet de muncă și declarație de disponibilitate; Persoana atestată ANRE: ▪ – CV, diploma inginer, carnet de muncă și declarație de disponibilitate, toate documentele făcând dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și existența personalului specializat, precum și competența și experiența acestuia.

Contestatoarea susține că, în ipoteza în care autoritatea contractantă avea neclarități privind documentele prezentate, ar fi trebuit să solicite clarificări sau, după caz, completări, deoarece asocieria contestatoare a depus documente care confirmă că persoanele propuse au calitatea de angajat, au vechimea necesară în specialitate pretinsa și au disponibilitate pentru executarea lucrării.

Totodată, autoarea contestației subliniază faptul că societățile partenere din cadrul asocierii *„sunt firme cu experiență în domeniul execuției lucrărilor, au angajați proprii pentru implementarea ▪ului, au realizat și realizează lucrări foarte importante în ▪”*.

Față de cele precizate, contestatoarea susține că, prin declararea ofertei sale ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale, singurul scop al acesteia fiind acela *„de a-i înlătura din competiție pe cei doi ofertanți care au un preț mic, dar real, respectiv pe S.C. ▪ S.A., care execută lucrarea la prețul de 7.632.064, 43 lei și pe Asocieria S.C ▪ S.A., S.C. ▪ S.A., S.C. ▪SA ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.A., care a propus un preț de 7.356.677,57 lei și de atribui lucrarea Asocierii S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ SN S.R.L. pentru un preț de 9.519.981 lei”*.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în pofida faptului că, în procesul verbal de deschidere a ofertelor, la pag. 7, se consemnează că asocierii formată din S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ SN S.R.L, îi lipsește Certificatul ISO 14001 pentru S.C. ▪ SN S.R.L, precum și certificatul OHSAS 18001 pentru aceeași societate, comisia de evaluare nu a luat în considerare

acest fapt și nu a declarat oferta acesteia ca fiind inacceptabilă, ci a declarat-o acceptabilă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Petenta apreciază că „*atitudinea comisiei este discriminatorie în ceea ce privește acceptarea ofertei Asocierii S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ SN S.R.L.*”, deoarece, prin prețul ofertat pentru lotul nr. 1 - „Servicii de ▪are și execuție lucrări pentru acțiunile: «modernizare drumuri», «înființare centru after school» și furnizare produse pentru acțiunea «organizare festival»”, de 9.298.981 lei fără TVA, a fost depășită valoarea estimată maximă a contractului pentru execuție lucrări, de 9.225.807 lei fără TVA, prevăzută în fișa de date a achiziției.

În susținerea contestației, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. ▪ din 28.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 03.12.2010, ▪ a transmis punctul său de vedere referitor la contestațiile depuse de S.C. ▪ S.A., lider al asocierii formată din S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.A., lider al asocierii formată de către S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ SA ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.A., solicitând Consiliului respingerea acestora ca fiind nefondate și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Se menționează că procedura de licitație deschisă, având ca obiect „Modernizare drumuri, înființare centru after school în localitatea ▪, organizare festival «Udătorul din ▪», achiziție utilaje pentru intervenții în situații de urgență, în comuna ▪”, s-a organizat în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și H.G. nr. 925/2006. Se precizează că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de atașament al anunțului de participare nr. ▪/▪.11.2010, ofertele urmând a fi deschise la sediul autorității contractante în data de 02.12.2010, ora 11.00.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, achiziția publică a fost divizată în loturi, astfel: lotul nr. 1:

- ▪are și execuție „Modernizare drumuri”;
- ▪are și execuție „Înființare centru After school”;
- Furnizare produse pentru acțiunea „Organizare festival”.

Lotul nr. 2: - furnizare produse-utilaje pentru intervenții în situații de urgență.

Autoritatea contractantă arată că, pentru lotul nr. 1 au fost depuse oferte de către:

1. Asocierea S.C. ▪ S.A. – S.C. ▪ S.R.L.;
2. Asocierea S.C. ▪ S.R.L. – S.C. ▪ S.R.L. – S.C. ▪ SN S.R.L.;
3. Asocierea S.C. ▪ S.A.- S.C. ▪ S.A. – S.C. ▪ S.A. – S.C. ▪ SA ▪ S.R.L.

Cu privire la contestația formulată de S.C. ▪ S.A., autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de Asocieria dintre S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a făcut dovada că îndeplinește cerința de calificare cu privire la plata taxelor și impozitelor locale eliberate de autoritățile din raza de activitate în care asociatul are declarate puncte de lucru, precum și pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare impusă prin Cap.V.d.4 din fișa de date a achiziției privind resursele umane, nominalizând pentru postul de inginer de instalații pentru construcții, un inginer mecanic, cu specializarea mașini și echipamente termice.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că, deși, prin fișa de date a achiziției, Cap. V.a) - „Situația personală a ofertantului”, s-a impus prezentarea certificatelor privind plata impozitelor și taxele locale - eliberate de primărie sau echivalent, pentru toate punctele de lucru, sediile principale și secundare, precum și că certificatele privind plata taxelor și impozitelor trebuie să ateste lipsa datoriilor raportate la luna octombrie, iar în cazul ofertelor comune, s-a impus ca declarațiile, inclusiv certificatele fiscale să fie depuse de către fiecare asociat, ofertantul contestator nu a depus certificatul de atestare și nici alte documente justificative pentru punctele de lucru deținute în satul ▪.

În sprijinul susținerii sale ▪ invocă Decizia CNSC nr. ▪ din 04.06.2010, pronunțată într-o speță ▪-lară.

Totodată, autoritatea contractantă arată că oferta asocierii formată din S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă și datorită faptului că aceasta nu a îndeplinit cerința minimă de calificare stabilită prin pct. V.d.4 din fișa de date a achiziției privind resursele umane, prin care, pentru serviciile de ▪are, a fost impusă prezentarea următorilor experți: 1 arhitect cu drept de semnătură, cu o vechime în specialitate de minim 5 ani; 1 inginer construcții civile, cu o vechime în specialitate de minim 5 ani; 1 inginer instalații electrice, autorizat de ANRE pentru ▪are instalații electrice; 1 inginer instalații pentru construcții, cu o vechime în specialitate de minim 5 ani; 1 inginer CFDP, cu o vechime în specialitate de minim 5 ani, cerință pentru a cărei îndeplinire, asocieria formată de către S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L., a nominalizat: pentru postul de inginer instalații pentru construcții - dl. ▪, pentru care a prezentat diploma de studii cu specializarea inginer mecanic mașini și echipamente termice, fapt pentru care comisia de evaluare a considerat că asocieria nu a îndeplinit cerința stabilită la capitolul V.d).4 din fișa de date a

achiziției, specialistul nominalizat neavând specializarea solicitată, în condițiile în care cerința documentației de atribuire a rămas definitivă prin necontestare în termen legal.

Referitor la contestația formulată de către S.C. ▪ S.A., autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de asocieria S.C ▪ S.A., S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ SA ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.A. a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire. Astfel, unul dintre motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei asocierii mai sus menționate se referă la faptul că S.C. ▪ S.A. a prezentat un certificat privind plata taxelor și impozitelor către stat, eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice și Controlul Finanțelor de Stat pentru o altă societate, respectiv pentru S.C. ▪ S.R.L., având CIF ▪, pentru S.C. ▪ S.A. nefiind prezentat un astfel de certificat, iar cel de-al doilea motiv este constiuit de faptul că oferta asocierii contestatoare nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite la capitolul V.d.4 cu privire la resursele umane.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat existența unui act depus de către S.C. ▪ S.A., act care, verificat fiind cu ocazia ședinței de evaluare, s-a constatat că nu aparține respectivei societăți.

Apreciind că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare nu verifică conținutul fiecărui act, această activitate fiind specifică ședințelor de evaluare, consemnarea eronată a existenței unui act nu poate prezenta relevanță, cu atât mai mult cu cât, titularul actului este o societate neimplicată în procedura de achiziție publică.

Totodată, se mai arată că depunerea ulterioară a certificatului eliberat de DGFP Maramureș pentru S.C. ▪ S.A. nu echivalează cu îndeplinirea cerinței de calificare, întrucât acesta avea obligația să depună acest act odată cu oferta sa.

De asemenea, invocând, în drept prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și cele ale art. 180 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu avea obligația de a solicita clarificări cu privire la un document care lipsea cu desăvârșire, ci avea doar posibilitatea de a verifica anumite informații care rezultau din documentele prezentate și cu privire la care existau incertitudini. Autoritatea contractantă apreciază că, deși cerința privind solicitarea certificatelor de atestare fiscală, inclusiv pentru punctele de lucru, a fost clar formulată în documentația de atribuire, contestatoarea ar fi avut posibilitatea să solicite clarificări anterior depunerii ofertei sale în



cazul în care ar fi avut nelămuriri referitoare la documentația de atribuire, sau să formuleze o contestație împotriva documentației de atribuire, în cazul în care ar fi considerat că unele cerințe ale acesteia ar fi restrictive.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că autoarea contestației nu a depus declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate, deși în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. 925/2006 avea acest drept și, ca atare, comisia de evaluare a decis să nu solicite clarificări/completări cu privire la cerințele de calificare mai sus menționate, deoarece ar fi creat un avantaj evident în favoarea contestatoarei, încălcând astfel principiul tratamentului egal, mai ales având în vedere faptul că ceilalți ofertanți au depus certificatele de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și pentru punctele de lucru deținute.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv al respingerii ofertei asocierii formată de către S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ SA ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.A., autoritatea contractantă susține că acesta a constat în neîndeplinirea cerințelor minime impuse pentru personalul-cheie implicat în derularea contractului, astfel:

- Pentru poziția de coordonator ▪are în care a fost nominalizat dl. ▪ nu a fost prezentată declarația de disponibilitate a acestuia, iar pentru dl. ▪ nu au fost prezentate declarație de disponibilitate, carnet muncă, contract muncă;

- Pentru poziția de responsabil cu calitatea a fost nominalizat dl. ▪ - pentru ▪are after school, persoană pentru care nu au fost prezentate contractul de muncă, carnetul de muncă și declarația de disponibilitate, iar pentru dl. ▪ - responsabilul cu calitatea - ▪are drum, nu a fost prezentată declarația de disponibilitate;

- Pentru poziția de arhitect cu drept de semnătură, cu o vechime în specialitate de minim 5 ani, în care a fost nominalizat dl. ▪, nu s-au prezentat: contractul de muncă, carte de muncă, declarația de disponibilitate;

- Pentru poziția de inginer construcții civile, cu o vechime în specialitate de minim 5 ani, funcție în care asocierea a nominalizat pe d-na ▪, nu s-au prezentat: carnet de muncă, contract de muncă, declarație de disponibilitate;

- Nu a fost nominalizat, potrivit cerinței din documentația de atribuire un inginer construcții civile, cu o vechime în specialitate de minim 5 ani;

- Pentru poziția 1 inginer instalații electrice, autorizat de ANRE pentru ▪are instalații electrice, asocierea a nominalizat pe dl ▪ pentru care nu a prezentat: contract de muncă, carnet de muncă și declarație de disponibilitate;

-Pentru poziția „un ingineri instalații pentru construcții, cu o vechime în specialitate de minim 5 ani”, asocierea a nominalizat pe d-na ▪, pentru care nu a prezentat: contract de muncă, carnet de muncă și declarație de disponibilitate;

-Pentru poziția „un inginer CFDP, cu o vechime în specialitate de minim 5 ani”, asocierea nu a nominalizat nicio persoană;

-Pentru poziția „manager de ▪”, asocierea a nominalizat pe dl. ▪, manager ▪ pentru înființare after school, pentru care nu a prezentat contract de muncă;

-Pentru poziția șef șantier, asocierea a nominalizat pe dl. ▪, șef șantier înființare after school, pentru care nu a prezentat contract de muncă;

-Pentru poziția „responsabil tehnic cu execuția”, asocierea a nominalizat pe dl. ▪, responsabil tehnic cu execuția - înființare after school, pentru care nu a prezentat contract de munca;

-Pentru poziția „responsabil controlor calitate”, asocierea a nominalizat pe d-na ▪ - controlor calitate pentru înființare after school, pentru care nu s-a prezentat contract de muncă;

-Pentru poziția „inspector SSM”, asocierea a nominalizat pe dl. ▪ - Inspector SSM înființare after school, pentru care nu a fost prezentat contract de muncă.

Cu privire la criticile aduse ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că, în procesele-verbale de evaluare, au fost consemnate toate aspectele verificate și constatate de comisia de evaluare, respectiv modul de îndeplinire atât a cerințelor minime de calificare, cât și a conformității ofertei declarate câștigătoare cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la certificatele prezentate de către asocierea S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ SN S.R.L., ▪ susține că „*acestea au fost analizate și luate în considerare prin prisma ofertei depuse, respectiv a părților din contract ce urmează a fi executate de către fiecare membru al asocierii*”, în sensul că nu „toți asociații trebuie să dispună de certificate ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001, pentru toate domeniile, atât de ▪are, cât și cele de execuție”, ipoteză considerată de autoritatea contractantă contrară prevederile art. 190 alin. (3), 193 și 196 din O.U.G. nr. 34/2006, referitoare la luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului privind capacitatea tehnică și profesională, atunci când un grup de operatori economici depune ofertă/candidatură comună.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că este obligată ca, atunci când operatorul economic nu deține un certificat de calitate, astfel cum este acesta solicitat, se impune obligația acceptării oricărei alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care

probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității și al protecției mediului.

Autoritatea contractantă susține că activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de trei experți externi cooptați, aceștia având specializare în domeniul juridic, tehnic și respectiv economic, iar la finalizarea evaluării ofertelor experții externi au întocmit rapoarte de specialitate care fac parte din dosarul achiziției.

Referitor la susținerile contestatoarei conform cărora oferta declarată câștigătoare a fost acceptată cu toate că prețul ofertat depășește valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă arată că, întrucât, conform fișei de date a achiziției, capitolul II.1.6), s-a realizat o divizare pe loturi a contractului, cu specificarea faptului că ofertele pot fi depuse pentru unul sau mai multe loturi, finanțatorul a impus stabilirea unor praguri valorice pentru fiecare acțiune în parte, ofertanții având obligația, ca prin ofertele financiare să respecte aceste praguri.

Astfel, s-a stabilit valoarea estimată maximă a contractului de 9.599.226 lei, fără TVA, pentru: „Servicii de mare și execuție lucrări pentru acțiunile *modernizare drumuri, înființare centru after school și furnizare de produse pentru acțiunea organizare festival*, din care:

A. Valoarea estimată maximă a contractului pentru serviciul de mare - 222.300 lei, fără TVA, din care:

- Valoarea estimată maximă a contractului pentru prestarea serviciului de mare *modernizare drumuri* este de 206.000 lei, fără TVA;

- Valoarea estimată maximă a contractului pentru prestarea serviciului de mare *înființare centru „after school”* este de 16.300 lei fără TVA;

B. Valoarea estimată maximă a contractului pentru execuția de lucrări este de 9.225.807 lei, fără TVA, din care:

- valoarea estimată maximă a contractului pentru execuția de lucrări de *modernizare drumuri* este de 8.603.152 lei, fără TVA;

- valoarea estimată maximă a contractului pentru execuția de lucrări *înființare centru „after school”* este de 622.655 lei fără TVA;

C. Valoarea estimată maximă a contractului pentru furnizare produse pentru acțiunea *„organizare festival”* este de 151.119 lei fără TVA.

Pentru lotul nr. 2 *„Furnizare produse - utilaje pentru intervenții în situații de urgență”*, valoarea estimată maximă a contractului este de 380.271 lei, fără TVA.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă susține că *„oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare se încadrează*

*în valoarea estimată a contractului, atât în ceea ce privește valoarea totală generală, cât și în ceea ce privește valoarea defalcată pe fiecare acțiune în parte”.*

Totodată, ▪ face următoarele precizări: oferta financiară a câștigătoarei a fost în sumă de 221.000 lei pentru serviciile de ▪are din care 205.000 lei, pentru ▪are drum și 16.000 lei pentru ▪area after school, respectiv în sumă de 9.148.994 lei pentru execuția de lucrări, din care 8.528.518 lei pentru execuție drum, 620.476 lei pentru înființare centru after school, iar pentru organizarea festivalului s-a oferit suma de 149.987 lei, situație în care, valoarea indicată de către contestatoare, respectiv suma de 9.298.981 lei, include, atât valoarea execuției de lucrări, cât și valoarea organizării festivalului, nefiind depășită valoarea estimată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

▪, prin ▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări de ▪are, execuție de lucrări și furnizare produse pentru: “Modernizare drumuri, înființare centru after school în localitatea ▪, organizare festival «Udatorul din ▪», achiziție utilaje pentru intervenții în situații de urgență, în ▪”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪ din ▪.11.2010, din conținutul căruia, pentru soluționarea cauzelor prezintă relevanță informațiile: valoarea estimată totală a contractului, fără TVA – 9.979.497 lei; împărțirea achiziției în două loturi, astfel: lotul nr. 1 – «▪are (intocmire ▪ tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor și asistența tehnică din partea ▪antului pe durata execuției lucrărilor) și execuție lucrări pentru acțiunile “modernizare drumuri” și “înființare centru after school” și furnizare de produse pentru acțiunea “organizare festival”», cu valoarea estimată de 9.599.226 lei, fără TVA; lotul nr. 2 – furnizarea de „Utilaje pentru intervenții în situații de urgență: Buldoexcavator, ATV”, în valoare estimată de 380.271 lei, fără TVA; criteriul de atribuire a contractului – oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic; data lăță de depunere a ofertelor - 02.12.2010, ora 09:00; data deschiderii ofertelor - 02.12.2010, ora 11:00.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișier atașat anunțului de participare, relevante pentru soluționarea contestațiilor fiind informațiile conținute de fișa de date a achiziției din compunerea respectivei documentații, astfel:

Pct. V. - CRITERII DE CALIFICARE, subpct. a) “Situația personală a ofertantului”, prin care s-a impus cerința prezentării de către ofertanți a: “*Certificat privind plata impozitelor și taxele*

*locale* - eliberat de primarie sau echivalent, *pentru toate punctele de lucru, sediile principale si secundare* - se va depune de ofertant Formular V/a 7. Certificatele privind plata taxelor si impozitelor trebuie sa ateste lipsa datoriilor raportate la luna octombrie. *In cazul in care se depune oferta comuna, declaratiile, inclusiv certificatele fiscale, vor fi depuse de fiecare asociat.* In caz de neprezentare (lipsa) a oricarui document solicitat ca si cerinta de calificare nu este permisa completarea ulterioara, neprezentarea avand ca efect respingerea ofertei ca inacceptabila”.

Pct. V. - CRITERII DE CALIFICARE, subpct. d).4. “Resurse umane”, prin care s-a precizat: “Pentru toate persoanele care se solicita a fi nominalizate se vor prezenta copii ale urmatoarelor documente:

- CV-urile – *in original* - conform Formularului V/d 4.5.;
- Diplome de studii - *in copie legalizata*;
- Atestate, autorizatii, certificate necesare conform prevederilor legale in materie, pentru personalul de specialitate nominalizat, valabile la data depunerii ofertei - *in copie legalizata*;
- Contracte de munca vizate la ITM /de prestari servicii;
- Carti de munca la zi;
- Declaratie de disponibilitate, în original - Formularul V/d 4.4., cu mențiunea că: “*In caz de neprezentare (lipsa) a oricarui document solicitat ca si cerinta de calificare nu este permisa completarea ulterioara, neprezentarea avand ca efect respingerea ofertei ca inacceptabila*”.

În raportul procedurii nr. ▪ din 21.12.2010 a fost menționată respingerea, ca inacceptabile, a ofertelor depuse de societățile contestatoare, pentru motivele:

- asocierea S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.R.L.: nu a îndeplinit cerința de calificare cu privire la plata taxelor și impozitelor locale eliberate de autoritățile din raza de activitate în care asociatul are declarate puncte de lucru ale asociatului S.C. ▪ S.A., precum și pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare impusă prin Cap.V.d).4 din fișa de date a achiziției privind resursele umane, nominalizând pentru postul de inginer de instalații pentru construcții pe dl. ▪, inginer mecanic, cu specializarea mașini și echipamente termice;

- asocierea S.C ▪ S.A., S.C. ▪ S.A., S.C. ▪SA ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.A. a fost respinsă pe motiv că S.C. ▪ S.A. a prezentat un certificat privind plata taxelor si impozitelor către stat, eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice și Controlul Finanțelor de Stat pentru o alta societate, respectiv pentru S.C. ▪ S.R.L., precum și pentru că oferta asocierii contestatoare nu îndeplinește

cerințele minime de calificare stabilite la capitolul V.d).4 cu privire la resursele umane, astfel cum acestea au fost precizate în punctul de vedere al autorității contractante.

Admisibilă și câștigătoare a fost declarată oferta depusă de asociația formată din SC ▪ SRL, SC ▪ SRL și SC ▪ SN SRL.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat asociațiilor contestatoare prin adresele nr. ▪/21.12.2010 și ▪/22.12.2010, respectiv ▪/21.12.2010 și ▪/22.12.2010.

Raportat la susținerile părților, documentele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Motivul de respingere a ofertei depusă de asociația S.C. ▪ S.A. - S.C. ▪ S.R.L. pentru neprezentarea de către S.C. ▪ S.A. a certificatului de atestare fiscală emis de autoritățile administrației publice locale privind plata taxelor și impozitelor locale ale punctelor de lucru va fi analizat prin raportare la:

-cerințele impuse prin pct. V. - CRITERII DE CALIFICARE, subpct. a) "Situatia personala a ofertantului" din fișa de date a achiziției, prin care s-a impus prezentarea de către ofertanți a "Certificatului privind plata impozitelor si taxele locale - eliberat de primarie sau echivalent, pentru toate punctele de lucru, sediile principale si secundare - se va depune de ofertant Formular V/a 7 [...]. In caz de neprezentare (lipsa) a oricarui document solicitat ca si cerinta de calificare nu este permisa completarea ulterioara, neprezentarea avand ca efect respingerea ofertei ca inacceptabila";

-dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 – "ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire";

-art. 34 din C.Pr.Fisc – "Competența pentru înregistrarea fiscală a sediilor secundare ca plătitoare de salarii și venituri aslate salariilor, potrivit legii, revine organului fiscal în a cărui rază teritorială acestea se află situate";

-art. 26 din C.Pr.fisc. – "Pentru contribuabilii care au sedii secundare, plătitor de obligații fiscale este contribuabilul [...]";

-art. 1 lit. a) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 752/2006 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice și fizice, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora – "Organul fiscal competent pentru administrarea contribuabililor, conform legii, are obligația de a elibera certificatul care atestă modul de îndeplinire a obligațiilor de plată la buget a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri, denumit în continuare certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice, în următoarele situații: a) la solicitarea

contribuabililor persoane juridice, care vor completa și vor depune cererea de eliberare a unui certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice”;

- art. 113 alin. (1) din C.Pr.Fisc – *“Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent al autorității administrației publice locale, la solicitarea contribuabilului”*.

Astfel fiind, organul fiscal competent pentru emiterea, la cererea contribuabililor, a *Certificatului de atestare fiscală pentru sediile secundare/punctele de lucru*, fiind organul fiscal în a cărui rază teritorială se află situate respectivele sedii secundare/puncte de lucru, susținerea societății contestatoare potrivit căreia aceasta nu a avut posibilitatea depunerii certificatelor privind plata impozitelor și taxelor locale eliberate de autoritățile locale pe căror rază de responsabilitate sunt dispuse punctelor de lucru, deoarece „impozitele și taxele locale se achită pentru clădiri, terenuri sau mijloace auto, aparținând persoanelor fizice sau juridice de pe raza de competență, precum și că taxele aferente punctelor de lucru se achită către autoritățile locale aflate la sediul social, deoarece punctele de lucru nu au personalitate juridică separată și contabilitate proprie”, este neîntemeiată, S.C. ▪ S.A. neîndeplinind astfel cerința impusă prin pct. V. - CRITERII DE CALIFICARE, subpct. a) “situația personală a ofertantului” din fișa de date a achiziției referitoare la depunerea certificatelor de atestare fiscală pentru punctele de lucru.

Mai mult, cerința impusă prin pct. V. - CRITERII DE CALIFICARE, subpct. a) “Situația personală a ofertantului” din fișa de date a achiziției, prin care s-a impus prezentarea de către ofertanți a *“Certificatului privind plata impozitelor și taxele locale - eliberat de primărie sau echivalent, pentru toate punctele de lucru, sediile principale și secundare”* a rămas definitivă și obligatorie, deoarece documentația de atribuire nu a fost atacată în termen legal.

Privitor la nominalizarea pentru postul de *inginer instalații pentru construcții* a unui *inginer mecanic cu specializarea mașini și echipamente termice*, Consiliul constată că, în colectivul de ▪are a construcției „after school”, SC ▪ SA a nominalizat pe d-nul ▪ Attila pentru specialitatea „inginer instalații”, în condițiile în care diploma de licență a respectivei persoane prevede deținerea titlului de inginer în profilul mecanic, specializarea „mașini și echipamente termice”.

Deoarece, prin pct. V.d).4. “Resurse umane” din fișa de date a achiziției a fost impusă cerința ca ofertanții să prezinte “cel puțin următorii experți pentru serviciile de ▪are: [...] 1 (un) inginer instalații pentru construcții, cu o vechime în specialitate de minim 5 ani”, prin prezentarea unui specialist în domeniul

„mașini și echipamente termice”, fără a depune acte relevante din care să rezulte atestarea respectivei persoane și în specializarea „instalatii pentru constructii”, cerința impusă prin documentația de atribuire nu a fost îndeplinită de petentă, susținerea acesteia că inginerul propus de asocierea „are specialitatea mecanică și utilaje termice, cu o activitate de mare în instalații pentru construcții, confirmată de documente doveditoare (curriculum vitae) considerabilă, îndeplinind cumulativ toate cerințele de calificare solicitate de autoritatea contractantă”, fiind neîntemeiată.

În analiza contestației formulate de S.C. ▪ S.A., privitor la motivul de respingere a ofertei asociației al cărei lider a fost societatea contestatoare constând în neîndeplinirea cerințelor pe linia resurselor umane, Consiliul se va raporta la cele impuse prin paragraful al 5-lea al pct. V.d).4. “Resurse umane” din fișa de date a achiziției, prin care s-a cerut prezentarea: „pentru toate persoanele care se solicita a fi nominalizate se vor prezenta copii ale următoarelor documente:

- CV-urile – *in original* - conform Formularului V/d 4.5.;
- Diplome de studii - *in copie legalizata*;
- Atestate, autorizatii, certificate necesare conform prevederilor legale in materie, pentru personalul de specialitate nominalizat, valabile la data depunerii ofertei - *in copie legalizata*;
- Contracte de munca vizate la ITM /de prestari servicii;
- Carti de munca la zi;
- Declaratie de disponibilitate, în original - Formularul V/d4.4”.

Se constată astfel că sunt întemeiate cele susținute de autoritatea contractantă în sensul că: pentru poziția de coordonator mare, dl. ▪ – angajat al SC ▪ SA, nu a fost depusă declarația de disponibilitate; pentru dl. ▪ – angajat al SC ▪sa ▪ SRL, nu au fost prezentate: declarație de disponibilitate, carnet muncă, contract muncă. De asemenea, pentru poziția de responsabil cu calitatea - dl. ▪, angajat al SC ▪ sa ▪ SRL - pentru mare after school, nu au fost prezentate contractul de muncă, carnetul de muncă și declarația de disponibilitate; pentru arhitectul cu drept de semnătură, dl. ▪, nu s-au prezentat: contractul de muncă, carte de muncă, declarația de disponibilitate; pentru inginerul construcții civile, d-na ▪, nu s-au prezentat: carnet de muncă, contract de muncă, declarație de disponibilitate etc., fiind corect determinate toate observațiile reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului procedurii și punctul de vedere referitor la contestație privitoare la neîndeplinirea



integrală a cerințelor impuse prin pct. V.d).4. "Resurse umane" din fișa de date a achiziției de către asocieria formată din S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ SA ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.A.

Referitor la motivul de respingere a ofertei asocierii mai sus menționate datorită faptului că pentru asociatul S.C. ▪ S.A. a fost depus un certificat privind plata taxelor și impozitelor către stat, - eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice și Controlul Finanțelor de Stat pentru o alta societate, respectiv pentru S.C. ▪ S.R.L., având CIF ▪, în condițiile în care în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost menționat eronat, că respectivul act aparține S.C. ▪ S.A., Consiliul constată că, în documentele de calificare prezentate de SC ▪ S.A. se regăsește certificatul de atestare fiscală nr. ▪ din 29.11.2010, eliberat de ANAF, DGFPJ Maramureș pentru S.C. ▪ S.R.L., depunerea eronată de acte în documentele de calificare, fiind astfel culpa asociației contestatoare.

Menționarea, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în mod eronat, a faptului că respectivul act aparține S.C. ▪ S.A. este culpa comisiei de evaluare, fapt pentru care aceasta era obligată la aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării, în mod explicit, a completării formale a documentelor de calificare cu actul care a fost menționat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în culpă fiind astfel ambele părți.

Într-o atare situație, decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei asociației contestatoare pe motivul că pentru S.C. ▪ S.A. a fost depus un certificat privind plata taxelor și impozitelor către stat, eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Maramureș pentru o alta societate, în absența demersurilor prevăzute de dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, apare ca fiind neîntemeiată.

Întrucât, asocieria formată din S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ S.A., S.C. ▪ SA ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.A. nu a îndeplinit cerințele minime de calificare pe linia resurselor umane astfel cum acestea au fost impuse prin pct. V.d).4. "Resurse umane" din fișa de date a achiziției, oferta respectivei asociații fiind în mod legal respinsă ca inacceptabilă conform celor prevăzute de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b), o eventuală clarificare a situației privind plata taxelor și impozitelor către bugetul de stat de către S.C. ▪ S.A. nu poate profita situației respectivei oferte în sensul admisibilității acesteia.

Criticile formulată de S.C. ▪ S.A. referitoare la nerespingerea, ca inacceptabilă, de către autoritatea contractantă a ofertei depusă de asocieria formată din S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ SN S.R.L, pe motiv că pentru pentru S.C. ▪ SN S.R.L nu s-

au depus certificatele ISO 14001 și respectiv OHSAS 18001, iar valoarea execuției lucrărilor, de 9.298.981 lei, propusă de respectivul ofertant a depășit o valoare precizată în fișa de date a achiziției *pentru execuție*, nu vor fi analizate de către Consiliu, deoarece, prin raportare la dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 - „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*”, se constată că, în situația în care oferta depusă de asocierea contestatoare a fost în mod temeinic și legal respinsă, ca inacceptabilă, modul în care au fost evaluate ofertele concurente depuse la procedură nu poate prezenta interes pentru petentă care, prin depunerea unei oferte inacceptabile, nu mai poate deveni contractant în sensul dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor alin. (5) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de S.C. ▪ S.A. și respectiv S.C ▪ S.A., în contradictoriu cu ▪, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este executorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU,**

▪

▪

**MEMBRU,**

*Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) file.*