

DECIZIE

BO2011_0266

Data: .2011

Prin contestația nr. ▪ din 17.12.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 17.12.2010, depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CIF ▪, formulată împotriva adreselor nr. ▪ din 14.12.2010 și ▪ din 15.12.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestări servicii pază”, s-a solicitat anularea adreselor contestate, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, anularea procedurii de atribuire și a documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la refacerea și reluarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ▪ din 17.12.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 17.12.2010, depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CIF ▪, formulată împotriva comunicării nr. ▪ din 14.12.2010, emisă de ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestări servicii pază”, s-a solicitat anularea comunicării nr. ▪ din 14.12.2010, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru

considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪, respectiv capetele de cerere referitoare la anularea adreselor contestate, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, și urmează să anuleze raportul procedurii nr. ▪/14.12.2010, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din același act normativ, obligă autoritatea contractantă ca, în termen maxim 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. cu solicitarea de clarificări în ceea ce privește fundamentarea cheltuielilor cu salariile, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța evocată, pentru considerentele prezentate în motivare:

- respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., vizând anularea procedurii de atribuire;

- respinge ca tardiv formulat capătul de cerere, din contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., referitor la anularea documentației de atribuire;

- respinge ca inadmisibile capetele de cerere, din contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., privind obligarea autorității contractante la refacerea și reluarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța evocată, pentru considerentele prezentate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestațiile formulate.

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de atribuire prin cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă ▪ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestări servicii pază”, a solicitat anularea adreselor

contestate, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, anularea procedurii de atribuire și a documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la refacerea și reluarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2/23.12.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctele de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate în aplicarea procedurii de atribuire, copiile eventualelor clarificări solicitate referitor la documentele de calificare și la ofertele depuse, precum și răspunsurile primite.

a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 2 din 21.12.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. 2 din 22.12.2010, atașând documentele solicitate.

Având în vedere că în cuprinsul contestației nu s-au regăsit toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită.

S.C. S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 2 din 28.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2 din 28.12.2010, precizând obiectul contestației.

În motivarea contestației sale, S.C. S.R.L. arată că procedura de atribuire a fost inițiată la data de 30.11.2010 prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 2, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Totodată, contestatorul precizează că, în urma studierii documentației de atribuire, atașată acestei invitații de participare, a constatat că la Secțiunea I - Informații generale, pct. 8 - Criteriul aplicat pentru atribuirea contractului, autoritatea contractantă a schimbat criteriul de atribuire publicat în invitație, respectiv a precizat că acest criteriu este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” în loc de „prețul cel mai scăzut”. La o studiere mai amănunțită a întregii documentații de atribuire, a mai constatat că în cadrul Secțiunii II - Fișa de date a achiziției, la cap. VI - „Criterii de atribuire”, autoritatea contractantă a revenit și a precizat: „prețul cel mai scăzut”, dar a

stabilit un algoritm de calcul pentru realizarea unui punctaj conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Astfel, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu putea să schimbe criteriul de atribuire odată stabilit, având în vedere prevederile art. 197 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul mai precizează că în documentația de atribuire, Secțiunea II - Fișa de date a achiziției, la cap.V.7) - Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită următoarele: „Propunerea financiară va fi însoțită de Formularul 12, în lei și echivalent EURO, la curs BNR din data de 03.12.2010 și va fi prezentat cu sumă ofertată/lună/post” și, în Secțiunea III - Caiet de sarcini, la alin. (1) - Obiectul contractului, solicită: „Pază temporară (2,5 posturi) a obiectivului, cu următorul program:

- de luni până vineri, pază între orele 22.00 - 6.00;
- sâmbătă, duminică și sărbătorile legale: permanent”.

Astfel, din cele mai sus menționate, reiese faptul că autoritatea contractantă dispune de un singur „post temporar”, cu un program de 8 ore/zi, de luni până vineri și cu un program de 24 h/zi sâmbăta, duminica și sărbători legale, rezultând un număr total de aproximativ 425 ore/lună (media celor 12 luni din an). Împărțind acest număr de ore, la norma lunară de lucru pentru un agent de pază, stabilită conform art. 2 din H.G. nr. 1051/2008, respectiv de 170 ore/lună/agent de pază, rezultă că „pentru acel post trebuie folosiți 2,5 agenți de pază și nu 2,5 posturi așa cum precizează autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv: 425 ore/lună/post (media): 170 ore/ag.pază/lună = 2,5 agenți pază/lună/post”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă „încurcă numărul de agenți de pază care trebuie folosiți pentru efectuarea unui anumit număr de ore aferente unui post, cu însăși denumirea de post”.

Referitor la adresa autorității contractante nr. ▫/14.12.2010, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, cu precizarea că: „prețul inclus în propunerea financiară depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție”, contestatorul menționează că, prin adresa nr. ▫ din 15.12.2010, a demonstrat acesteia faptul că „este într-o mare eroare”.

Menționând faptul că S.C. ▫ S.R.L. efectuează paza la ▫ din anul 2005 și până la data de 31.12.2010, când va expira actualul contract, contestatorul arată că în contractul nr. ▫/30.11.2005, la art. 2 se precizează următoarele: „Contractul are ca obiect asigurarea pazei la ▫ cu un efectiv de 2,5 agenți de pază organizați pe un post de pază”. De la data semnării contractului și până în prezent, norma lunară de lucru a rămas aceeași (aproximativ 425 ore/lună media), corespunzătoare pentru un efectiv de 2,5 agenți pază.

Totodată, S.C. ▪ S.R.L. susține că, dacă se ia în calcul precizarea autorității contractante cu privire la progra-mul de lucru stabilit în documentația de atribuire, ar fi necesare 2,5 posturi, atunci pentru oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta S.C. ▪ S.R.L., cu un tarif de 849 lei/post/lună + TVA, rezultă că oferta, exprimată în lei/oră, este următoarea:

$849 \text{ lei/post/lună} \times 2,5 \text{ posturi} = 2122,5 \text{ lei};$

$2122,5 \text{ lei}/2,5 \text{ posturi/lună} : 425 \text{ ore/post/lună} = 4,99 \text{ lei/h.}$

Contestatorul apreciază că oferta prezentată de S.C. ▪ S.R.L. nu putea fi declarată câștigătoare a procedurii, ci trebuia considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36, alin. (1), lit. d) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu respectă condițiile legale de salarizare a personalului de pază calificat.

În continuare, contestatorul prezintă următoarele calcule referitoare la transformarea ofertelor de prețuri, din lei/post/lună, în lei/oră, în urma cărora rezultă următoarele tarife:

„ 1. S.C. ▪ S.R.L.

$3.127,08 \text{ lei/lună/post} : 425 \text{ ore/post/lună} = 7,357 \text{ lei, adică } 7,36 \text{ lei/oră, fără TVA};$

2. S.C. ▪ S.R.L.

$900 \text{ lei/lună/post} : 425 \text{ ore/post/lună} = 2,117 \text{ lei, adică } 2,12 \text{ lei/oră, fără TVA};$

3. S.C. ▪ S.R.L.

$2.422,50 \text{ lei/lună/post} : 425 \text{ ore/post/lună} = 5,7 \text{ lei/oră, fără TVA};$

4. S.C. ▪ S.R.L.

$2.116,91 \text{ lei/lună/post} : 425 \text{ ore/post/lună} = 4,98 \text{ lei/oră, fără TVA};$

5. S.C. ▪ S.R.L.

$849 \text{ lei/lună/post} : 425 \text{ ore/post/lună} = 1,997 \text{ lei, adică } 2,00 \text{ lei/oră, fără TVA}”.$

În opinia contestatorului, conform prevederilor art. 2 din H.G. nr. 1051/2008 și potrivit calculului mai sus prezentat, rezultă că prețul oferit de S.C. ▪ S.R.L. - 2,12 lei/oră, fără TVA, de S.C. ▪ S.R.L. - 2,00 lei/oră, fără TVA, și de S.C. ▪ S.R.L. - 4,98 lei/oră, fără TVA, nu asigură nici salariul minim brut pe țară garantat, în sumă de 600 lei lunar, pentru un program complet de lucru 170 de ore în medie pe lună, reprezentând 3,529 lei/oră, fără a se ține cont de asigurarea salariului pentru personalul de paza calificat, respectiv 720 lei/ag. pază/lună, la care se adaugă sporul pentru orele de noapte, de minimum 15%, conform art. 123, lit. b) din Codului Muncii, și contribuțiile la bugetul consolidat al statului, în procent de 28,46%.

Astfel, contestatorul afirmă că „din aplicarea prevederilor legale de mai sus, pentru salarizarea legală a unui agent de pază, trebuie oferit următorul tarif minim ...:

$600 \times 1,2 = 720 \text{ lei};$

Munca prestată între orele 22.00 – 06.00, conform prevederilor art. 122 alin. (1) din Codul Muncii, este considerată muncă de noapte, deci 1/3 din 24 ore sunt ore de noapte, respectiv la 1/3 din 720 lei se va aplica sporul orelor de noapte de 15%, adică:

$$720 : 3 = 240 \text{ lei}$$

$$240 \text{ lei} \times 15\% = 36 \text{ lei}$$

$720 \text{ lei} + 36 \text{ lei} = 756 \text{ lei/ag.pază/lună}$, inclusiv sporul orelor de noapte.

La acest tarif, de 756 lei, se aplică procentul de 28,46%, reprezentând contribuțiile la bugetul consolidat al statului, rezultând 212,027 lei, adică 212,03 lei.

La tariful de 756 lei/ag. pază/lună, adăugând contribuțiile la bugetul consolidat al statului de 212,03 lei, rezultă un tarif de 968,03 lei/ag. pază/lună, fără echiparea și dotarea agenților de pază.

Dacă se va împărți acest tarif la norma lunară de lucru, de 170 ore, rezultă: $968,03 \text{ lei/ag. pază/lună} : 170 \text{ ore/ag.pază/lună} = 5,69 \text{ lei/oră}$, fără TVA”.

Invocând decizii ale Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, S.C. ▪ S.R.L. susține că „prețul arătat ... mai sus, este prețul minim pe care trebuie să-l ofere o societate pentru salarizarea legală a personalului de pază calificat”, astfel încât „nici oferta prezentată de către S.C. ▪ S.R.L., de 2.116,91 lei/lună/post, respectiv 4,98 lei/h, fără TVA, nu respectă prevederile legale privind salarizarea minimală a agenților de pază”.

Referindu-se la procesul-verbal nr. ▪/13.12.2010, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, contestatorul precizează că, „la pag. 3 și 4, respectiv documente de calificare prezentate de ofertanți, putem constata că:

1. S.C. ▪ S.R.L. nu a prezentat:
 - atestatul pentru încadrarea personalului de pază - copie legalizată;
 - aprobarea uniformei de către IPJ - copie legalizată ;
 - informații privind subcontractanții și specializarea acestora.
2. S.C. ▪ S.R.L. nu a prezentat:
 - atestatul pentru încadrarea personalului de pază - copie legalizată.
3. S.C. ▪ S.R.L. nu a prezentat:
 - informații privind subcontractanții și specializarea acestora.
4. S.C. ▪ S.R.L. nu a prezentat:
 - atestatul pentru încadrarea personalului de pază - copie legalizată;
 - certificat de calificare profesională - calificarea agent de pază și ordine”.

În opinia contestatorului, ofertele celor patru operatori economici trebuiau considerate inacceptabile, conform prevederilor art. 36, alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, iar oferta prezentată de S.C. ▪ S.R.L., având un preț neobișnuit de scăzut, conform prevederilor art.

36, alin. (1) lit. d) din hotărâre, de asemenea trebuia considerată ca fiind inacceptabilă.

Față de cele mai sus prezentate și, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a modificat criteriul de atribuire pe parcursul desfășurării procedurii, contestatorul solicită anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 209 lit. b) și d) din O.U.G nr. 34/2006.

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de atribuire prin cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă ▪ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestări servicii pază”, a solicitat anularea comunicării nr. ▪ din 14.12.2010, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. arată că prin adresa nr. ▪ din data de 14.12.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată neconformă, pentru următoarele motive:

„ - Prețul inclus în propunerea financiară depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție.

- Lipsa documentului: Aprobarea uniformei de către IPJ - copie legalizată.

- Lipsa formularului 6: Informații privind subcontractanții.

- Lipsă certificat de calificare profesională, calificarea agent de pază și protecție.

- Lipsă atestat pentru exercitarea profesiei agent de pază și ordine eliberat/avizat de IGP, pentru persoanele direct responsabile pentru îndeplinirea contractului precum și a altor specialiști cu sarcini cheie în îndeplinirea contractului”.

Contestatorul consideră că a fost descalificat pe nedrept, având în vedere următoarele argumente:

1. Prețul oferit este calculat corect pentru un post de pază (acoperit de 2,5 agenți de pază), autoritatea contractantă făcând confuzie între post și numărul de agenți de pază cu care se acoperă postul.

Astfel, la un număr de 412 ore pe lună, calculate conform caietului de sarcini, contestatorul precizează că a oferit prețul de 3.127,08 lei/post/lună, valoarea totală calculată la acest preț fiind de 75.049,92 lei ($3.127,08 \times 24 \text{ luni} = 75.049,92 \text{ lei}$), care nu depășește valoarea totală a contractului, de 88.400 lei.

S.C. ▪ S.R.L. afirmă că nu s-ar fi putut face calcule pentru 2,5 posturi, așa cum susține autoritatea contractantă, în acest caz valoarea estimată a contractului fiind prea mică pentru a plăti agenți de pază calificați, astfel: $412 \text{ ore} \times 2,5 \text{ posturi} = 1.030 \text{ ore/lună} \times 24$

luni = 24.720 ore/contract, valoarea maximă care se poate oferi fiind 88.400 lei/24.720 ore = 3,57 lei/oră.

2. Formularul 6 - Informații privind subcontractanții, nu a fost depus deoarece nu era cazul, contestatorul precizând faptul că nu a participat la procedură cu subcontractanți.

3. Referitor la lipsa celorlalte documente, contestatorul susține că „acestea au fost depuse, dar, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat opis al documentelor depuse, nu poate demonstra acest lucru”.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile care guvernează achizițiile publice, reglementate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, S.C. ▪ S.R.L. pune la îndoială faptul că, dintre cei cinci participanți la procedură, doar unul singur a depus toate documentele solicitate, respectiv cel desemnat câștigător, ceilalți fiind neatenți în pregătirea ofertelor prezentate.

În punctul său de vedere cu privire la contestațiilor depuse de S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire în cauză „s-a făcut în mod transparent, nediscriminator, aplicând tratament egal tuturor operatorilor economici”.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că factorul de evaluare „prețul cel mai scăzut”, stabilit conform invitației de participare nr. ▪ din 30.11.2010 și a fișei de date a achiziției, „a fost corect aplicat, rezultând punctajele care au dus la departajarea ofertelor și ierarhiilor ofertelor”.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de S.C. ▪ S.R.L., contestată de către S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost prezentată în lei/lună/post, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, la Secțiunea a-II-a - fișa de date a achiziției, punctul V. Prezentarea ofertei, subpunctul V.7) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Astfel, conform documentației de atribuire, obiectul contractului îl constituie:

- Pază temporară (2,5 posturi) a obiectivului, cu următorul program:

- de luni până vineri, pază între orele 22.00 - 6.00

- sâmbăta, duminica și sărbătorile legale: permanent.

Referitor la calculul prezentat de către contestatorul S.C. ▪ S.R.L., din care reiese că prețul ofertat de S.C. ▪ S.R.L., respectiv 4,99 lei/oră, fără TVA, nu respectă condițiile legale de salarizare a personalului de pază calificat, autoritatea contractantă menționează că nu are obligația de a impune o valoare minimă de facturare pe oră sau pe

lună pentru operatorii economici, întrucât factorul de evaluare ales este „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă susține că prețul inclus în propunerea financiară depusă de S.C. ▪ S.R.L. depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție.

Precizând că S.C. ▪ S.R.L. prestează servicii de pază la ▪, din anul 2005, autoritatea contractantă apreciază că acest operator economic „era familiarizat cu modul de calcul și de facturare a celor 2,5 posturi”.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că „eroarea de calculul a fost făcută de S.C. ▪ S.R.L. și încearcă să o remedieze prin contestație”.

În ceea ce privește documentul de calificare „Declarație privind părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”, autoritatea contractantă afirmă că acest document s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, la subpunctul IV.4.) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, dar cei doi ofertanți contestați nu au depus, în cadrul documentelor de calificare, actul solicitat.

Autoritatea contractantă mai arată că, în fișa de date a achiziției, la subpunctul V.5. - Modul de selectare, s-au precizat următoarele: „În cazul în care unul din documentele solicitate privind Situația personală a candidatului/ofertantului, Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Situația economico-financiară, Capacitatea tehnică și/sau profesională, lipsește sau este neconform, ofertantul va fi descalificat, oferta sa fiind considerată neconformă”.

Referitor la contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă prezintă următoarele:

- prețul inclus în propunerea financiară depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică;

- din documentele de calificare prezentate, comisia de evaluare nu a regăsit aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al societății S.C. ▪ S.R.L., cu articolele componente ale uniformei de serviciu și durata normată de folosință, acesta depunând o adresă oficială a Ministerului Internelor și Reformei Administrative cu privire la aprobarea noului regulament, în care nu sunt menționate și articolele componente ale uniformei;

- având în vedere că în fișa de date a achiziției, la subpunctul IV.4.) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Declarație personal angajat și cadre de conducere, s-a solicitat: „Cerința de minimă pentru persoanele direct responsabile cu îndeplinirea contractului:

- certificat de calificare profesională, calificarea Agent de pază și protecție

- atestat pentru exercitarea profesiei agent de pază și ordine eliberat/avizat de IGP”, autoritatea contractantă afirmă că S.C. ▪

S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe pentru persoanele direct responsabile cu îndeplinirea contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă mai precizează că S.C. ▪ S.R.L. nu a prezentat opis-ul documentelor prezentate, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, respectiv: „Ofertanții au obligația de a numerota și a semna fiecare pagină a ofertei, precum și de a anexa un opis al documentelor anexate, ca primă pagină”.

▪ consideră că aprecierile contestatoarelor S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L. sunt nefondate, „evaluarea ofertelor făcându-se imparțial și corect, cu aplicarea tratamentului egal și nediscriminatoriu tuturor ofertanților”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestări servicii pază”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪ din ▪.11.2010, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 13.12. 2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 88.400 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal cu nr. ▪/13.12.2010, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura de atribuire în cauză au participat următorii operatori economici:

- S.C. ▪ S.R.L., cu prețul ofertei în valoare de 3.127,08 lei/lună/post, fără TVA;

- S.C. ▪ ▪ S.R.L., cu prețul ofertei în valoare de 900 lei/lună/post, fără TVA;

- S.C. ▪ S.R.L., cu prețul ofertei în valoare de 2.422,50 lei/lună/post, fără TVA;

- S.C. ▪ S.R.L., cu prețul ofertei în valoare de 2.116,91 lei/lună/post, fără TVA;

- S.C. ▪ S.R.L., cu prețul ofertei în valoare de 849 lei/lună/post, fără TVA.

În calitate sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. ▪ S.R.L. a primit, prin fax, din partea autorității contractante adresa nr. ▪/14.12.2010, prin care i se comunică rezultatul procedurii. În adresă se menționează că oferta sa a fost declarată neconformă, pentru faptul că „nu a făcut dovada următoarelor documente solicitate în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Formularul 6 – Informații privind subcontractanții și specializarea acestora.

Totodată, prețul inclus în propunerea financiară depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție”.

Împotriva deciziei autorității contractante, S.C. ▪ S.R.L. a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat anularea adreselor contestate, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, anularea procedurii de atribuire și a documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la refacerea și reluarea procedurii de atribuire.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă a schimbat criteriul de atribuire, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 197 din O.U.G. nr. 34/2006, care prevede că: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, care, odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”;

- art. 198 alin. (1) din același act normativ care stipulează că: „Fără a aduce atingere dispozițiilor legislative sau administrative privind remunerarea anumitor servicii, criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică poate fi numai:

- a) fie oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic;
- b) fie, în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut”;

- art. 13 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, care prevede următoarele: „În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatorului vizând schimbarea criteriului de atribuire, întrucât, deși în documentația de atribuire, la secțiunea I – Informații generale, paragraful 8 - Criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de furnizare, s-a menționat: „criteriul pe baza căruia se atribuie contractul de achiziție publică este «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic»”, totuși, în invitația de participare nr. ▪, publicată în SEAP la data de ▪.11.2010, s-a precizat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea aplicării procedurii de achiziție în cauză, la capitolul VI. – Criterii de atribuire, s-a selectat opțiunea „prețul cel mai scăzut”.

Chiar dacă, în fișa de date a achiziției, a prevăzut un sistem de „punctaj financiar”, autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile legale mai sus invocate, deoarece stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură

tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, în actualul stadiu al procedurii de atribuire în cauză, sunt tardive criticile vizând cerințe ale documentației de atribuire, deoarece S.C. ▪ S.R.L. nu a contestat, în termenul legal, aceste cerințe, iar prin depunerea ofertei, contestatorul a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost stabilite de autoritatea contractantă, anterior depunerii ofertelor.

De asemenea, sunt nefondate criticile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă dispune de un singur „post temporar”, deoarece în caietul de sarcini s-a specificat că obiectul contractului îl reprezintă: „Pază temporară (2,5 posturi) a obiectivului”, iar în fișa de date a achiziției, la capitolul V.7) - Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a solicitat ca să se prezinte „suma ofertată/lună/post”.

Potrivit celor mai sus menționate, rezultă, în mod clar, faptul că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire în cauză în vederea încheierii unui contract de prestări servicii de pază pentru „2,5 posturi”, solicitând ca în propunerea financiară să se prezinte „suma ofertată/lună/post”.

Având în vedere faptul că, în temeiul art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, S.C. ▪ S.R.L. avea posibilitatea să solicite clarificări pentru a lămuri aspectele din cuprinsul documentației de atribuire pe care le aprecia ca fiind neclare, Consiliul constată că, în actualul stadiu al procedurii de atribuire în cauză, sunt tardiv formulate criticile contestatorului vizând numărul de posturi și modul de întocmire a propunerii financiare.

De asemenea, sunt nefondate criticile contestatorului cu privire la faptul că în adresa autorității contractante nr. ▪ din 14.12.2010, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, s-a precizat că: „prețul inclus în propunerea financiară depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție”, deoarece, în propunerea sa financiară, S.C. ▪ S.R.L. a oferit o valoare de 2.422,50 lei/lună/post, fără TVA, care depășește valoarea estimată comunicată de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică în cauză.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la prețul ofertei declarate câștigătoare, depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu un tarif de 849 lei/post/lună, fără TVA, având în vedere legislația specifică aplicabilă la data depunerii ofertelor, respectiv 13.12.2010, Consiliul reține următoarele:

- în Clasificarea ocupațiilor din România (C.O.R.), aprobată prin Ordinul comun nr. 138/1949/1995 al ministrului muncii și protecției

sociale, și al președintelui Comisiei Naționale pentru Statistică, ocupația de „agent de pază” este inclusă în grupa de bază 5169;

- prevederile art. 40 alin. (1) lit. a) pct. 2 din Contractul colectiv de muncă unic la nivel național nr. 2895/2006 pentru perioada anilor 2007-2010, publicat în Monitorul Oficial nr. 5 din 29.01.2007, Partea V, stipulează că: „Se stabilesc următorii coeficienți minimi de ierarhizare, pentru următoarele categorii de salariați: a) muncitori: ... 2. calificați = 1,2”;

- dispozițiile art. 2 din H.G. nr. 1051/2008 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăd că: „Începând cu data de 1 ianuarie 2009, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 600 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 170 de ore în medie pe lună ..., reprezentând 3,529 lei/oră”.

Față de cele mai sus prezentate, salariul lunar minim de bază pentru funcția de agent de pază se determină prin multiplicarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată cu coeficientul minim de ierarhizare, aferent categoriei de salariați calificați, respectiv:

$600 \text{ lei} \times 1,2 = 720 \text{ lei}$.

Cu privire la obligațiile privind plata contribuțiilor la fondul asigurărilor sociale, Consiliul reține că, în Monitorul Oficial nr. 61/2010, a fost publicată Legea nr. 12/2010 a bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2010, potrivit căreia, pentru anul 2010, cotele de contribuții de asigurări sociale, prevăzute de Legea nr. 19 2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, se stabilesc după cum urmează:

a) 31,3% pentru condiții normale de muncă, datorată de angajator și angajați, din care 10,5% datorată de angajați și 20,8% datorată de angajatori;

b) 36,3% pentru condiții deosebite de muncă, datorată de angajator și angajați, din care 10,5% datorată de angajați și 25,8% datorată de angajatori;

c) 41,3% pentru condiții speciale de muncă, datorată de angajator și angajați, din care 10,5% datorată de angajați și 30,8% datorată de angajatori.

Cota de contribuție individuală de asigurări sociale de 10,5% include și cota de 2,5% aferentă fondurilor de pensii administrate privat, prevăzută de Legea nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat.

De asemenea, Consiliul reține că, pentru anul 2010, cotele pentru contribuțiile la fondul de șomaj, datorate în baza prevederilor art. 29 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și ale art. 7 din Legea nr.

200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, se stabilesc după cum urmează:

a) contribuția datorată de angajatori la bugetul asigurărilor pentru șomaj este de 0,5%;

b) contribuția individuală datorată la bugetul asigurărilor pentru șomaj este de 0,5%;

c) contribuția datorată la bugetul asigurărilor pentru șomaj de către persoanele asigurate în baza contractului de asigurare pentru șomaj este de 1%;

d) contribuția datorată de angajator la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale conform art. 7 alin. (1) din Legea nr. 200/2006 este de 0,25%.

Cotele de contribuții datorate de angajatori în funcție de clasa de risc, potrivit prevederilor Legii nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale se stabilesc de la 0,15% la 0,85%, aplicate asupra sumei veniturilor brute realizate lunar.

Totodată, potrivit Legii nr. 11/2010 a bugetului de stat pe anul 2010, cotele de contribuții pentru asigurările de sănătate, valabile pentru anul 2010, prevăzute de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, se stabilesc după cum urmează:

a) 5,5% pentru cota datorată de angajat, prevăzută la art. 257 din Legea nr. 95/2006;

b) 5,2% pentru cota datorată de angajatori, prevăzută la art. 258 din Legea nr. 95/2006;

c) 10,7% pentru cota datorată de persoanele care se asigură facultativ, prevăzute la art. 259 alin. (6) din Legea nr. 95/2006.

Pe durata aprobării păstrării carnetelor de muncă comisionul datorat către ITM este de 0,25% din fondul lunar de salarii, conform prevederilor art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 130/1999.

Consiliul reține că toate aceste cote se aplică începând cu veniturile aferente lunii ianuarie 2010.

În consecință, pentru anul 2010, angajatorii datorează taxe și contribuții aferente salariilor, reprezentând 28,05% din valoarea salariilor plătite, respectiv:

- contribuții la bugetul asigurărilor sociale de stat: 20,8%;
- contribuții la bugetul asigurărilor pentru șomaj: 0,50%;
- asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale: 0,20%;
- contribuții pentru asigurările de sănătate: 5,20%;
- contribuții la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale: 0,25%;
- contribuții pentru concedii medicale și indemnizații de asigurări de sănătate: 0,85%;
- comisionul datorat către ITM: 0,25%.

În condițiile prestării serviciilor de pază în regim de 24 de ore/zi, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- art.122 alin. (1) Codului Muncii al României, aprobat prin Legea nr. 53/2003, cu modificările și completările la zi, care stipulează că: „Munca prestată între orele 22.00-6.00 este considerată muncă de noapte”;

- art. 123 din același act normativ, care prevede următoarele: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor la salariu de minimum 15% din salariul de bază pentru fiecare oră de muncă de noapte prestată”.

Astfel, se va plăti un spor la salariu, pentru munca prestată noaptea, a cărei medie lunară este de: 36 lei/lună/agent, rezultând un venit lunar salarial brut de:

$$720 \text{ lei} + 36 \text{ lei} = 756 \text{ lei/lună.}$$

De asemenea, cuantumul taxelor și contribuțiilor datorate de angajator, aferente salariilor orare plătite reprezintă:

$$756 \text{ lei} \times 28,05 / 100 = 212 \text{ lei.}$$

Astfel, costurile salariale, minime, pentru prestarea serviciilor de pază, alcătuite din salariul orar al unui agent de pază, sporul pentru munca prestată noaptea și contribuțiile datorate de angajator sunt de:

$$756 \text{ lei} + 212 \text{ lei} = 968 \text{ lei.}$$

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de către contestatorul S.C. ▪ S.R.L., referitoare la valoarea ofertei depusă de către operatorul economic declarat câștigător, S.C. ▪ S.R.L., întrucât tariful ofertat de 849 lei/post/lună, fără TVA, nu asigură condițiile pentru plata salariului minim de bază pentru funcția de agent de pază, așa cum s-a stabilit prin actele normative mai sus invocate.

În acest context, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În consecință, Consiliul apreciază că se impune ca membrii comisiei de evaluare să solicite S.C. ▪ S.R.L. clarificări cu privire la modul de fundamentare a cheltuielilor cu salariile și să reevalueze oferta cu respectarea dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile contestatorului vizând faptul că ofertanții S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L. nu au prezentat unele documente de calificare, motiv pentru care aceste oferte trebuiau respinse ca inacceptabile, din fișa de date a achiziției, capitolul IV. - Criterii de calificare și/sau selecție, subcapitolul IV.7. - Modul de selectare/preselectare, rezultă că autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Ofertanții care îndeplinesc toate cerințele Fișei de date a achiziției vor fi considerați calificați. În cazul în care unul din documentele solicitate privind Situația personală a candidatului/ofertantului, Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Situația economico-financiară, Capacitatea tehnică și/sau profesională, lipsește sau este neconform, ofertantul va fi descalificat, oferta sa fiind considerată neconformă”.

Deși, în actualul stadiu al procedurii de atribuire în cauză, sunt tardive criticile vizând cerințe ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat în mod greșit că vor fi declarate neconforme ofertele depuse de operatorii economici care nu prezintă toate documentele de calificare, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, oferta fiind considerată inacceptabilă dacă „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪, respectiv capetele de cerere referitoare la anularea adreselor contestate, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și urmează să anuleze raportul procedurii nr. ▪/14.12.2010, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din același act normativ, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen maxim 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. cu solicitarea de clarificări în ceea ce privește fundamentarea cheltuielilor cu salariile, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

S.C. ▪ S.R.L. solicită prin contestația sa și anularea procedurii de achiziție publică, cerere pe care Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece contestatoarea nu indică motivele de fapt și de drept care să conducă la necesitatea anulării întregii proceduri de atribuire.

Referitor la capătul de cerere vizând anularea documentației de atribuire, Consiliul stabilește că acesta este tardiv formulat față de data la care contestatorul a luat cunoștință despre acest act al autorității contractante și față de termenul legal de contestare prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește capetele de cerere, din contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., vizând obligarea autorității contractante la refacerea și reluarea procedurii de atribuire, Consiliul urmează a le respinge ca fiind inadmisibile, deoarece, raportat la competențele conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul nu poate pronunța o decizie prin care să oblige autoritatea contractantă la organizarea unei proceduri de achiziție publică, această decizie fiind un act propriu al acesteia, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Cu privire la contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., potrivit adresei nr. ▪/14.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, rezultă că oferta depusă de către acest ofertant a fost declarată ca neconformă, pentru următoarele motive:

„ - Prețul inclus în propunerea financiară depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție.

- Lipsa documentului: Aprobarea uniformei de către IPJ - copie legalizată.

- Lipsa formularului 6: Informații privind subcontractanții.

- Lipsă certificat de calificare profesională, calificarea agent de pază și protecție.

- Lipsă atestat pentru exercitarea profesiei agent de pază și ordine eliberat/avizat de IGP, pentru persoanele direct responsabile pentru îndeplinirea contractului precum și a altor specialiști cu sarcini cheie în îndeplinirea contractului”.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire în cauză cu scopul încheierii unui contract de prestări servicii de pază pentru „2,5 posturi”, solicitând ca în propunerea financiară să se prezinte „suma ofertată/lună/post”, rezultă că sunt nefondate susținerile contestatorului referitoare la prețul ofertei sale, întrucât, în propunerea sa financiară, S.C. ▪ S.R.L. a oferit o valoare de 3.127,08 lei/lună/post, fără TVA, care depășește valoarea estimată comunicată de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică în cauză.

Referitor la documentele de calificare neprezentate de către S.C. ▪ S.R.L. în cadrul ofertei sale, raportat la prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că sunt neîntemeiate susținerile formulate de către

contestator, cu privire la faptul că „acestea au fost depuse, dar, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat opis al documentelor depuse, nu poate demonstra acest lucru”, deoarece în cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că: „Ofertanții au obligația de a numerota și a semna fiecare pagina a ofertei, precum și de a anexa un opis al documentelor”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) file.