

# **DECIZIE**

**B02011\_0267**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. •/•/23.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. •/29.12.2010, formulată de S.C. • S.A., cu sediul în •, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. •, având C.I.F. •, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. •/22.12.2010 de către •, cu sediul în •, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Îndiguire și consolidări de mal pe râul Tisa între bornele de frontieră •, Jud. •”, s-a solicitat anularea actului susmenționat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou act privind rezultatul procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. •/28.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. •/30.12.2010, formulată de S.C. • S.R.L., cu sediul în municipiul •, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. •, având CUI •, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, transmis de către aceiași autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să acorde un termen S.C. • S.R.L. în vederea depunerii angajamentului de susținere a • în formă autentică și să reevalueze ofertele.

Prin contestația nr. •/03.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. •/03.01.2011, formulată de S.C. • S.R.L., cu sediul în •, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. •, având CUI •, reprezentată legal de •, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. •/22.12.2010, de către aceiași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor art.206 și art.207 din O.U.G. nr.34/2006.

Constatând a fi îndeplinite condițiile prevăzute de art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, contestațiile fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul va proceda la conexarea lor, astfel că acestea urmează a forma obiectul dosarului nr.7800,7851,19/C6/2010.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestațiile depuse de S.C. ▪ S.A., cu sediul în ▪ și S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu ▪, cu sediul în ▪, anulează raportul procedurii de atribuire nr. ▪/20.12.2010 și actele subsecvente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▪/29.12.2010, S.C. ▪ S.A. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ▪/22.12.2010 de către ▪, solicitând anularea acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou act privind rezultatul procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, S.C. ▪ S.A. arată că, prin adresa nr. ▪/22.12.2010, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 pct. 2 lit.a) din H.G. nr.925/2006 deoarece nu a respectat cerințele caietului de sarcini, lipsind cantități și articole din cadrul ofertei, care denaturează valoarea ofertei financiare.

Față de motivul invocat de autoritatea contractantă, contestatorul susține că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini, S.C. ▪ S.A. angajându-se, prin oferta depusă, să execute lucrările ce fac obiectul contractului, la prețul și în termenul de execuție ofertat, în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Invocând prevederile art. 201 alin.1) din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul arată că autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea

conformității ofertei cu cerințele solicitate, astfel că neuzînd de acest drept s-a creat un avantaj ofertantului declarat câștigător.

În drept, se invocă prevederile art. 255 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloc de probă, a fost depusă, în copie, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▫/30.12.2010, S.C. ▫ S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ▫/22.12.2010 de către ▫, solicitând anularea acestuia și obligarea autorității contractante să acorde un termen S.C. ▫ S.R.L. în vederea depunerii angajamentului de susținere a ▫ în formă autentică și să reevalueze ofertele.

În motivarea contestației, S.C. ▫ S.R.L. arată că, prin adresa nr. ▫/22.12.2010, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. 1, lit. b) din H.G.nr.935/2006 și art. 190 alin.b) din O.U.G.nr. 34/2006, care prevede că angajamentul de susținere a capacității tehnice trebuie să fie încheiat în formă autentică.

Față de rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul susține că, autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute de art. 2 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006 având în vedere că, potrivit prevederilor documentației de atribuire, Secțiunea I lit. D - Prezentarea ofertelor, „în cazul în care, din motive obiective, ofertantul nu are posibilitatea de a prezenta, în original, anumite documente emise de instituții/organisme oficiale atunci comisia de evaluare are obligația de a stabili o dată limită pentru demonstrarea conformității copiilor prezentate, cu originalul”.

Contestatorul precizează că, în vederea dovedirii capacității tehnice și profesionale, a depus un angajament de susținere din partea ▫, angajament pentru obținerea căruia, în forma prevăzută de legislația din domeniul achizițiilor publice, este nevoie de parcurgerea mai multor etape, și anume, înscrisul autenticat, se depune la instanțele de judecată competente din Slovacia, în vederea apostilării acestuia, după apostilarea acestuia se transmite în original în România, unde este tradus de către un traducător autorizat, traducerea este legalizată, urmând ca actul să fie supus ulterior procedurii de autentificare/supralegalizare, procedură ce durează ca încadrare în timp.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că, potrivit anexei la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofetelor nr. ▫/29.10.2010, comisia a consemnat faptul că, S.C. ▫ S.R.L. a depus toate documentele de calificare prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv cele referitoare la experiența similară, pentru care a depus angajament de susținere din

partea Vahostav - SK Slovacia. Faptul că, ulterior comisia de evaluare a constatat că angajamentul nu îndeplinește condițiile de formă prevăzute de legislația în vigoare, ar fi trebuit, în opinia contestatorului, să acorde un termen pentru depunerea documentului respectiv, în forma solicitată.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art.255 alin.1) și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, adresa nr.12861/22.12.2010, documentația de atribuire, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/29.10.2010, anexa la acesta și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▫/03.01.2011, S.C. ▫ S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ▫/22.12.2010, de către ▫, solicitând anularea acestuia și a raportului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor art. 206 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

În motivarea contestației, S.C. ▫ S.R.L. arată că, prin adresa nr. ▫/22.12.2010, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin.(2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece la obiectul ▫, devizul ▫ - montaj stavilă, nu s-a corectat oferta conform adresei de clarificări nr. ▫/15.10.2010."

Față de motivul invocat de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că analiza și evaluarea ofertelor s-a făcut cu încălcarea prevederile art.78 și art. 79 alin.(2) lit. b) și alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare neformulând nicio solicitare de clarificări cu privire la aspectul menționat.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, din analiza art. 79 alin. (2) lit.b) din H.G. nr.925/2006, reiese că se acceptă modificări ale propunerii tehnice în măsura în care acestea reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, astfel că, nefiind corectat devizul ▫ montaj stavilă din cadrul obiectului ▫ conform adresei de clarificări nr. ▫/15.10.2010, comisia de evaluare trebuia să aplice prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere, diferența de preț de 29,15 lei, determinată de corectarea devizului ▫ montaj stavilă din cadrul obiectului ▫, realizată ca urmare a adresei de clarificări nr. ▫/15.10.2010, care nu a implicat modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, contestatorul apreciază că sunt incidente prevederile art.79

alin.(2), lit.b) din H.G. nr. 925/2006, acestea reprezentând abateri tehnice minore.

În susținerea acestei afirmații, contestatorul invocă și prevederile Fișei de date, Cap. E.5 Examinarea ofertelor, pct. E.5.3 și E.5.4 în care se arată că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă, modificările propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea „pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, prevederile art. 79 alin. (3) rămânând valabile”.

Cu toate acestea, contestatorul arată că, comisia de evaluare a ignorat prevederile legale susmenționate cât și precizările din fișa de date a achiziției, și a respins oferta ca neconformă, încadrând-o incorect în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), deși aceasta a îndeplinit în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, declarând câștigătoare o ofertă care a prezentat un preț cu 383.802,53 lei mai mare decât prețul oferit de societatea sa, fapt ce încalcă principiul eficiența utilizării fondurilor publice prevăzut de art. 2 alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul susține că, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 42 – art.48 din H.G. nr. 834/2009, precum și dispozițiile art.207 alin.2 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă neprecizând în cuprinsul comunicării data limită până la care se poate formula contestația.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art.2 alin.2), lit. f), art.255, art.206, art.207 din O.U.G. nr. 34/2006 și art.36 alin.2) lit.a), art.78, art.79 alin.2) lit.b) și alin.3) din H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, comunicarea nr. ▫/22.12.2010, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/29.10.2010, adresa de clarificări nr. ▫/15.12.2010, devizul ▫, devizul ▫ corectat conform adresei nr. ▫/15.10.2010 și extras din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ▫/13.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▫/17.01.2011, ▫ a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ▫ S.A. prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii de atribuire.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că, în cadrul caietului de sarcini, s-a precizat faptul că este necesar să se

execute o serie de lucrări hidrotehnice ale căror caracteristici sunt prezentate în documentația tehnico-economică – faza proiect tehnic și caiete de sarcini, întocmită pentru obiectivul de investiții menționat, anexă prezentului caiet de sarcini.

Documentația proiect tehnic, după cum se susține, pusă la dispoziția tuturor solicitanților pe suport CD și răspunsurile la solicitările de clarificări, cuprind toate categoriile și toate cantitățile de lucrări necesare a fi executate pentru a obiectivul să fie funcțional.

Autoritatea contractantă arată că oferta depusă de S.C. ▪ S.A. a fost respinsă ca neconformă, potrivit art.36 alin.2), lit.a) din H.G. nr. 925/2010, deoarece, în urma analizării și evaluării ofertelor, s-a constatat că oferta financiară nu a respectat cerințele caietului de sarcini prin modificarea mai multor articole de deviz.

Prin adresa nr.13038/13.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▪/17.01.2011, ▪ a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L. prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii de atribuire.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin.1), lit.b) din H.G. nr. 925/2010.

Astfel, se arată că, pentru demonstrarea experienței similare, S.C. ▪ S.R.L. a uzat de prevederile art. 190, alin. 1) și alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, însă angajamentul de susținere tehnică nu a fost încheiat în formă autentică, fapt recunoscut de contestator .

Pe de altă parte se arată că, contestatorul nu a uzat de prevederile art. 11 alin.4) din H.G.nr. 925/2006, motiv pentru care comisia de evaluare a analizat doar documentele depuse în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, astfel că nu i se poate acorda un termen în vederea depunerii în formă autentică a angajamentului de susținere.

Prin adresa nr. ▪/13.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▪/17.01.2011, ▪ a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L. prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii de atribuire.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art.36 alin.2), lit.a) din H.G. nr. 925/2010, deoarece nu s-au efectuat modificările solicitate prin adresa nr. ▪/15.10.2010, la devizul ▪- montaj stavilă pentru obiectul ▪, deși contestatorul a făcut mai multe modificări ale articolelor de deviz din documentația proiect tehnic.

Adresa de clarificări nr. ▪/15.10.2010, susține autoritatea contractantă, a fost transmisă contestatoarei și celorlalți ofertanți, prin

fax, și totodată, prin reprezentantul prezent la vizita amplasamentului lucrării.

Se menționează că S.C. ▪ S.R.L. a făcut mai multe modificări ale articolelor de deviz din documentația proiect tehnic pusă la dispoziția solicitanților, raportul procedurii de atribuire conținând doar una dintre acestea.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului potrivit cărora au fost încălcate prevederile art. 78, art. 79 alin.2) lit.b) din H.G. nr. 925/2006 și art.2 alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că acestea nu sunt reale, solicitarea de clarificări nr. ▪/15.10.2010 fiind transmisă S.C. ▪ S.R.L. potrivit actului de expediere, fiind luată la cunoștință și de reprezentantul contestatorului.

Față de solicitarea privind reevaluarea ofertelor și declararea ofertei depusă de asociația formată din S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ SR.L. ca admisibilă, autoritatea contractantă susține că această solicitare este nefondată întrucât nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini cu privire la propunerea tehnică și nici nu au fost remediate în urma solicitării de clarificări nr. ▪/15.10.2010, modificând și alte articole de deviz din oferta prezentată.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că și solicitarea contestatorului privind „evaluarea tuturor ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare”, este netemeinică, afirmațiile contestatorului referitoare la nerespectarea prevederilor legale privind organizarea și funcționarea comisiei de evaluare, nefiind dovedite.

Față de cele menționate, se solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, se invocă prevederile art.2 alin.2), art.201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art.36 alin.2) lit.a), art.78, art.79, art.81 și art.82 alin.1) din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 10.09.2010, ▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Îndiguire și consolidări de mal pe râul Tisa între bornele de frontieră ▪”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ▪

Au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatorii, oferte care au fost deschise la data de 29.10.2010, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ▪.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ▫/20.12.2010, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta depusă de asocierea dintre S.C. ▫ S.A. și S.C. ▫ S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ▫ S.A., S.C. ▫ S.A. și S.C. ▫ S.R.L. au depus, în termen legal, contestațiile care formează obiectul prezentului dosar, soluționarea lor urmând a se face în ordinea înregistrării pe rolul C.N.S.C.

Astfel, examinând contestația depusă de S.C. ▫ S.A., lider al asocierii dintre S.C. ▫ S.A. și S.C. ▫ S.A., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ▫/20.12.2010, oferta depusă de asocierea dintre S.C. ▫ S.A. și S.C. ▫ S.A. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, deoarece *"nu respectă cerințele caietului de sarcini-lipsind cantități și articole din cadrul ofertei, care denaturează valoarea ofertei financiare"*.

Relevante în soluționare se rețin a fi dispozițiile art.170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora *"Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire"*, precum și dispozițiile art.34 alin.3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora *"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini."*

Având a se pronunța asupra legalității deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea al cărei lider este S.C. ▫ S.A., față de susținerile acestuia conform cărora a depus o ofertă care respectă cerințele impuse în caietul de sarcini, Consiliul constată că, pe lângă formularea susmenționată, în cadrul raportului procedurii de atribuire nu sunt evidențiate motivele concrete care au condus la respingerea ofertei. Aceste motive concrete nu se regăsesc a fi evidențiate nici în adresa nr. ▫/22.12.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, transmisă contestatorului.

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.213 alin.2 lit.f din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia raportul procedurii de atribuire trebuie să conțină *"(...) f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii; (...)"*, dar și dispozițiile art.207 alin.2 lit.b din același act normative, care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a comunica *"(...) b) pentru fiecare ofertă respinsă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost*



*considerată inacceptabilă/neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini; (...)*”.

Nerespectând dispozițiile legale susmenționate, autoritatea contractantă a făcut imposibilă nu numai verificarea legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, motivul consemnat de aceasta și comunicat contestatorului reprezentând o formulare cu caracter general care nu răspunde rigorilor textelor legale susenunțate, ci și formularea unei contestații în termeni la fel de generali.

Dincolo de cele de mai sus, se observă că nici în punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să indice care prevederi ale caietului de sarcini nu au fost respectate și care articole de deviz au fost modificate, îndemnul adresat Consiliului de a verifica oferta în scopul de a identifica articolele de deviz nerespectate/modificate neputând fi primit chiar dacă *“la paginile unde nu sunt respectate articolele de deviz au fost puși marcatori (călăreți)”*.

Având în vedere cele ce preced, nu se poate verifica nici incidența dispozițiilor invocate de contestator și nici a altora, astfel că decizia de respingere a ofertei depusă de asociere al cărei lider este contestatorul nu poate fi reținută ca legală.

Examinând contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. ▪/20.12.2010, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr. 925/2006 și art.190 din O.U.G. nr. 34/2006 “alin.b”, deoarece “angajamentul de susținere a capacității tehnice trebuie să fie încheiat în formă autentică.”

Art.190 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, invocat de autoritatea contractantă, prevede după cum urmează:

*“(1)Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.*

*(2)În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin.1, de către o altă persoană, atunci aceasta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. (...)*”

Din conținutul ofertei depusă de S.C. ▪ S.R.L., rezultă că acesta a depus angajamentul privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici, prin care ▪, a.s., cu sediul în ▪, *"se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția S.C. ▪ S.R.L. toate resursele tehnice și profesionale necesare"*, privind *"îndeplinirea cerințelor minime privind experiența similară necesară și îndeplinirea condițiilor minime privind dotările de utilaje, instalații și echipamente tehnice, pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică."*

Documentul susmenționat a fost depus în limba română fiind tradus din limba slovacă de ▪, traducător autorizat de limbă slovacă, autorizație nr. ▪/2006 emisă de Ministerul justiției, care certifică, după cum menționează *"exactitatea acestei traduceri, care corespunde cu textul înscrisului autentic din limba slovacă văzut de mine."*, semnătura traducătorului fiind legalizată de notar public ▪ prin încheierea de legalizare nr. ▪/28.10.2010. De asemenea, înscrisul a fost depus în cadrul ofertei și în limba slovacă.

Analizând înscrisul susmenționat, Consiliul determină că S.C. ▪ S.R.L. a făcut dovada susținerii capacității tehnice și/sau profesionale de care beneficiază, oferta acestuia neputând fi respinsă pe motiv că angajamentul nu a fost depus în formă autentică. În acest sens, se are în vedere și faptul că autoritatea contractantă nu a cerut, expres, prin fișa de date a achiziției, ca angajamentul să fie depus în formă autentică.

Stabilind că în cauză este vorba cel mult de o completare de ordin formal a unui înscris, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în cazul în care a apreciat că respectivul înscris trebuie să respecte forma autentică, dincolo de faptul că nu a impus această formă, iar art.190 din ordonanța de urgență face vorbire despre dovedirea susținerii *"de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm (...), încheiat în formă autentică"*, avea obligația să facă aplicarea dispozițiilor art.78 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, și să solicite depunerea înscrisului în forma pe care o considera necesară.

Dispozițiilor art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, invocate de autoritatea contractantă, nu pot fi considerate ca relevante, deoarece în cauză contestatorul a optat în sensul depunerii documentelor de calificare și nu în sensul de a depune declarația de proprie răspundere prevăzută de articolul susmenționat. De asemenea, nu se consideră a fi relevante nici susținerile conform cărora comisia de evaluare a analizat doar documentele depuse în cadrul ședinței de deschidere, dispozițiile legale din materia achizițiilor publice obligând pe aceasta la o serie de alte demersuri în etapa de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, susținerile contestatorului sunt întemeiate, decizia de respingere a ofertei acestuia fiind una nelegală.

Examinând contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ▪/20.12.2010, oferta depusă de asocierea formată din S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.A., al cărei lider este S.C. ▪ S.R.L., a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, deoarece *“la obiectivul ▪, devizul ▪ – montaj stavilă, nu s-a corectat conform adresei cu clarificări nr. ▪/15.10.2010”*.

Din analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, rezultă că adresa nr. ▪/15.10.2010 reprezintă o clarificare a documentației de atribuire, conform căruia „La devizul ▪ <Montaj stavilă>, tot la ob.10, la componentele 1 și 3 IZD05A1 și IZD06A1 se va prinde aceeași cantitate și anume 0,310 t.”

Consiliul nu poate reține susținerea contestatorului conform căreia nu a avut cunoștință de respectiva adresă, deoarece, din înscrisurile de la dosar, rezultă că aceasta a fost comunicată reprezentantului contestatorului, care a semnat de primire, la data de 20.10.2010, cu ocazia efectuării vizitei amplasamentului, fiindu-i predată cu adresa nr. ▪/19.10.2010, din conținutul căreia rezultă că se transmit un număr de 4 adrese conținând răspunsuri ale proiectantului, răspunsuri de care ofertanții aveau obligația de a ține seama la elaborarea ofertelor, după cum s-a precizat expres.

Prin urmare, contestatorul, în considerarea dispozițiilor art.170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare și art.34 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea inclusiv a celor precizate în adresa nr. ▪/15.10.2010.

Verificând oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, se constată că aceasta a fost întocmită, în ceea ce privește devizul ▪ – montaj stavilă, cu nerespectarea celor precizate în conținutul adresei susmenționată, aspect recunoscut, de altfel, și de contestator în contestația formulată.

Față de această situație de fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația să facă aplicarea dispozițiilor cap.E.5 – „Examinarea ofertelor”, pct.E.5.2. din fișa de date a achiziției, care preia dispozițiile art.78 din H.G. nr.925/2006, precum și a dispozițiilor art.79 alin.2 lit.b din același act normativ.

La cap.E.5. – „Examinarea ofertelor”, pct.E.5.2, din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut astfel: *„Comisia de evaluare are obligația de a*

*stabili care sunt clarificările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.”*, prevedere care, într-adevăr, este în concordanță cu prevederile art.78 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Raportat la prevederile susmenționate, Consiliul determină că, în speță, nu este vorba despre solicitarea unei clarificari în sensul acestora, respectiv clarificări și completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei, care se pot referi la depunerea unui document aflat în ofertă, într-o anumită formă sau a unui document care să confirme o informație din ofertă, ci despre o solicitare care să se refere la modificare unui deviz ofertă, aflat în oferta tehnică, astfel încât acesta să corespundă documentației de atribuire așa cum a fost modificată, în sensul de a se mări cantitatea, în cazul a două articole, de la 0,040 t, cât s-a menționat în deviz, la 0,310 t, cum s-a solicitat.

De asemenea, nu se poate reține că respectiva modificare ar reprezenta o abatere tehnică minoră, deoarece aceasta are consecințe directe asupra prețului ofertei, prin majorarea acestuia și deci a valorii ofertei financiare, ofertă financiară a cărei modificare conduce la respingerea ofertei ca neconformă (art.79 alin.3 din același act normativ). Același articol prevede, prin excepție, că nu se aplică sancțiunea menționată, în situațiile limitative prevăzute la art.80 alin.2 din același act normativ, însă, după cum se poate observa, modificarea care ar trebui efectuată, nu se circumscrie respectivelor situații.

Cu relevanță în ceea ce privește obligația ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire așa cum a fost modificată în speța de față, sunt și prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, aprobat prin Ordinul MLPAT nr.1568/2002, care la pct.1.4. prevede expres că trebuie respectate *„cerințele cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini (...)”*

Având în vedere cele ce preced, susținerile contestatorului nu se pot reține ca fiind întemeiate, decizia de respingere a ofertei sale fiind una legală.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante conform cărora există și alte articole de deviz care nu au fost respectate, evidențiate cu marcatori în cadrul ofertei, Consiliul nu le reține ca relevante raportat la obligația autorității contractante de a menționa, în raportul procedurii de atribuire, motivele concrete care au condus la respingerea ofertei, obligație despre care s-a mai făcut vorbire în conținutul prezentei.

Analizând critica contestatorului cu privire la lipsa din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a datei limită până la care se poate depune contestația, Consiliul constată că este întemeiată, însă, pe de altă parte, se observă că S.C. ▪ S.R.L. nu a suferit vreun prejudiciu, depunerea contestației având loc în interiorul termenului legal de promovare a căii de atac. Prin urmare, critica va fi respinsă.

Față de cele menționate, decizia de respingere a ofertei contestatorului este apreciată ca fiind una legală.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art.2, 5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile depuse de S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L. și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ▪/20.12.2010 și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor din motivare.

Contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L. va fi respinsă, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU,**

▪

**MEMBRU,**

▪

Redactata in 5 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file.