

DECIZIE

BO2011_0268

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/24.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/27.12.2010, formulată de S.C. ▫ S.A. lider al asocierii formată din S.C. ▫ S.A. și ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, CUI ▫, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ▫/▫/22.12.2010, emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de "Proiectare și execuție - Sistem de alimentare cu apă în orașul ▫, județul ▫", cod CPV 45232150-8, cu data de deschidere a ofertelor 29.11.2010, organizată de ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. ▫/▫/22.12.2010 prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Prin contestația nr. ▫/18.12.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ▫/28.12.2010, formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, CUI ▫, privind aceeași procedură de cerere de oferte organizată de ▫, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire;
- anularea hotărârii de atribuire a contractului ofertantului declarat câștigător S.C. ▫ S.R.L.;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu documentația de atribuire în sensul respingerii ca neconformă a ofertei S.C. ▫ S.R.L. și declararea ofertei S.C. ▫ S.R.L. ca fiind câștigătoare.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫ și S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫ în contradictoriu cu ▫, cu sediul în ▫, cu privire la capătul de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire nr. ▫/▫/23.12.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămase fără obiect, ca urmare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, capetele de cerere prin care contestatorii solicită reevaluarea ofertelor.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere prin care S.C. ▪ S.R.L. solicită obligarea autorității contractante la respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. ▪ S.R.L. și declararea ofertei S.C. ▪ S.R.L. ca fiind câștigătoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația sa nr. 883/24.12.2010, ofertantul S.C. ▪ S.A. arată că prin adresele nr. 75/2445/06.12.2010 și nr. 75/2453/13.12.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în privința unor elemente ale ofertei.

Prin adresele nr. 845/08.12.2010 și 867/15.12.2010, S.C. ▪ S.A. precizează că a răspuns la toate solicitările autorității contractante, depunând adresele de răspuns în termenul legal, conform H.G. nr. 925/2006, arătând că soluția tehnică oferită de asocierea sa răspunde tuturor cerințelor tehnice stipulate în documentația de atribuire și în studiul de fezabilitate.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. ▪/▪/22.12.2010 i-a fost comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta depusă de asociația S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L. a fost declarată neconformă și respinsă, deoarece :

În urma analizei propunerii financiare și a clarificărilor transmise de S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L. comisia de evaluare a constatat o diferență de preț majoră care conduce la mărirea prețului ofertat.

Contestatorul consideră eronate susținerile autorității contractante prin care *"s-a identificat la punctul 2 - subtraversare DN ▪ - cămin de vane amonte - aval - construcții 1,20X1,20X1,80 m, după cum urmează:*

-preț total ofertat = 12.599,82 lei

-preț total justificat = 56.699,06 lei "

Contestatorul precizează că la fila 17 din anexele la răspunsul său la solicitarea de clarificări s-a justificat prețul unitar (prezentat în ofertă) pentru unitatea de măsură (bucată, ml) pentru tipurile de cămin 1,20X1,20X1,80 ml (6299,90 lei/buc) și 1,40X1,40X1,80 ml (8171,65 lei/buc), rezultând suma de 12.599,82 lei pentru cele 2

bucăți de cămin prevăzute la subtraversarea ▪. Prețul de 56.699,06 lei este pentru 9 (nouă) buc. cămin prevăzute la Tarlaua 73 în ideea unui extras de materiale (total).

Prin urmare, contestatorul precizează că nu există nici o diferență de preț care să conducă la majorarea prețului ofertat, situație de fapt care poate fi constatată din analiza listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, precum și din listele de cantități prezentate de asociere în ofertă.

Contestatorul adaugă că justificările prezentate de asociere în răspunsurile la cererea de clarificări s-au referit exclusiv la prețurile unitare pe unitate de măsură (ml, bucată), astfel autoritatea contractantă a interpretat greșit informațiile.

S.C. ▪ S.A. consideră că, în mod eronat, și fără temei legal, autoritatea contractantă, apreciază că în cadrul clarificărilor s-ar fi modificat conținutul ofertei financiare (argumentând ca bază legală art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006).

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă face confuzie între valoarea propunerii financiare (stipulată cf. documentației de atribuire pct. VI, alin. (7) în formularul 10C) și valoarea parțială a unor lucrări ce au o pondere sub 2% din valoarea contractului, valoare care nu are nici o relevanță în calculul punctajului pentru stabilirea ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

S.C. ▪ S.A. susține că oferta financiară depusă de asociația S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L. nu a fost modificată, valoarea acesteia rămânând aceeași ca în oferta inițială.

Contestatorul apreciază ca nefondată afirmația autorității contractante referitoare la faptul că "nu a fost precizată identificarea obiectivelor mari de lucru, esența solicitării", în punctajul care stă la baza stabilirii ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, autoritatea contractantă nu a acordat un punctaj separat pentru identificarea obiectivelor mari de lucru (termen neexplicitat, întrucât nu se precizează ce se înțelege prin "obiective mari"), deși consideră acest lucru ca fiind "esența solicitării".

Contestatorul susține că în oferta depusă de asociația S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L. sunt prezentate clar obiectivele principale, tratând ▪iv prin descrierea activităților specifice ce urmează să se execute pentru fiecare dintre obiectivele principale ale contractului: rețea tarla 73, rețea ▪ și Gospodăria de apă (identificând astfel toate cele 3 obiective majore). În plus, au fost menționate și explicitate și celelalte pachete de activități: organizare de șantier, racord electric la GA; probe tehnologice și PIF, amenajări pentru

protecția mediului. Fiecare rețea a fost tratată corespunzător stadiului fizic actual din ciclul de viață al proiectului (faza de inițiere pe baza studiului de fezabilitate). Contestatorul menționează aici că proiectul faza DDE (Detalii de Execuție) va fi dezvoltat de contractantul declarat câștigător.

Contestatorul precizează că, contractul de consultanță nr. ▪/24.11.2010 încheiat de S.C. ▪ S.A. și ▪ nu are nici o legătură cu autoritatea contractantă și nici cu achiziția publică de lucrări care face obiectul procedurii de atribuire.

S.C. ▪ S.A. menționează că acest contract de consultanță a operat numai în perioada pre-licitație. Pentru perioada de execuție a contractului de lucrări, părțile contractului de consultanță au prevăzut la art. 7.1 lit. c) că *"Orice servicii de consultanță pe perioada desfășurării contractului de execuție nu fac obiectul prezentului contract, urmând ca în caz de necesitate (adică în cazul câștigării licitației - n.n.) să se încheie un alt contract"*.

Contestatorul apreciază că, în mod eronat, și fără nici o justificare autoritatea contractantă consideră că S.C. ▪ S.A. nu dispune de specialiști pentru managementul proiectului.

În susținerea acestei afirmații, contestatorul precizează că echipa de Management de Proiect (precizată în ofertă) este formată din Manager de Proiect, ing. ▪ și Project Technical Suport, ing. ▪ (ambii salariați ai S.C. ▪ S.A.), echipa fiind menționată în toate documentele ce privesc Managementul Proiectului - documente depuse odată cu oferta.

De asemenea, contestatorul menționează că în structura documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a specificat nici un criteriu de eligibilitate sau pentru punctaj referitoare la specialiști și specializări în Management de Proiect.

Din aceste considerente, afirmațiile autorității contractante menționate mai sus sunt considerate de contestator doar simple afirmații, fără suport, fără nici o legătură cu cerințele din documentația de atribuire și în totală contradicție cu realitatea (echipa de specialiști ai S.C. ▪ S.A., plus promisiunea de a contracta, în cazul câștigării licitației, făcută de consultantul S.C. ▪ S.A. din perioada pre-licitație, firma ▪).

S.C. ▪ S.A. susține că nu a modificat conținutul ofertei prin niciunul dintre documentele depuse ca răspuns la clarificările solicitate. Toate răspunsurile la adresele de clarificări asigură o mai bună înțelegere a ofertei depuse inițial. Îndreptarea unei erori materiale (datorată tehnoredactării ofertei) nu creează nici un avantaj asociației S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L. în raport cu ceilalți ofertanți, nu afectează calculul punctajului și nu modifică în nici un

fel conținutul ofertei.

În continuare, contestatorul prezintă răspunsul dat de S.C. ▪ S.A. în adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ▪/ 15.12.2010:

"Denumirea firmei ▪ SRL apare în mod eronat, fiind doar o greșeală de redactare (eroare materială). În vederea corectării acestei erori materiale transmitem prezenta ERATA: <<în întreaga documentație privind obiectivul - Sistem de alimentare cu apă în Orașul ▪, județul ▪ - denumirea ▪ SRL se va înlocui cu ▪ S.A.>>. Menționăm că proiectantul (menționat și în lista de subantreprenori) este ▪ S.A. ▪."

Contestatorul apreciază că în cauză nu poate fi vorba de înlocuirea unei firme de proiectare cu o altă firmă de proiectare, ci doar de îndreptarea unei greșeli de tehnoredactare.

Prin urmare, contestatorul apreciază aceste afirmații ale autorității contractante că au fost formulate în mod eronat și nu pot fundamenta decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale.

Referitor la textele normative invocate de autoritatea contractantă la pct. c) din adresa nr. ▪/ ▪/22.10.2010, contestatorul face următoarele precizări:

- Pct. c), alin. (1) - conform H.G. nr. 925/2006, art. 79 alin. (1) - S.C. ▪ S.A. a transmis în termen legal clarificările solicitate. Textul normativ este invocat în mod eronat.

- Pct. c), alin. (2) - conform H.G. nr. 925/2006, art. 79 alin. (2) - S.C. ▪ S.A. nu a modificat prin răspunsurile transmise conținutul propunerii tehnice. Soluția tehnică ofertată inițial a rămas valabilă, răspunsul referindu-se doar la îndreptarea unei erori materiale datorată exclusiv procesului de tehnoredactare a ofertei.

- Pct. c), alin. (3) - conform H.G. nr. 925/2006, art. 96 alin. (1) - la acest punct asociația S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L. a răspuns integral prin oferta depusă inițial, nefiind necesare clarificări. Oferta depusă inițial este integral valabilă și nealterată în această privință. Singurul subcontractant (▪ S.A.) a fost declarat în ofertă, urmând ca la încheierea contractului de achiziție publică să fie prezentat contractul cu respectivul subantreprenor. Textul normativ invocat nu are aplicabilitate în cauză și nu poate justifica din punct de vedere legal respingerea ofertei asociației S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L.

- Pct. c) alin. (4) - conform H.G. nr. 925/2006, art. 96 alin. (2) - articolul se referă la etapa de derulare a contractului. Această etapă urmează a se desfășura în viitor, de către ofertantul declarat câștigător. Dispozițiile legale invocate nu au relevanță și

aplicabilitate în această etapă a procedurii de atribuire.

- Formularul 12G a fost completat, depus odată cu oferta inițială, conținutul acestuia rămânând nealterat.

În conformitate cu art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, "*Se interzice definirea în Caietul de Sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au avut ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse*".

Contestatorul consideră că această obligație se află exclusiv în sarcina autorităților contractante, neavând nici o legătură cu obligațiile ofertanților.

De asemenea, contestatorul precizează că în cazul de față, pentru a răspunde la unele solicitări ale autorității contractante s-a utilizat aplicația Microsoft Project, produsă de Microsoft.

S.C. ▪ S.A. menționează că toate rezultatele obținute și depuse în oferta inițială sunt în limba română, fiind perfect inteligibile de persoane ce au competență tehnică pentru interpretarea acestor documente tehnice.

Deoarece prin caietul de sarcini și documentația de atribuire nu s-a specificat (sau punctat) utilizarea unei anumite aplicații, S.C. ▪ S.A. consideră că documentația depusă răspunde integral și complet solicitărilor autorității contractante. Faptul că pe piață există și alte programe, decât cel utilizat de asociația S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L. nu poate constitui motiv de declarare a ofertei ca fiind neconformă.

Contestatorul precizează că documentația privind Managementul Riscurilor Proiectului a fost întocmită în conformitate cu Standardul Internațional ISO 31000 și cu Metodologia de Management de Proiect pentru Managementul Riscurilor. Documentația depusă tratează complet cerințele din documentația de atribuire și caietul de sarcini astfel: Mecanisme de Gestionare a Riscurilor, Procesul de Management a Riscurilor, Planul de Risc, Catalog de riscuri, Registrul de riscuri.

În documentația depusă au fost abordate, explicitate și rezolvate în totalitate cerințele stipulate în documentația de atribuire pct. 2 "Managementul Contractului", alineatul "Mecanisme de Gestionare a Riscurilor". Documentația tehnică privind Managementul Riscurilor poate fi înțeleasă numai de personal tehnic calificat. Prin urmare, nu există mai multe variante de răspuns a asociației S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L. la solicitările privind "managementul riscurilor", cum în mod greșit susține autoritatea contractantă.

Contestatorul apreciază eronate criticile care i se aduc prin adresa nr. ▫/▫/22.12.2010, neexistând nici un argument care să susțină măsura de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă.

S.C. ▫ S.A. consideră că oferta asociației sale corespunde integral cerințelor din documentația de atribuire și din caietul de sarcini, îndeplinind toate cerințele pentru a fi declarată eligibilă și a fi evaluată (prin stabilirea punctajului) în vederea determinării ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, conform criteriului de evaluare ales de autoritatea contractantă.

Concluzionând, S.C. ▫ S.A. face următoarele precizări:

- Prețul ofertat de asociația sa este ferm, iar conținutul propunerii financiare nu a fost modificat după depunerea ofertei;

- Obiectivele principale ale contractului/proiectului au fost identificate și dezvoltate (stabilindu-se activitățile specifice aferente fiecărui obiectiv, pentru fiecare activitate, estimându-se resursele financiare, umane, materiale, riscuri etc.);

- Relația cu firma ▫ S.R.L. se referă strict la perioada prelicitație, autoritatea contractantă neavând nici un drept să impună structura acestei colaborări. Afirmatia conform căreia "firma S.C. ▫ S.A. nu dispune de specialiști care să Managerieze Proiectul" este nefondată, nepertinentă și jignitoare la adresa colectivului de specialiști tehnici din cadrul S.C. ▫ S.A., firma înființată în anul 1992, aceasta numărându-se printre singurele 4 firme din țară care execută lucrări de alimentare cu apă pentru S.C. ▫ S.A. chiar de la data înființării acesteia (2001).

- Îndreptarea unei erori materiale nu poate fi considerată ca fiind o modificare a conținutului ofertei, în condițiile în care proiectantul ▫ S.A. a fost declarat în ofertă ca unic subcontractant.

- Tipurile de produse software menționate de S.C. ▫ S.A. nu au relevanță în stabilirea punctajului care stă la baza stabilirii ofertantului câștigător. Critica formulată de autoritatea contractantă este nejustificată și nu poate fi însușită.

- Documentația depusă privind Managementul Riscurilor este completă și acoperă integral cerințele din documentația de atribuire și caietul de sarcini.

Prin contestația secundă, îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ofertantul S.C. ▫ S.R.L. precizează că prin adresa nr. ▫/▫/22.12.2010 i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, "deoarece oferta sa a obținut un punctaj mai mic decât al ofertantului câștigător".

Contestatorul precizează că S.C. ▫ S.R.L. a depus o ofertă cu o valoare de 3.597.441,00 lei, fără TVA, și cu o durată de execuție de

13 luni, oferta neîncadrându-se în durata de execuție stabilită prin documentația de atribuire, respectiv 12 luni.

După deschiderea ofertelor, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a trimis adresa nr. •/•/30.112010 prin care modifică durata de execuție a contractului de la 12 luni la 24 luni, încălcând astfel prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Prin modificarea documentației de atribuire după deschiderea ofertelor, care este făcută în mod evident pentru a favoriza ofertantul S.C. • S.R.L., au fost încălcate principiile transparenței, al nediscriminării și al tratamentului egal stabilite de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul apreciază că a fost încălcat și principiul eficienței utilizării fondurilor publice prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă declarând câștigătoare o ofertă cu o valoare mult mai mare, cu încălcarea prevederilor din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, S.C. • S.R.L. a depus toate documentele pentru dovedirea îndeplinirii și obținerii punctajului maxim pentru fiecare din factorii de punctaj după cum urmează:

a) Identificarea, descrierea activităților specifice fiecărui serviciu și fiecărei lucrări în parte.

- la acest capitol s-au identificat, 11 activități care conform fișei de date se punctează fiecare cu maxim 0,3 puncte care se regăsesc în oferta tehnică (armături, cofraje, turnare beton, zidării, instalații electrice, hidroizolație, execuția tranșei, realizarea patului de pozare, realizarea umpluturilor, montarea conductei, probe de presiune).

- descrierea activităților identificate se regăsesc în ofertă, acestea punctându-se cu 0,3 puncte fiecare.

În total 6 puncte. Pentru acest capitol autoritatea contractantă a acordat numai 3,4 puncte societății S.C. • S.R.L.

b) Calendarul activităților fiecărui serviciu și a fiecărei lucrări în parte

- la acest capitol s-au prezentat în oferta tehnică, calendarul activităților fiecărui serviciu și a fiecărei lucrări în parte, respectiv rețea de alimentare cu apă și gospodărie de apă. Pentru acest capitol autoritatea contractantă a acordat 3,4 puncte, acest punctaj acordat fiind în totală neconcordanță cu modul de punctare din fișa de date.

c) Managementul contractului

- în fișa de date se solicită identificarea și descrierea a maxim 4 activități în legătură cu managementul contractului acestea cotându-se cu 0,5 puncte până la un maxim de 2 puncte. În oferta

tehnică se găsește capitolul "Managementul contractului" în care sunt identificate și descrise 5 activități.

Pentru acest capitol autoritatea contractantă a acordat 1 punct S.C. ▪ S.R.L.

d) Monitorizarea implementării contractului

- la acest capitol se solicită prezentarea a cel puțin 4 activități cotate cu 0,25 puncte. În oferta tehnică se regăsesc activități identificate și detaliate. Autoritatea contractantă a acordat numai 0,5 puncte.

e) Durata de mobilizare de la semnarea ordinului de începere

- în susținerea termenului duratei de mobilizare de la semnarea ordinului de începere, prezentat în ofertă de către S.C. ▪ S.R.L. s-au prezentat clarificări conform adresei nr. ▪/20.12.2010. Autoritatea contractantă a acordat 0 puncte, acest capitol având alocate 5 puncte.

f) Detalierea soluțiilor privind asigurarea protecției mediului

- la acest capitol sunt prezentate în ofertă toate cerințele privind asigurarea protecției mediului. Autoritatea contractantă a acordat 1 punct, acest capitol având alocate 3 puncte.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere nr. 10013/15/05.01.2011, înregistrat la CNSC cu nr. ▪/10.01.2011, asupra contestațiilor depuse de S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L.

Referitor la contestația depusă S.C. ▪ S.A., autoritatea contractantă precizează că și-a exprimat punctul de vedere prin motivarea detaliată transmisă prin adresa nr. ▪/22.12.2010 - "Comunicare rezultat procedură", respectiv:

Analizând propunerea financiară a asocierii S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L și clarificările transmise s-au constatat următoarele :

- A fost constatată o diferență de preț majoră, care conduce la mărirea prețului ofertat, s-a identificat la punctul 2 - Subtraversare ▪ - Cămin de vane amonte-aval-construcții 1,20x1,20x1,80 m, după cum urmează:

- preț total ofertat 12.599,82 lei

- preț total justificat 56.699.06 lei

În concluzie având în vedere, situația aferentă, în conformitate cu art. 79 alin. (3), "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)" coroborat cu neîncadrarea în art. 80 alin. (2) - "Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător", oferta poate fi declarată neconformă.

Autoritatea contractantă precizează că analizând propunerea tehnică a asocierii S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L și clarificările transmise s-au constatat următoarele:

a) nu a fost precizată identificarea obiectivelor mari de lucru, esența solicitării, ci doar se justifică utilizarea aceluiași documente de mai multe ori;

Prin documentația de atribuire, din punct de vedere tehnic, se identifică 3 obiective, mari, distincte, care trebuiau analizate separat:

Tarla 73

1. Rețea de distribuție

Str. Viilor

2. Rețea de distribuție

3. Gospodărie de apă

Rețelele de distribuție trebuiau tratate diferit pentru că sunt total diferite din punct de vedere al traseelor, adâncimilor de pozare, lungimilor, naturii terenului, diametrelor, etc.

b) Firma ▪ S.R.L., are contract de consultanță cu S.C. ▪ S.R.L. privind Managementul Proiectului, dar, în același timp, firma nu este implicată în Managerierea proiectului la execuția acestuia. În concluzie, firma S.C. ▪ S.R.L., nu dispune de specialiști care să Managerieze Proiectul.

c) Având în vedere ca firma ▪ SRL este și elaboratorul Studiului de Fezabilitate ce a stat la baza elaborării ofertei, este evident ca firma S.C. ▪ S.R.L. și-a creat un avantaj major față de ceilalți ofertanți. Mai mult decât atât, prin răspunsul prezentat, firma S.C. ▪ S.R.L. modifică conținutul ofertei, prin înlocuirea firmei S.C. ▪ S.R.L. cu firma ▪ S.A.

Drept consecință, în conformitate cu H.G. nr.925/2006,

"Art. 79 (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă",

„Art. 96 (1) În cazul în care părți din contractul de achiziție publică urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți, autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică respectiv, prezentarea contractelor încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă. Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică.

(2) Pe parcursul derulării contractului, contractantul nu are dreptul de a înlocui subcontractanții nominalizați în ofertă fără acceptul autorității contractante, iar eventuala înlocuire a acestora nu trebuie să conducă la modificarea propunerii tehnice sau financiare inițiale", precum și având în vedere cerința obligatorie din cadrul documentației de atribuire - "Capacitatea tehnică și profesională", „Informații privind subcontractații”, „Se va completa Formularul 12G cu subcontractații și părțile din contract subcontractate".

d) Firma S.C. ▪ S.R.L. nominalizează anumite tipuri de software cum ar fi Primavera sau Microsoft Project pentru managementul/planificarea lucrărilor, în limba engleză. Autoritatea contractantă nu are dreptul și nici nu a solicitat prin documentația de atribuire, utilizarea anumitor tipuri de software.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că pe piața românească sunt și alte programe pentru managerierea lucrărilor, inclusiv românești.

f) nu s-a clarificat solicitarea referitoare la «managementul riscurilor», care se regăsește în mai multe variante în oferta depusă.

Referitor la contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă consideră ca și-a exprimat punctul de vedere prin adresa nr. ▪/22.12.2010 - comunicare rezultat procedura, prin care aducea la cunoștința ofertantului diferențele de punctaj dintre ofertantul declarat câștigător, respectiv S.C. ▪ S.R.L. și oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L.

Prin punctul de vedere depus autoritatea contractantă a redat modalitatea de punctare a celor doi ofertanți, precizând totodată care au fost solicitările de clarificări cu privire la documentele depuse și informațiile prezentate de către ofertanți.

În ceea ce privește Programul de asigurare a calității autoritatea contractantă precizează că a solicitat următoarea clarificare: "Vă solicităm să ne precizați, unde, în cadrul propunerii dumneavoastră tehnice, în cadrul capitolului Managementul calității, (numărul paginilor), se regăsește Planul de asigurarea și

controlul calității pe specificul lucrărilor care fac obiectul prezentei procedură de licitație, elaborat și semnat de către specialistul dumneavoastră CQ și respectiv, verificat, semnat și ștampilat de către responsabilul tehnic cu execuția, ambii specialiști atestați conform legislației în vigoare în România"

Analizând răspunsurile la clarificările solicitate, comisia de evaluare a constatat următoarele:

"Planul de asigurarea și controlul calității pe specificul lucrărilor se regăsește, într-adevăr între paginile 567 și 579, dar este incomplet și nesemnat de specialiștii de mai sus. Se va depuncta ușor".

Pentru durata de mobilizare de la semnarea ordinului de începere

S.C. ▪ S.R.L - 0 puncte - S.C. ▪ S.R.L. - 5 puncte

Autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare: "Durata de mobilizare de la semnarea ordinului de începere, solicitată în cadrul documentației de atribuire a fost oferită de către dumneavoastră, 10' (10 minute). Vă rugăm să justificați, dovediți și clarificați corect, complet și detaliat, în conformitate cu normele, normativele, specificațiile tehnice, standardele și legislația la zi, valabilă în România".

Analizând răspunsurile la clarificările solicitate, comisia de evaluare constată următoarele: "Ofertantul, face o dată în plus, confuzie între semnarea ordinului de începere a lucrărilor și ora și data primirii acestuia de către •or. Ordinul de începerea lucrărilor este emis de către beneficiar și nu trebuie semnat de •or, cum eronat consideră ofertantul, •orul ia act de ora și data emiterii acestuia, și se mobilizează în vederea începerii lucrărilor, în numărul de ore/zile stipulat în anexa la formularul de ofertă, și implicit în contract. În plus, beneficiarul poate semna la o anumită dată ordinul de începere, iar transmiterea acestuia către • or să se facă la o dată ulterioară".

Având în vedere că procedura de achiziții a obiectivului de investiții, este "proiectare și execuție lucrări", autoritatea contractantă precizează că se consideră drept termen rezonabil de începerea proiectării lucrărilor de 1 (una) oră de la ora și data primirii de către •or a ordinului de începere. Drept consecință, în opinia autorității contractante, termenul de mobilizare de 10 minute oferit de S.C. ▪ S.R.L., de la semnarea ordinului de începere, este nerealist și în conformitate cu O.U.G. nr. 34/2006, art. 2 alin. (2) - Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, paragraf e) proporționalitatea, ofertantul S.C. ▪ S.R.L. va fi depunctat.

Cu privire la Detalierea soluțiilor privind asigurarea protecției mediului, autoritatea contractantă precizează că a făcut următoarea solicitare: "Vă solicităm să clarificați, la capitolul Managementul Mediului, unde se regăsește <<Monitorizarea factorilor de mediu>>, care fac parte integrantă din Managementul de mediu, solicitat prin documentația de atribuire".

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a constatat următoarele: "Monitorizarea factorilor de mediu se realizează de către firme agreeate/autorizate de către organisme certificate de Ministerul Mediului, iar în acest sens, firma S.C. ▪ S.R.L., prin documentele depuse la ofertă, nu face dovada deținerii acestor agreeeri/autorizări".

Au fost depuse la dosarul cauzei, în copie, dosarul achiziției și ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect "Proiectare și execuție - Sistem de alimentare cu apă în orașul ▪", autoritatea contractantă, ▪ a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ▪ din ▪.11.2010.

Urmare a publicării acesteia, au depus oferte un număr de 3 operatori economici, printre care și contestatorii, care au fost deschise la data de 29.11.2010, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ▪/▪

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ▪/▪/23.12.2010, autoritatea contractantă a desemnat, drept câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu o valoare de 3.597.441 lei, fără TVA, și cu o durată de execuție de 13 luni.

În termenul legal, au formulat contestații S.C. ▪ S.R.L. în calitate de lider al asocierii dintre S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L. care vor fi soluționate de Consiliul în ordinea înregistrării pe rolul său.

Analizând susținerile S.C. ▪ S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probele aflate la dosar și dispozițiile legale incidente, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de acesta, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ▪/▪/23.12.2010 oferta depusă de asocieria formată din S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, comisia de evaluare consemnând cu privire la aceasta faptul că „în urma solicitării de clarificări efectuate prin adresa nr. ▪/▪ din 06.12.2010 și prin adresa nr. ▪/▪

din 13.12.2010, comisia de evaluare a ofertelor, luând în considerare Raportul tehnic final prezentat de experții cooptați Ing. Tatomir Raducu și Ing. Romeo Cociaș desemnează ca fiind neconformă atât din punct de vedere al Propunerii financiare cât și a Propunerii Tehnice”.

Prin raportul tehnic final, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 21/21.12.2010, experții cooptați au reținut cu privire la oferta depusă de asocierea S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. o serie de motive de respingere, motive ce se regăsesc și în adresa nr. 22/22.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În soluționarea contestației Consiliul va analiza fiecare dintre aceste motive de respingere a ofertei ca neconformă.

Primul motiv de respingere a ofertei a fost acela că: *„A fost constatată o diferență de preț majoră, care conduce la mărirea prețului ofertat, s-a identificat la punctul 2 Subtraversare -Cămin de vane amonte-aval-construcții 1,20x1,20x1,80 m, după cum urmează:*

- *preț total ofertat = 12.599,82 ron (vezi pag.3, poziția 6)*
- *preț total justificat = 56.699,06 ron (vezi pag.17, poziția 1)”.*

Consiliul constată că prin adresa nr.75/2445/06.12.2010 autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 documente justificative în susținerea propunerii financiare.

Anexat adresei nr. 10/10.12.2010 contestatorul a transmis autorității contractante un număr de 333 file, răspunzând prin aceasta solicitării susmenționate.

Verificând documentele depuse de contestator sub aspectul reținut de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că deși în propunerea financiară pentru „Cămin de vane amonte-aval-construcții 1,2x1,2x1,80 m” pentru 2 bucăți a fost propus un preț de 12.599,82 lei, în urma justificărilor de preț contestatorul, la pagina 17, a propus același preț. Însă, pentru 9 bucăți, a susținut cu privire la valoarea de 56.699,06 lei, că aceasta reprezintă prețul total pentru toate cele 9 cămine necesare pentru Tarlaua 73 (unul din obiective).

Consiliul va reține că, efectuând împărțirea valorii de 56.699,06 lei, la 9 bucăți, pentru 2 bucăți cămine, câte au fost solicitate pentru „Subtraversare”, prețul este același cu cel propus în oferta financiară, prin urmare, un astfel de motiv nu poate fi reținut ca o modificare a ofertei financiare, în sensul dispozițiilor art.79 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, având în vedere că ulterior prezentării acestor documente a fost formulată de către autoritatea contractantă o nouă solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. ▪/13.12.2010, puteau fi solicitate lămuriri și cu privire la acest aspect.

Pentru motivele reținute anterior critica va fi reținută ca fiind fondată.

Un alt motiv de respingere a ofertei, de această dată pentru aspecte ce țin de propunerea tehnică, a fost acela că *„nu a fost precizată identificarea obiectivelor mari de lucru, esența solicitării, ci doar se justifică utilizarea aceluiași documente de mai multe ori;*

Prin Documentația de atribuire, din punct de vedere tehnic, se identifică 3 obiective, mari, distincte, care trebuiau analizate separat:

Tarla 73:

- 1. Rețea de distribuție▪:*
- 2. rețea de distribuție*
- 3. Gospodărie de apă*

Rețelele de distribuție trebuiau tratate diferit pentru că sunt total diferite din punct de vedere al: traseelor, adâncimilor de pozare, lungimilor, naturii terenului, diametrelor, etc”.

Consiliul reține că prin adresa nr. ▪/13.12.2010 autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări cu privire la propunerea tehnică, solicitare la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. ▪/15.12.2010.

Prin solicitarea susmenționată autoritatea contractantă nu a cerut a se identifica cele trei obiective (activități), ci să se clarifice aspecte legate de *„obiectivele de lucru identificate în cadrul propunerii tehnice depuse (pag.4-7, 154-157, 187-189)”.*

Consiliul constată că prin adresa nr. ▪/15.12.2010 contestatorul a răspuns, în mod clar, care sunt documentele de la paginile respective și ce conțin acestea, așa cum s-a solicitat.

Reținerea ca motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei a faptului că cele trei obiective (activități) nu au fost tratate diferit, în condițiile în care solicitările de clarificări nu se refereau la acest aspect, nu poate fi reținut ca fiind unul fondat.

Mai mult decât atât, toate cele 3 obiective se regăsesc în toate documentele de la paginile indicate de autoritatea contractantă, și sunt tratate diferit, motiv pentru care critica va fi reținută ca fiind fondată.

Un alt motiv de neconformitate al ofertei îl constituie și faptul că *„Firma ▪ SRL, are contract de consultanță cu SC ▪ SRL privind Managementul Proiectului. Dar în același timp, firma nu este*

implicată în Managerierea proiectului la execuția acestuia”, autoritatea contractantă concluzionând că asocierea formată dintre S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L. „nu dispune de specialiști care să Managerieze Proiectul”.

Cu privire la această societate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar contestatorul a răspuns prin a aduce la cunoștință acesteia faptul că S.C. ▪ S.R.L. este societatea care a prestat servicii de consultanță pentru elaborarea ofertei „pentru anumite puncte din Documentația de atribuire – Fișa de date a achiziției”, nu are nici un rol „în cadrul propunerii tehnice”, iar apariția siglei acesteia se datorează faptului că pentru managementul de proiect a utilizat metodologia de Management de Proiect ▪.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, concluzia trasă de autoritatea contractantă potrivit căreia contestatorul „nu dispune de specialiști care să Managerieze Proiectul” este nefondată, și cu atât mai mult un astfel de motiv să fie reținut ca motiv de respingere a ofertei, ca neconformă.

În aceste condiții, critica urmează a fi reținută ca fondată.

Cu privire la motivul de respingere al ofertei comunicat prin adresa nr. ▪/▪/22.12.2010 lit.c), potrivit căruia „*firma ▪ SRL este și elaboratorul Studiului de Fezabilitate ce a stat la baza elaborării ofertei, este evident că firma SC ▪ SRL, și-a creat un avantaj major față de ceilalți ofertanți. Mai mult decât atât, prin răspunsul prezentat, firma SC ▪ SRL modifică conținutul ofertei, prin înlocuirea firmei SC ▪ SRL cu firma ▪ SA (...)*” Consiliul constată că autoritatea contractantă consideră aplicabile dispozițiile art.79 și art.96 din H.G. nr. 925/2006.

Analizând solicitarea de clarificări, răspunsul la aceasta și documentele de calificare depuse de contestator, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. ▪/▪/13.12.2010 autoritatea contractantă solicită clarificări cu privire la S.C. ▪ S.R.L., în sensul prezentării unor documente care să justifice prezența acesteia în cadrul procedurii de atribuire, în condițiile în care aceasta a elaborat Studiul de Fezabilitate al Proiectului iar în documentele depuse contestatorul a prezentat un acord-cadru de subantrepriză pentru servicii de proiectare cu ▪ S.A.

Contestatorul răspunzând solicitării, afirmă că „*Denumirea firmei ▪ S.R.L. apare în mod eronat, fiind doar o greșeală de redactare (eroare materială). În vederea corectării acestei erori materiale transmitem prezenta ERATĂ :<<în întreaga documentație privind obiectivul – Sistem de alimentare cu apă în*

orașul ▪ - denumirea ▪ S.R.L. se va înlocui cu ▪ S.A.>>. Menționăm că proiectantul (menționat și în lista de subantreprenori) este ▪ S.A. ▪”.

În documentele de calificare depuse de contestator se regăsesc la pagina 293 și următoarele, documente conform cărora pentru partea de proiectare a fost încheiat „Acord de subcontractare” cu S.C. ▪ S.A.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că nu sunt aplicabile dispozițiile legale invocate de către autoritatea contractantă, respectiv art. 79 și cele art. 96 din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că prin răspunsul la clarificări nu a fost modificat conținutul ofertei, așa cum susține autoritatea contractantă, ci a fost îndreptată o eroare materială în sensul dispozițiilor art. 80 alin.(3) din același act normativ, potrivit cărora *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Consiliul va reține că față de împrejurarea că partea de proiectare va fi executată de către un subcontractant pentru care au fost depuse documente în cadrul documentelor de calificare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a făcut altceva decât corectarea unei erori, motiv pentru care critica va fi reținută ca fiind fondată.

Consiliul constată că un alt motiv de respingere al ofertei îl constituie și faptul că *„Firma S.C. ▪ S.R.L., nominalizează anumite tipuri de software-uri cum ar fi Primavera sau Microsoft Project pentru managementul/planificarea lucrărilor, în limba engleză. Autoritatea contractantă nu are dreptul și nici nu a solicitat prin Documentația de Atribuire, utilizarea anumitor tipuri de software. (...)*”.

Legat de acest aspect autoritatea contractantă a solicitat astfel: *„Planul de management al proiectului este nelizibil, conține termeni în limba engleză și apare de mai multe ori în propunerea tehnică (a se vedea și pag.26-37, respectiv 122-137), Vă rugăm clarificați”.*

Prin răspunsul transmis autorității contractante cu privire la depunerea în dublu exemplar a unor documente, contestatorul arată că acestea au fost depuse în mod eronat și solicită „să nu se ia în considerație exemplarul al II-lea, respectiv paginile 130-137”.

În ceea ce privește Planul de management al proiectului, despre care autoritatea contractantă a susținut că este nelizibil și conține termeni în limba engleză, Consiliul constată că anexat adresei nr. 4/15.12.2010 au fost depuse paginile care conțin Graficul Gantt capsate astfel încât activitățile să poată fi urmărite în ordinea desfășurării lor, respectiv paginile 26-37(documente care au fost depuse în cadrul procedurii de atribuire), fiind lămurit acest aspect.

Iar referitor la faptul că apar și termeni în limba engleză, Consiliul reține că activitățile sunt prezentate în limba română, cuvintele în limba engleză apar în capul de tabel și chenarul din subsolul documentului, aspect care nu poate constitui motiv de respingere a ofertei ca neconformă.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei, ca neconformă, pentru motivele invocate de autoritatea contractantă este nefondată, motiv pentru care critica va fi admisă.

Ultimul motiv de respingere al ofertei depusă de contestator este acela că *„nu s-a clarificat solicitarea referitoare la <<managementul riscurilor>>, care se regăsește în mai multe variante în oferta depusă”*.

Prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a comunicat contestatorului să clarifice situația mai multor „dubluri” în cazul „managementul riscurilor”, iar prin răspunsul dat de contestator, acesta din urmă a solicitat să se comunice punctual (cu specificarea numărului paginilor) dacă există astfel de dubluri, pentru a putea răspunde solicitării.

Consiliul constată că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 78, teza a doua, din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia *„Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Prin urmare, în condițiile în care solicitarea de clarificări nu a respectat sub acest aspect prevederile legale susmenționate, o decizie de respingere a ofertei ca neconformă pentru acest motiv este nefondată, critica urmând a fi reținută ca fiind fondată.

Pentru considerentele menționate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. S.A. în calitate de lider al asocierii formată din S.C. S.A. și S.R.L., în contradictoriu cu 4, în ceea ce privește capătul de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia.

Analizând cea de a doua contestație, formulată de S.C. ▪ S.R.L., Consiliul constată că o primă critică este adusă faptului că, după data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ▪/▪/30.11.2010 prin care modifică durata de execuție a contractului de la 12 luni la 24 de luni, modificare ce, în opinia sa, favorizează ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, încălcând astfel principiile transparenței, nediscriminării și al tratamentului egal dar și cel al eficienței utilizării fondurilor publice, declarând câștigătoare o ofertă cu o valoare mult mai mare.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. II.1.4, „Durata acordului contractual/contractului de achiziție publică -12 luni”, iar potrivit caietului de sarcini, punctul 5, autoritatea contractantă a stabilit că „Pentru realizarea investiției se propune un termen de realizare a investiției de 24 de luni”.

Consiliul constată că prin adresa nr. ▪/▪/30.11.2010, următoarea zi după data stabilită pentru deschiderea ofertelor (29.11.2010), autoritatea contractantă comunică ofertanților faptul că în fișa de date s-a strecurat o greșeală, prin menționarea duratei de execuție de 12 luni, în loc de 24 de luni, motiv pentru care „vor fi acceptate toate ofertele indiferent de durata de execuție prevăzută în acestea”.

În atare situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat atât principiul transparenței cât și dispozițiile art.33 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, motiv pentru care critica va fi reținută ca fiind fondată.

În ceea ce privește criticile aduse punctajului obținut de către contestator pentru factorii de evaluare „Managementul contractului”, „Durata de mobilizare de la semnarea ordinului de începere a lucrărilor” și „Detalierea soluțiilor privind asigurarea protecției mediului”, Consiliul constată următoarele:

Pentru primul factor de evaluare criticat, respectiv „Managementul contractului”, autoritatea contractantă a stabilit acordarea a 27 puncte, împărțite pentru 6 subfactori de evaluare.

Contestatorul critică acordarea unui număr de 3,4 puncte societății sale pentru subfactorul „Identificarea, descrierea activităților specifice fiecărui serviciu și fiecărei lucrări în parte”, în condițiile în care pentru cele 11 activități identificate (ce se regăsesc în ofertă) trebuia să-i fie acordate maximum de puncte, respectiv 6 puncte.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit algoritmul de calcul pentru acesta, Consiliul constată că *„Pentru activitățile identificate (minim cinci activități relevante) pentru fiecare obiectiv al contractului (din a căror analiză rezultă clar legătura cu fiecare obiectiv al contractului) se acordă câte 0,3 puncte, până la un maxim de 3 puncte”*.

Aceeași tip de algoritm de calcul al punctajului este stabilit și în cazul subfactorului *„Calendarul activităților fiecărui serviciu și a fiecărei lucrări în parte”*, respectiv *„Pentru realizarea calendarului pentru fiecare obiectiv al contractului (din a cărui analiză rezultă clar legătura cu fiecare obiectiv al contractului) se acordă câte 1 punct, până la un maxim de 6 puncte”*.

În mod asemănător a fost stabilită acordarea punctelor și în cazul subfactorilor *„Managementul contractului”* și *„Monitorizarea implementării contractului”*, în cazul primului se acordă 0,5 puncte *„pentru fiecare activitate identificată și descrisă (...)”* iar pentru cel de al doilea *„pentru fiecare activitate identificată și detaliată”* se acordă 0,5 puncte.

Consiliul constată că în raportul procedurii de atribuire nr. 1/23.12.2010, nu se regăsește modalitatea de punctare a fiecărei oferte depuse, ci doar punctajul total și locul ocupat funcție de acesta, de fiecare ofertant în parte, iar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nu au fost prezentate motivele concrete care au stat la baza acordării punctajului respectiv, conform dispozițiilor art. 207 alin.(2) lit.c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele constatate, Consiliul reține încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 199 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„În sensul prevederilor alin. 1, autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate”*.

Consiliul va reține a fi încălcate și dispozițiile art.33 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la factorii de evaluare.

Drept urmare, față de cele prezentate, Consiliul constată că, în lipsa unui algoritm de calcul sau a unei metodologii de punctare, se află în imposibilitatea de a se pronunța cu privire la modalitatea de punctare a ofertelor, pentru a răspunde criticilor formulate în contestația formulată de S.C. S.R.L., deoarece stabilirea factorilor de evaluare a fost făcută cu încălcarea atât a dispozițiilor art.199 alin.(3) susmenționat cât și art. 14 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006,

cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *"Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului <<oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic>>, se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți"*.

Mai mult decât atât, prin punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă nu au fost aduse argumente cu privire la modul de acordare a punctelor, ci, așa cum susține, a prezentat „diferențele de punctaj dintre ofertantul declarat câștigător” și contestator.

Din conținutul fișelor individuale de punctaj întocmite de fiecare membru al comisiei de evaluare rezultă că punctele acordate fiecărei oferte nu au fost justificate, cu titlu de exemplu reținându-se acordarea a 3,40 puncte contestatorului pentru subfactorul „Identificarea, descrierea activităților specifice fiecărui serviciu și fiecărei lucrări în parte” și 6 puncte (maximum de puncte) pentru ofertantul declarat câștigător, împrejurare față de care Consiliul reține că a fost încălcat principiul transparenței dar și faptul că, în lipsa unui algoritm de calcul, stabilit conform prevederilor legale, acordarea punctelor s-a făcut în mod subiectiv.

Un argument în acest sens îl constituie afirmația autorității contractante din punctul de vedere cu privire la un alt factor de evaluare, respectiv „Programul de asigurare a calității”, potrivit căreia *„Planul de asigurarea și controlul calității pe specificul lucrărilor se regăsește, într-adevăr între paginile 567 și 579, dar este incomplet și nesemnlat de specialiștii de mai sus. Se va depuncta ușor”*, din conținutul căreia rezultă că punctajul se va acorda fie la maxim fie se va depuncta „ușor”, funcție de cât apreciază fiecare membrilor comisiei de evaluare.

În ceea ce privește acordarea punctajului pentru al doilea factor de evaluare *„Durata de mobilizare de la semnarea ordinului de începere”*, Consiliul constată că prin adresa nr. •/•/17.12.2010 autoritatea contractantă a solicitat clarificări, printre altele, și cu privire la durata de 10 minute propusă pentru acesta.

Prin adresa nr. •/20.12.2010 contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante aducând o serie de argumente în favoarea celor 10 minute propuse ca „durată de mobilizare”.

În acest caz, autoritatea contractantă avea posibilitatea fie să considere răspunsul neconcludent și să facă aplicarea dispozițiilor art.79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 fie să aplice algoritmul de

calcul așa cum a fost stabilit, având în vedere că pentru acesta a fost stabilit un astfel de algoritm, iar nu să acorde 0 puncte.

Modalitatea aleasă de comisia de evaluarea, de a acorda 0 puncte pentru durata de 10 minute propuse, conduce la concluzia că nu au fost respectate propriile prevederi din documentația de atribuire, în speță algoritmul de calcul, potrivit căruia „pentru durata minimă se acordă 5 puncte”.

Contestatorul critică și punctele obținute pentru factorul de evaluare „Detalierea soluțiilor privind asigurarea protecției mediului”.

Pentru acest factor de evaluare, autoritatea contractantă a stabilit acordarea a maxim 3 puncte împărțite astfel:

„a) aspecte de mediu și impact - 1 punct

b) Obiective și ținte – 1 punct

c) Soluții tehnice și acțiuni – 1 punct”, fără a stabili un algoritm de calcul sau o metodologie de punctare, prin urmare Consiliul reține că au fost încălcate și în acest caz dispozițiile art. 199 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006 și dispozițiile art. 14 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul va reține dispozițiile tezei a II –a a art.199 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră “Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, (...), după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”.

Pentru toate acestea, constatând încălcări ale prevederilor legale în stabilirea factorilor de evaluare a ofertelor, și încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, față de care, având în vedere dispozițiile art. 199 alin. 3 teza a II-a, din O.U.G. nr. 34/2006, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din actul normativ menționat, dar și stadiul procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire, admitând, astfel, în parte, contestațiile, formulate de S.C. ▪ S.A., în calitate de lider al asocierii formată dintre S.C. ▪ S.A. – S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L. sub aspectul anulării raportului procedurii de atribuire nr. ▪/▪ din 23.12.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire.

Față de măsura anulării procedurii de atribuire, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) din ordonanța de urgență, respinge, ca rămasă fără obiect, capetele de cerere prin care S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L. au solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Analizând capătul de cerere prin care S.C. ▪ S.R.L. solicită obligarea autorității contractante la respingerea, ca neconformă, a ofertei depuse de S.C. ▪ S.R.L., Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, având în vedere dispozițiile art.72 alin.(2) lit.h) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora comisiei de evaluare îi revine atribuția de „stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”, competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor fiind stabilită conform dispozițiilor art. 266 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, drept urmare acesta nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care S.C. ▪ S.R.L. solicită declararea câștigătoare a ofertei depuse de S.C. ▪ S.R.L., Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 278 alin.(9) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”, motiv pentru care acesta va fi respins ca inadmisibil.

În temeiul art.280 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în patru exemplare, conține (douăzecișitrei) file.