

# **DECIZIE**

**BO2011\_0269**

**Data: .2011**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. •/22.12.2010, depusă de SC • SRL, cu sediul în •, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. •, reprezentată legal prin • - administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de SC • SA, cu sediul în •, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea acordului cadru a contractului de achiziție publică, având ca obiect achiziție „suport izolator rigid sticlă RP 5-DS150, izolator compozit DJ 511 RO, izolator rigid sticla RP 5-DJ501, Tija 505 RO”, publicată în SEAP sub nr. •/•.11.2010, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația formulată de SC • SRL în contradictoriu cu SC • SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. •/22.12.2010, SC • SRL contestă documentația de atribuire elaborată de SC • SA, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin

licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect achiziție „suport izolator rigid sticlă RP 5-DS150, izolator compozit DJ 511 RO, izolator rigid sticla RP 5-DJ501, Tija 505 RO, publicată în SEAP sub nr. 2/11.2010, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatoarea arată că, în condițiile în care autoritatea contractantă a obligat furnizorii să participe la fiecare LOT format din toate cele 4 produse, care au o tipologie diversă între ele, la această procedură nu se poate participa decât printr-un acord de asociere.

În opinia sa, materializată și într-o solicitare adresată autorității contractante, loturile trebuiau împărțite pe produse pentru a permite participarea la procedură a mai multor ofertanți.

Contestatoarea precizează că există 2 producători omologați pentru Izolatorii din sticlă, unul dintre ei fiind omologat pentru ambele tipuri de produse cerute în licitație, al doilea producător (furnizor) fiind omologat doar pentru 1 singur produs, care va fi utilizat pentru toată piața europeană, deci și cea italiană. Contestatoarea mai arată că, în condițiile în care, furnizarea de Izolatori din Sticlă nu are o piață largă de desfacere existând puțini producători a unui astfel de produs și ținând seama de asemenea de faptul că, SRL este partener cu SRL - producător de Izolatori Compoziți și colaborează cu un producător spaniol - omologat Enel, în concluzie, nu a fost posibilă crearea unei asocieri, deoarece producătorul spaniol nu are nici un interes să investească în unul dintre cele 2 tipuri de izolatori.

SC SRL apreciază că, în aceste condiții, la procedură nu poate participa decât un singur producător, fiind practic eliminată concurența în cadrul acestei proceduri.

Prin adresa nr 2/24.12.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din același act normativ, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2/ 24.12.2010, ca, în conformitate cu prevederile art. 274 din OUG nr. 34/2006, în maxim 3 zile lucrătoare de la momentul expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată în cauză.

Prin adresa nr. 2/13.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. 2/13.01.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că OUG nr. 34/2006 nu reglementează expres o definiție a noțiunii de lot. În plus, așa cum reiese din art. 27 alin. (5), 28 alin.(3), 29 alin. (3), art. 277 alin. (5) și art. 10 și art. 15 alin. (5), art. 36 alin. (2) lit. d) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are doar obligația de a nu diviza obiectul contractului achiziție publică pe loturi, pentru a eluda aplicarea prevederilor specifice din domeniul achizițiilor publice, respectiv a nu diviza obiectul unui contract astfel încât acest contract să fie încheiat prin încredințare directă și nu ca urmare a parcurgerii fiecărei etape a unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică.

De asemenea, invocând prevederile art. 27 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că un element care poate contura noțiunea de lot este că acesta este format din produse similare.

Din textul articolului menționat anterior, autoritatea contractantă concluzionează că decizia de formare a unui lot poate fi din produse similare în sine este atributul autorității contractante în virtutea nevoilor sale, cât și principiului asumării răspunderii de către autoritatea contractantă în atribuirea unui contract de achiziție publică.

Prin urmare, în accepțiunea autorității contractante noțiunea de lot presupune un grup de produse, servicii, lucrări care îndeplinesc aceleași cerințe și se folosesc în același tip de instalații.

Autoritatea contractantă considera că cele patru produse care fac parte din același lot Suport izolator rigid sticla RP 5 - DS3150, Izolator compozit DJ 511 RO, Izolator rigid sticla RP 5-DJ501, Izolatori capa si tija DJ 505 RO pentru Enel Distribuție ca fiind produse similare.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că nu a încălcat principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal, operatorii economici având dreptul conform art. 41 coroborat cu art. 44 din OUG nr. 34/2006, de a se asocia cu scopul de a depune candidatura la procedura de atribuire.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ▪ SA a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea acordului cadru a contractului de achiziție publică, având ca obiect achiziție „suport izolator rigid sticlă RP 5-DS150, izolator compozit DJ 511 RO, izolator rigid sticla RP 5-DJ501, Tija 505 RO”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/▪.11.2010.

Criteriul de atribuire stabilit este "prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este între 33 356 500 lei și 44 157 000 lei fără TVA.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va proceda la analiza excepției tardivității introducerii contestației.

Astfel, Consiliul constată că, în cuprinsul contestației, SC ▪ SRL critică anunțul de participare nr. ▪ publicat de autoritatea contractantă în SEAP în data de ▪.11.2010, prin care autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire în cauză, precum și documentația de atribuire care a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP în aceeași dată cu anunțul de participare mai sus menționat, respectiv la data de ▪.11.2010.

Consiliul constată că anunțul de participare aferent procedurii de atribuire în cauză, având nr. ▪, a fost publicat în SEAP în data de ▪.11.2010, iar documentația de atribuire aferentă a fost publicată în SEAP în aceeași zi.

Conform art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, "(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:...

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

(2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire."

Conform art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, "zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare

legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Ținând cont de faptul că, în cazul în speță, contestatoarea a luat la cunoștință de anunțul de participare și de conținutul documentației de atribuire în data de 30.11.2010, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, care este cuprinsă între 33 356 500 lei și 44 157 000 lei fără TVA, ultima zi în care se putea depune contestație era 10.12.2010.

Având în vedere că societatea contestatoare a transmis la Consiliu contestația înregistrată cu nr. ▪/22.12.2010, termenul de 10 zile prevăzut la articolele de lege mai sus menționate, a fost evident depășit.

Prin clarificările publicate în SEAP în data de ▪.12.2010, prevederile inițiale ale documentației de atribuire nu au fost modificate de autoritatea contractantă.

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu SC ▪ SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cercetarea fondului cauzei și a altor excepții.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU COMPLET,**

▪

**MEMBRU COMPLET ,**

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file