

DECIZIE

BO2011_0270

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/29.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/29.12.2010, depusă de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, CUI ▫, împotriva rezultatului procedurii nr. ▫/27.12.2010 emis de ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii de pază pentru ▫, s-a solicitat admiterea contestației, anularea în totalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante să desemneze câștigătoare oferta SC ▫ SRL.

Prin contestația nr. ▫/04.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▫/04.01.2011, depusă de SC ▫ SRL, cu sediul social în ▫, împotriva rezultatului procedurii nr. ▫/27.12.2010 emis de ▫, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, continuarea procedurii și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai scăzut, dar care respectă prevederile legale în vigoare.

Prin contestația nr. ▫/04.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▫/06.01.2011, depusă de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, și sediul ales pentru corepondență în ▫, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▫/27.12.2010, emise de ▫, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei amintite, a raportului procedurii și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și atribuirea contractului societății care respectă condițiile minime legale de salarizare pentru personalul de pază calificat, precum și plata contribuțiilor către bugetul statului, respectându-se criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite

În totalitate contestațiile SC ▪ SRL și SC ▪ SRL și, în parte, contestația SC ▪ SRL, în contradictoriu cu ▪, și anulează hotărârea de atribuire din 27.12.2010 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea SC ▪ SRL de a obliga autoritatea contractantă să desemneze câștigătoare oferta sa.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin prima contestație depusă, SC ▪ SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. ▪/27.12.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma evaluării ofertelor, oferta SC ▪ SRL a fost desemnată câștigătoare, fiind corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu un preț de 7,49 lei/oră, fără TVA.

SC ▪ SRL susține că tariful prezentat în oferta sa este corect argumentat și nu încalcă legislația în vigoare:

1. Timpul minim de lucru:

Un post de pază permanent este deservit de un număr suficient de agenți de pază (peste 4 agenți/post), astfel încât să nu se efectueze ore suplimentare. Fiecare agent de pază efectuează norma de lucru de 170 de ore. La un număr de 732 de ore/post (medie de 30,5 zile/lunăx24 ore/zi) și o normă de 170 de ore/agent, este nevoie de 4.3 agenți/post. Pentru a nu se efectua ore suplimentare la fiecare 3 posturi permanente se mai alocă suplimentar încă un agent de pază, care efectuează orele neacoperite, prin rotație.

2. Salariul minim de încadrare pentru agenții calificați:

Valoarea salariului minim brut pe țară pentru meseria calificată de agent pază este de 720 lei (600 lei x 1,2 coeficient meserie calificată). Legea nr. 333/2003 prevede că fiecare agent care efectuează serviciul de pază în România să fie calificat, astfel încât obligația participanților la licitație este să elaboreze justificarea plecând de la 720 lei brut la norma legală de 170 ore.

3. Numărul de posturi necesar pentru paza ▪ și a ▪:

Conform caietului de sarcini a fost asigurat un număr suficient de agenți de pază pentru a se acoperi toate posturile de pază solicitate de

către autoritatea contractantă. Conform justificării financiare SC ▪ SRL va lucra cu 4.31 agenți/post.

4. Cota de profit, cheltuieli indirecte, logistică și dotări:

SC ▪ SRL dispune de echipamente și dotări pentru agenții de pază și poate demonstra prin documente contabile existența acestora. Datorită situației economice existente societatea urmărește un profit minim, astfel încât să poată oferi noi locuri de muncă și să păstreze forța de muncă deja existentă.

Prin contestația secundă, SC ▪ SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că agenții de pază încadrați sunt calificați și atestați conform prevederilor art. 41 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 333/2003, sunt încadrați la salariul de bază pentru personal calificat care este de 720 lei/lună, respectându-se prevederile art. 40 alin. (2) și (3) din Contractul colectiv de muncă unic la nivel național pe anii 2007-2010 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat, care este de 600 de lei, la care se adaugă 1,2 coeficientul pentru personal calificat,

Salariu de bază	ore/spor noapte	ore suplimentare	ore S,D	Salariu brut realizat	CAS 10,5%	Șomaj 0,5%	CASS 5,5%
720	65	0	2	787			

iar la acesta următoarele contribuții plătite de societate:

CAS 20,8 = 787 x 20,8 = 164;

Fd. Risc, boli profes. 0.168% = 787 x 0.168% = 1;

Fd. Sănătate 5,2 % = 787 x 5,2% = 41;

Fd. Șomaj 0,5% = 787 x 0,5% = 4;

Comision CM 0,25% = 787 x 0,25% = 2;

FD 0.85% FNUASS = 787 x 0,85% = 7;

FD 0.25% Garantare = 787 x 0,25% = 2;

Cota concediului de odihnă - 77;

Spor pentru sâmbete și duminici - 2;

Spor de noapte 25% - 65;

Total 365 lei.

Cotele de contribuție de asigurări sociale au fost calculate conform prevederilor art. 18 alin. (1), pct. a) din Legea nr. 19/2009 a bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2009, respectiv 10,5% datorate de angajați și 20,8% datorate de angajatori, unde este inclusă și cota de 2% aferentă fondurilor de pensii administrate privat, prevăzută de Legea nr. 411/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Cotele privind contribuția la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate au fost calculate conform Legii nr. 95/2006.

Sunt considerate ore de noapte conform art. 122 alin. (1) din Codul muncii munca prestată între orele 22:00-06.00.

Sporul de noapte a fost calculat conform art. 41 alin. (3) lit. c) din Contractul colectiv de muncă unic la nivel național pe anii 2007-2010 și care este de 25%, din numărul orelor realizate, respectiv într-o lună pentru un post sunt 244 ore de noapte (30,5 zile/lună x 8 ore noapte = 244 ore) și din totalul de 4 agenți/post fiecareia îi revin 61 de ore

noapte/agent/lună (61 ore noapte/lună x 4,23 lei/oră x 25% = 64,5 lei).

SC ▪ SRL respectă și prevederile art. 41 alin. (3) lit. c) din Contractul colectiv de muncă unic la nivel național pe anii 2007-2010, astfel pentru ore suplimentare lucrate acordă liber (sâmbătă și duminică au fost plătite cu un spor de 1 leu și cu libere pentru acestea, din totalul de 8 zile/lună, fiecărui agent îi revin 2 zile/lună).

Cota lunară care revine pentru concediul de odihnă din salariul lunar fiecărui angajat pentru salariu de bază de 720 lei, la care se adaugă contribuțiile plătite de societate și care sunt 28,018%, respectiv 202 lei:

922 lei/lună: 12 luni/an = 77 lei/lună.

Calcululele au fost făcute pentru o societate care desfășoară activitatea pentru o durată a timpului de lucru mai mare de 8 ore, cu respectarea prevederilor art. 112 alin. (1) și alin. (2) din Codul muncii.

Pentru un post de pază permanent societatea folosește 4 agenți de pază care însumează în medie 170 ore/lună.

Salariul de bază minim pentru personal calificat este de 720 lei, iar la un nr. de 170 de ore realizate lunar rezultă un tarif de 4,23 lei/oră/agent (720 lei/lună: 170 ore/lună = 4,23 lei).

La acest tarif se adaugă contribuțiile plătite de societate și care însumează 2,14 lei/oră/agent (365 lei: 170 ore/lună = 2,14 lei/oră/agent).

Tariful minim rezultat fără cheltuieli directe, indirecte și profit este de 6,37 lei/oră/agent.

Se adaugă cheltuielile directe (echipament, dotare, mijloace de legătură, sporuri șefi tură, dispeceri și șef obiectiv, norma de hrană pentru câini), indirecte (cota salarii personal auxiliar pentru control și îndrumare, asigurări) și profit 0,15 lei/oră/agent.

La profit se poate adăuga și cota de 20,8% reprezentând contribuția plătită de societate pentru CAS, deoarece pot fi folosiți pensionari MAI și MAN.

Prin cea de a treia contestație depusă în cadrul procedurii, SC ▪ SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în cadrul acestei proceduri autoritatea contractantă nu a cerut niciun fel de clarificări, declarând câștigătoare societatea SC ▪ SRL, care nu are prețul cel mai scăzut.

Contestatoarea redă calculul tarifului pentru un agent de pază în conformitate cu legislația muncii în vigoare, așa cum s-a prezentat și în propunerea financiară.

Salariul minim brut pe țară garantat, conform Hotărârii Guvernului nr. 1051/2010 = 600 lei.

Coeficientul de ierarhizare pentru personalul calificat (agent pază) conform Contractului colectiv de muncă unic la nivel național, art. 40 pct. 1 lit. a) spct. 2 = 1,2; 600 lei x 1,2 = 720 lei/agent/pază/lună.

Spor ore noapte conform Codului muncii, art. 123 lit. b) = 15%

Conform art. 122 din Codul muncii munca desfășurată între orele

22.00-06.00 este considerată muncă de noapte, adică 1/3 din 24 ore sunt considerate ore de noapte, deci la 1/3 din 720 lei trebuie să se aplice sporul de 15%, adică:

$$720 \text{ lei} : 3 = 240 \text{ lei}$$

$$240 \text{ lei} \times 15\% = 36 \text{ lei}$$

Stabilirea salariului brut/agent pază/lună:

$$720 \text{ lei} + 36 \text{ lei} = 756 \text{ lei}$$

Contribuțiile la bugetul consolidat al statului, conform prevederilor legale sunt 28,046%, adică:

CAS 20,8%;

Sănătate 5,2%;

Șomaj 0,5%;

Contribuția de asigurări pentru accidente 0,196%

Camera de muncă 0,25%;

FNUASS 0,85%;

Creanțe salariale 0,25%

Totalul contribuții către bugetul de stat

$$756 \text{ lei} \times 28,046\% = 212,03 \text{ lei};$$

Stabilirea salariului brut pentru un agent de pază, inclusiv contribuțiile la bugetul consolidat al statului:

$$756 \text{ lei} + 212,03 \text{ lei} = 968,03 \text{ lei/agent pază/lună, fără TVA}$$

Alte cheltuieli și profit medie 6,95 lei

$$\text{Total lei/salariat } 968,03 \text{ lei} + 6,95 \text{ lei} = 974,98 \text{ lei.}$$

Norma de lucru lunară pentru un agent de pază, conform art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1051/2008 și CCMUNN pentru perioada 2007-2010, art. 40 este de 170 ore/lună.

974,98 lei/agent pază/lună: 170 ore/lună/agent pază = 5,74 lei/oră fără TVA.

În punctul său de vedere asupra contestațiilor formulate de SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. 447/06.01.2011, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate și dispunerea continuării procedurii de atribuire, precizând că, la evaluarea ofertelor, a ținut cont de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

La ambii operatori economici cheltuielile directe și indirecte nu sunt detaliate, dar sunt nejustificate de mici în comparație cu costurile aferente acestora (dotări cu echipamente, mijloace de legătură, întreținerea și norma de hrană pentru câini, sporurile dispecerilor, șefilor de tură și a celor de obiectiv).

Justificarea costurilor la SC ▪ SRL a fost stabilită pe 4 agenți de pază, față de 4,3 agenți cât sunt precizați în normative. SC ▪ SRL nu a prezentat în timpul solicitat, conform procesului verbal de deschidere, respectiv 72 de ore, polița de asigurare valabilă.

La ambele societăți costurile pentru mentenanța sistemelor de securitate nu se regăsesc în propunerile financiare.

În punctul său de vedere asupra contestației formulate de SC ▪ SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪/12.01.2011 autoritatea contractantă precizează că, în cadrul justificării de preț anexate la formularul de

ofertă, cheltuielile directe și indirecte nu sunt detaliate, dar sunt nejustificat de mici în comparație cu costurile aferente acestora (dotări cu echipamente, mijloace de legătură, întreținerea și norma de hrană pentru câini, sporurile dispecerilor, șefilor de tură și a celor de obiectiv). De asemenea, costurile pentru mentenanța sistemelor de securitate nu se regăsesc în propunerea financiară.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 4/06.01.2011.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de 4 în vederea atribuirii contractului de servicii de pază pentru 4 este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. 4/09.11.2010, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 20.12.2010, ora 10:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12:00.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă cu adresa nr. 4/27.12.2010, SC 4 SRL, SC 4 SRL și SC 4 SRL au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Potrivit hotărârii de atribuire din 27.12.2010, comisia de evaluare a declarat corespunzătoare toate cele 17 oferte depuse, fiind declarată câștigătoare oferta SC 4 SRL - „oferta cu cel mai mic preț, având în vedere salariul minim la agentul de pază calificat și în urma referatului de specialitate anexat hotărârii”.

Hotărârii de atribuire i-au fost anexate documentele intitulate „situația personalului de pază/posturi” și „justificare preț/oră/agent”, ambele semnate de ec. 4 și contabil 4.

În primul dintre documente a fost evidențiat un tarif orar de 7,41 lei (710.640 lei:95.880 ore). În documentul „justificare preț/oră/agent” s-a evidențiat un cost de 1.260 lei, rezultat prin adăugarea la un salariu tarifar de 720 lei a sporului de noapte, concediu de odihnă, spor zile declarate oficial sărbători legale, contribuții buget de stat, profit, cheltuieli indirecte.

În comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarelor s-a menționat că „motivul concret care a stat la baza deciziei a fost prețul nejustificat de mic, având în vedere prevederile legale privind timpul minim de lucru, salariul minim de încadrare pentru agenții de pază calificați, numărul de posturi necesar pentru paza 4 plus 4, la care se adaugă cota de profit și eventualele cheltuieli indirecte, logistică și dotări”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, deși în raportul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a menționat că toate ofertele sunt corespunzătoare, a fost declarată câștigătoare o ofertă care nu a prezentat cel mai scăzut preț dintre cele 17 oferte depuse.

De asemenea, deși nici din raportul procedurii și nici din vreun alt document întocmit de comisia de evaluare nu rezultă că SC 4 SRL, SC 4 SRL și SC 4 SRL ar fi fost respinse, a fost stabilită o ofertă câștigătoare

cu un preț mai mare decât al ofertelor amintite, astfel că nu se poate determina modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” cu privire la ofertele admisibile, raportat la prevederile art. 37 și 82 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Dacă aprecia că ofertele contestatoarelor prezintă un preț nejustificat de mic, astfel cum se arată în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertanților detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, astfel cum dispune art. 202 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Potrivit art. 36¹ alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 “În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Așadar, dacă prețurile ofertate de contestatoare erau considerate aparent neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă avea obligația să solicite justificări ale prețului și, în cazul în care nu primea justificările sau acestea nu erau concludente, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă nu declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Aspectele legate de “prevederile legale privind timpul minim de lucru, salariul minim de încadrare pentru agenții de pază calificați, numărul de posturi necesar pentru paza ▪ plus ▪, la care se adaugă cota de profit și eventualele cheltuieli indirecte, logistică și dotări” trebuiau să facă obiectul unor clarificări punctuale cu ofertanții, anterior stabilirii ofertei câștigătoare.

Autoritatea contractantă a stabilit un preț apreciat ca fiind minimul care poate fi ofertat, dar nu a purtat nicio corespondență cu ofertanții cu privire la elementele ce stau la baza formării prețului pentru a stabili cu exactitate realitatea prețului propus de acestea sau cu privire la acele elemente cuprinse în anexele la formularele de ofertă și care erau apreciate ca fiind nelegale sau nereale.

În lipsa unor informații, documente și justificări concludente și detaliate cu privire la tariful prezentat, comisia de evaluare nu putea decide că prețurile ofertate sunt neobișnuit de scăzute pentru simplul motiv că se situează sub un anumit tarif calculat de autoritate.

În plus, în punctele de vedere transmise Consiliului, se face referire la anumite motive pentru care ofertele contestatoarelor nu au fost luate în considerare motive care, pe de o parte, nu sunt cuprinse în raportul procedurii de atribuire și prin urmare nu pot fi reținute că ar fi

fost avute în vedere la evaluarea ofertelor, iar pe de altă parte, nici nu au constituit obiectul unor clarificări cu operatorii economici.

În considerarea celor prezentate, stabilind că, în cauză, nu s-a efectuat o evaluare legală și completă a ofertelor, în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul urmează să admită în totalitate contestațiile SC ▪ SRL și SC ▪ SRL și, în parte, contestația SC ▪ SRL, și să anuleze hotărârea de atribuire din 27.12.2010 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Solicitarea referitoare la obligarea autorității contractante să desemneze ca fiind câștigătoare oferta SC ▪ SRL, din contestația SC ▪ SRL, va fi respinsă ca inadmisibilă, Consiliul considerând că, dată fiind redactarea art. 200 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și a art. 72 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, nu se poate substitui sau obliga autoritatea contractantă în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile/ neconforme/ admisibile/ câștigătoare/ necâștigătoare sau după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante).

Redactată în cinci exemplare, conține 8 (opt) file.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪