

# **DECIZIE**

**BO2011\_0271**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ./28.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ./28.12.2010, depusă de SC SRL, cu sediul în , CUI , împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de SC SA, cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de „servicii de pază la sediul SC SA pentru anul 2011 (cu posibilitatea prelungirii pentru o perioadă de maxim 4 luni în anul 2012)”, s-a solicitat anularea adresei nr. ././24.12.2010, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea tuturor ofertelor și atribuirea contractului de achiziție publică acelei societăți care îndeplinește condițiile minime legale de salarizare pentru personalul de pază calificat, precum și plata contribuțiilor către bugetul consolidat al statului.

Prin contestația nr. ./29.12.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ./29.12.2010, depusă de SC SA, cu sediul în , județul , împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ././24.12.2010, emisă de SC SA în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte, s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante să anuleze raportul procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii nr. ././24.12.2010 și dispunerea continuării procedurii prin reevaluarea ofertelor admisibile.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. ./06.01.2011, SC SRL, cu sediul social în , str. , și sediul procedural ales în , a solicitat constatarea faptului că prețul său este fundamentat conform legislației în vigoare și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție.

Pentru soluționarea contestațiilor și a cererii de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) din din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de SC SRL și SC SA, în contradictoriu cu SC SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr.

•/•/24.12.2010 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele și să emită un nou raport al procedurii, cu respectarea legislației în vigoare și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În conformitate cu art. 52 C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ▪ SRL, și o respinge ca nefondată în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență menționată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin prima contestație, SC ▪ SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini și anexei acestuia – graficul repartizării agenților de pază și a numărului de ore pe care aceștia trebuie să le efectueze, totalul de ore stabilit de autoritatea contractantă este de 1.764 ore/lună x 12 luni = 21168 ore/an. De la data de 21.12.2010, ora 14:00, până la data de 22.12.2010, ora 14:00, a avut loc etapa finală de licitație electronică.

După desfășurarea etapei finale de licitație electronică oferta SC ▪ SRL s-a clasat pe locul 5 din 10, iar cea mai bună ofertă de preț a fost de 105.150 lei, pentru un număr total de 21.168 ore.

Contestatoarea susține că la ora 14:17 în SEAP oferta sa de 120.445,92 lei se afla pe primul loc, iar la orele 15:08 apărea licitația încheiată la ora 14:13, iar oferta sa se afla pe locul 5.

Prin adresa cu nr. •/•/24.12.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât nu a avut cel mai scăzut preț. Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ▪ SRL cu o propunere financiară de 105.150 lei, fără TVA.

Având în vedere că numărul total de ore a fost 21.168, iar oferta declarată câștigătoare a avut o valoare a ofertei de 105.150 lei, fără TVA, rezultă că aceasta a avut un preț de 4,967 lei/oră, fără TVA.

La etapa finală de licitație electronică SC ▪ SRL a oferit un preț de 120.445,92 lei lună, fără TVA, ceea ce înseamnă că raportat la numărul de ore, a oferit un preț de 5,69 lei/oră, fără TVA.

Contestatoarea consideră că SC ▪ SRL a oferit un preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă avea obligația să aplice prevederile art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 34. alin. (2) și să constate că, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, oferta acestei societăți este inacceptabilă pentru că nu asigură respectarea reglementărilor

obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă, în sensul că prin prețul oferit și declarat câștigător nu se asigură:

- salariul minim pentru agenții de pază în cuantum de 720 lei, la care trebuie să se adauge în mod obligatoriu următoarele:
  - o sporul orelor de noapte în procent de 15%;
  - o obligațiile către bugetul consolidat al statului în procent de 28,046%.

Contestatoarea invocă dispozițiile legale imperative pe care trebuie să le respecte tariful orar ofertat de societatea desemnată câștigătoare.

De asemenea, menționează că pe baza legislației invocate va alcătui un tarif probat ca fiind legal prin motivarea deciziilor emise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 18.02.2010, ▪ din 14.05.2010, ▪ din 03.06.2010, ▪ din 03.06.2010 și nr. "▪ din 10.12.2010", pentru a vedea dacă, atât oferta SC ▪ SRL îndeplinește cerințele minime de salarizare pentru personalul de pază calificat, agenți de pază, cât și dacă la acest preț de 4,97 lei/oră, fără TVA, operatorul economic poate asigura plata integrală a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului în procent de 28,046% aferent fiecărui salariat.

Salariul minim brut pe țară garantat în plată este de 600 lei; coeficientul de ierarhizare pentru personalul calificat (agenți de pază), care în conformitate cu prevederile CCMUN nr. 2895/2006 pentru perioada anilor 2007-2010 art. 40 pct. 1 lit. a) spct. 2 este 1,2; stabilirea salariului minim pentru personalul calificat (agenți de pază) – 600 lei/lună x 1,2 = 720 lei/agent pază/lună; stabilirea sporului pentru orele de noapte, care în conformitate cu prevederile Codului muncii art. 123 lit. b), este de minimum 15%, iar conform art. 122, munca prestată între orele 22:00 – 06:00 este muncă de noapte, deci 1/3 din 24 de ore sunt ore de noapte, rezultă că la 1/3 din salariul minim pentru un agent de pază (720 lei) se va aplica sporul de 15% adică:

$720 \text{ lei} : 3 = 240 \text{ lei};$

$240 \text{ lei} \times 15\% = 36 \text{ lei};$  stabilirea salariului brut/agent pază/lună, cu sporul orelor de noapte –  $720 \text{ lei} + 36 \text{ lei} = 756 \text{ lei/ag. pază/lună}.$

Conform legislației în vigoare prezentată anterior, contribuțiile pe care trebuie să le plătească angajatorul la bugetul consolidat al statului și bugetul asigurărilor sociale, sunt în procent total de 28,046% adică:

- șomaj – 0,5%;
  - sănătate – 5,2%;
  - CAS – 20,8%;
  - fond garantare – 0,25%;
  - risc și accidente de muncă – 0,196%;
  - comision ITM pentru cărți de muncă – 0,25%;
  - FNUASS – 0,85%;
- Total 28,046%.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 130/1999, comisionul pentru carnetele de muncă este cuprins între 0,25% și 0,75%, iar SC ▪ SRL a luat în calcul comisionul de 0,25% întrucât carnetele de muncă ale salariaților proprii sunt păstrate la sediul societății, conform art. 10 alin. (1) din aceeași lege, iar în aceste

condiții, totalul contribuțiilor la bugetul de stat este cel precizat de contestatoare – 28,046% și nu procentul de 28,546% pe care îl iau în calcul unele societăți care își păstrează carnetele de muncă la ITM.

- stabilirea valorii contribuțiilor la bugetul consolidat al statului și de asigurări sociale:  $756 \text{ lei} \times 28,046\% = 212,03 \text{ lei}$ ;
- stabilirea salariului brut pentru un agent de pază, inclusiv cu contribuțiile la bugetul consolidat al statului și bugetul de asigurări sociale:  $756 \text{ lei} + 212,03 \text{ lei} = 968,03 \text{ lei/agent pază/lună fără TVA}$ ;
- precizarea normei lunare de lucru pentru un agent de pază, care în conformitate cu prevederile Hotărârea Guvernului nr. 1051/ 2008, art. 2, și CCMUN nr. 2895/2006 pentru perioada anilor 2007-2010, art. 40 pct. 4, este de 170 ore/lună/agent pază;
- stabilirea tarifului în lei/oră fără TVA:  $968,03 \text{ lei/agent pază/lună}$ ;  $170 \text{ ore/agent pază/lună} = 5,69 \text{ lei/oră}$ .

Contestatoarea consideră că pentru a salariza personalul de pază calificat (agenți de pază) în condițiile legislației în vigoare, suma minimă necesară este de 5,69 lei/oră, fără TVA, și nu prețul de 4,97 lei/oră, fără TVA, oferit de operatorul economic SC ▪ SRL.

Autoritatea contractantă, în urma analizei pe care trebuia să o facă în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, avea obligația să considere inacceptabile ofertele care au fost sub prețul de 5,69 lei/oră, fără TVA, conform art. 36 alin. (1) lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Prin contestația secundă, SC ▪ SA a arătat că în urma etapei finale de licitație electronică oferta sa s-a clasat pe locul 3.

Prin comunicarea nr. ▪/▪/24.12.2010 autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost câștigătoare, deoarece nu a avut cel mai scăzut preț. Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ▪ SRL, prețul acesteia fiind de 105.150,00 lei.

Contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare nu respectă prevederile legale privind drepturile de natură salarială, inclusiv dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1051/2008.

În conformitate cu prevederile anexei caietului de sarcini din Secțiunea a II-a "Graficul repartizării agenților de pază și a numărului de ore pe care aceștia trebuie să le efectueze", se prezintă un calcul al valorii minime pentru realizarea acestui contract, ținând cont de legislația în vigoare:

- salariul de bază minim pe economie pentru un agent de pază (meserie calificată) este de 720 lei/lună conform Contractului colectiv de muncă unic la nivel național, deoarece se înmulțește salariul de bază minim la nivel național de 600 lei cu coeficientul de ierarhizare de 1,2, coeficient stabilit conform art. 40 lit. a) alin. (2) din Contractul colectiv de muncă unic la nivel național pentru muncitorii calificați;
- având în vedere că autoritatea contractantă solicită și paza printr-un post permanent ce necesită efectuarea de către

agenții de pază a serviciului pe timp de noapte, conform art. 41 lit. e) din Contractul colectiv de muncă unic la nivel național orele efectuate pe timpul nopții vor fi plătite cu un spor minim de 25% din salariul de bază, pentru fiecare oră de noapte prestată (chiar dacă art. 123 lit. b din Legea nr. 53/2003 din Codul muncii prevede un spor de 15% din salariul de bază).

Contestatoarea a anexat contestației răspunsul Inspectoratului Teritorial de Muncă cu privire la acordarea sporului minim pentru orele efectuate pe timpul nopții.

- angajatorul trebuie să plătească și contribuții datorate bugetului de stat pentru fondul de salarii realizat, după cum urmează:
  - o contribuții de asigurări sociale 20,80%;
  - o contribuții pentru asigurările de sănătate 5,20%;
  - o contribuții pentru fondul de șomaj 0,5%;
  - o fond de accidente și boli profesionale 0,196%;
  - o fond de sănătate pentru indemnizații concedii medicale 0,25%;
  - o fond de garantare în plată a creanțelor salariale 0,25%;
  - o vărsăminte pentru persoane cu handicap neîncadrate [dacă angajatorul depășește un număr mediu de 50 salariați/lună, formula de calcul fiind: 600 lei: 2 x nr. salariați - (nr. salariați - nr. salariați persoane încadrate cu handicap) x 4%];
  - o comision cărți muncă 0,25%.

Întrucât nu cunoaște devizul prezentat de SC ▪ SRL contestatoarea solicită Consiliului verificarea dacă cheltuielile minime prezentate mai sus sunt cuprinse și în devizul acestei societăți.

Contestatoarea redă următorul deviz:

| Denumirea cheltuielilor/agent pază                           | Cuatum |
|--|--------|
| Salariu de încadrare   | 720,00 |
| Spor de noapte mediu 24 h/lună cu 25%                        | 25,00  |
| Total salariu  | 745,00 |
| CAS 20,80%   | 154,96 |
| CASS 5,2 %   | 38,74  |
| Șomaj 0,5%   | 3,73   |
| Fond accidente și boli profesionale 0,196%                   | 1,46   |
| Fond de sănătate pentru indemnizații concedii medicale 0,85% | 6,33   |
| Fondul de garantare în plată a creanțelor salariale 0,25%    | 1,86   |
| Comision cărți de muncă 0,25%                                | 1,86   |
| Total salarii + contribuții                                  | 953,94 |

Notă:

Număr mediu de ore/lună = 170

Tarif/oră în lei: 953,94 agent pază: 170 ore medie/lună = 5,61 lei/oră

Tariful nu conține TVA

Cunoscând numărul orelor ce trebuie efectuate lunar și tariful orar, se ajunge la următoarea valoare minimă a contractului, fără cote de cheltuieli de administrație și profit:

1764 ore/lună x 5,61 lei/oră x 12 luni = 118.752,48 lei/an

Din calculul minim prezentat reiese faptul că prețul oferit de SC ▪ SRL (105.150,00 lei) este mai mic decât suma minimă necesară efectuării serviciilor solicitate de autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere asupra contestațiilor, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪/30.12.2010, autoritatea contractantă arată că toți operatorii economici participanți la faza finală de licitație electronică au depus în cuprinsul ofertelor prezentate, o declarație pe proprie răspundere din care rezultă faptul că, atât pentru propunerea financiară depusă în cadrul ședinței de deschidere, cât și pentru oferta ce va fi depusă în SEAP în cadrul licitației electronice, în cazul în care oferta va fi declarată admisibilă de către comisia de evaluare, au fost luate în calcul toate dispozițiile legale, inclusiv dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1051/2008. Această declarație a fost solicitată prin documentația de atribuire – Secțiunea fișa de date a achiziției – cap. VI.5 lit. b).

Devizul ofertei declarate câștigătoare, urmare desfășurării etapei finale de licitație electronică, a fost verificat de către membrii comisiei de evaluare înainte de declararea acesteia ca admisibilă. Din justificarea prețului de către SC ▪ SRL nr. ▪/▪/ 23.12.2010, completată cu adresa nr. ▪/▪/24.12.2010, transmisă la solicitarea SC ▪ SA nr. ▪/▪/22.12.2010 se constată următoarele:

Conform legislației în vigoare SC ▪ SRL a prevăzut un salariu minim de încadrare în cuantum de 720 lei, așa cum au specificat și contestatoarele în algoritmul de calcul al ofertei prezentat.

S-a luat în calcul concediul de odihnă în procent de 1,75 zile/lună;

S-au respectat cotele procentuale privind contribuțiile la fondul de salarii realizat: CAS – 20,8%, CASS – 5,2%, șomaj – 0,75%, Fond risc accidente și boli profesionale – 0,196%, comision ITM – 0,25%, fondul de sănătate pentru indemnizații, concedii medicale – 0,85%.

Referitor la sporul de noapte SC ▪ SRL a arătat, prin adresa nr. ▪/▪/24.12.2010, că, în conformitate cu dispozițiile art. 122 alin. (1) ind. 1 din Codul muncii și având în vedere că din numărul total de ore/lună (1764), numai 244 de ore reprezintă munca pe timp de noapte reprezentând 13,83% din numărul total de ore lunar, rezultând că sporul de noapte nu se cotează, întrucât ca urmare a rotației agenților de pază ce vor presta munca pentru posturile angajate, ei nu vor depăși 30% muncă de noapte din timpul lunar de lucru, astfel că nu vor beneficia de spor de noapte.

Relativ la invocarea dispozițiilor art. 123 lit. b) din Codul muncii de către SC ▪ SRL, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu a făcut referire și la dispozițiile lit. a) din același articol, prin care salariații de noapte pot beneficia "de un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte".

Din analiza devizului se constată că sunt respectate dispozițiile legale cu privire la acordarea drepturilor salariale, iar din însumarea valorilor rezultate în urma aplicării cotelor procentuale legale rezultă o valoare de 124.363,24 lei/an fără TVA.

Valoarea rezultată este evident superioară valorii oferite de către SC ▪ SRL, această valoare s-ar fi clasat pe locul 7 în clasamentul generat de SEAP la finalul licitației electronice.

SC ▪ SRL a precizat că beneficiază de o deducere a cheltuielilor de salarizare conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 în valoare de 30.000 lei/an, deducere ce a fost scăzută din totalul valorii contractului. La această valoare au fost adăugate cheltuielile indirecte și profitul rezultând valoarea totală oferită de 105.150 lei, fără TVA.

Se solicită respingerea contestațiilor formulate ca lipsite de obiect în ceea ce privește solicitarea de anulare a rezultatului procedurii pe motiv că propunerea financiară declarată câștigătoare nu respectă prevederile legale privind drepturile de natură salarială și, pe cale de consecință, menținerea deciziei autorității contractante ca fiind legală și temeinică.

La 06.01.2011 este transmisă la Consiliu de către SC ▪ SRL cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. ▪/06.01.2011, în care intervenienta precizează că, în data de 22.12.2010, prin adresa nr. ▪/34058 autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice prețul oferit de 105.150 lei.

Prin adresa nr. ▪/23.12.2010 a fost transmisă nota de fundamentare a prețului oferit în cadrul procedurii organizate. Intervenienta arată că la stabilirea prețului a respectat dispozițiile legale privind salariul minim și pe cele privind contribuțiile obligatorii datorate.

Referitor la sporul de noapte se precizează că acesta nu se datorează în cadrul contractului de față, întrucât ca urmare a rotației agenților de pază, ei nu vor depăși 30% din muncă de noapte din timpul lunar de lucru, astfel că nu vor beneficia de spor de noapte.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzelor au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ▪/30.12.2010.

Prin adresele nr. 945, 946, 947 și 948 din 14.01.2010, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra excepției inadmisibilității contestației, dat fiind că, potrivit art. 16 alin. (1) teza II din ordonanță, în forma modificată prin Legea nr. 278/2010, „contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”, iar valoarea estimată a contractului în cauză este de 240.000 lei, sub pragul valoric de 387.000 euro, stabilit la art. 57 alin. (2) lit. b) din ordonanță.

SC ▪ SA a răspuns cu adresa nr. ▪/17.01.2011, solicitând admiterea excepției, SC ▪ SRL a răspuns cu adresa nr. ▪/17.01.2011, lăsând la aprecierea Consiliului soluționarea excepției invocate, SC ▪ SRL a răspuns cu adresa nr. ▪/18.01.2011, solicitând respingerea contestațiilor ca inadmisibile, iar SC ▪ SRL a răspuns cu adresa nr. ▪/18.01.2011, considerând contestația ca fiind corect îndreptată.

Din examinarea materialului probator administrat, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de SC ▪ SA în vederea atribuirii contractului de „servicii de pază la sediul SC ▪ SA pentru anul 2011 (cu

posibilitatea prelungirii pentru o perioadă de maxim 4 luni în anul 2012)” este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ▫/24.11.2010, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 08.12.2010, ora 09:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10:00.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă cu adresa nr. ▫/24.12.2010, SC ▫ SRL și SC ▫ SA au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Relativ la excepția inadmisibilității contestațiilor, Consiliul urmează a o respinge având în vedere că cele două contestații au fost formulate în datele de 28.12.2010, respectiv 29.12.2010, anterior datei de 03.01.2011 a intrării în vigoare a Legii nr. 278/2010 de modificare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Întrucât potrivit art. 725 Cod procedură civilă „procesele în curs de judecată la data schimbării competenței instanțelor legal învestite vor continua să fie judecate de aceleași instanțe”, Consiliul va soluționa contestațiile SC ▫ SRL și SC ▫ SA.

Asupra fondului cauzelor, Consiliul reține că, în Graficul repartizării agenților de pază și a numărului de ore pe care aceștia trebuie să le efectueze, inclus în caietul de sarcini, a fost prevăzut un număr total de ore/lună de 1764, din care:

- 732 ore/lună – postul nr. 1 – 24 h/zi (permanent în toate zilele calendaristice);
- 258 ore/lună – postul nr. 2 – 12 h/zi;
- 516 ore/lună – postul nr. 3 – 2 agenți/post - 12 h/zi;
- 258 ore/lună – postul nr. 4 – 1 agent/post – 12 h/zi.

La procedură au fost depuse treisprezece oferte, între care:

- SC ▫ SRL – 179292,96 lei;
- SC ▫ SA – 178657,92 lei;
- SC ▫ SRL – 179928 lei.

Prin raportul procedurii nr. ▫/24.12.2010, în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ▫ SRL, cu un preț de 105.150 lei.

Anterior declarării ofertei câștigătoare, constatând că sunt incidente dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat societății amintite justificarea prețului oferat.

În nota de fundamentare transmisă s-au evidențiat printre altele:

- principii de bază: angajarea de agenți de pază din rândul șomerilor, al persoanelor trecute de 45 ani, precum și a întreținătorilor unici de familie; sporirea profitului prin angajarea de personal conform prevederilor Legii nr. 76/2002 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2010.

- s-a luat în calcul un salariu de 720 lei;

- s-au enumerat contribuțiile datorate (concediu de odihnă, CAS, CASS, șomaj, risc accidente, comision ITM, concedii medicale).

A rezultat un tarif de 5,875 lei/oră (998,76 lei:170 ore).

Total cheltuieli salarizare/an:



1764 ore/lună x 12 luni x 5,875 lei/oră = 124636,24 lei/an.

S-a menționat că, din valoarea de 124363,24 lei, s-a dedus 30.000 lei sumă reprezentând deducerea cheltuielilor de salarizare conform Legii nr. 76/2002 (5 agenți pază x 500 lei/lună x 12 luni = 30.000 lei/an), astfel că a rezultat o valoare de 94363,24 lei/an.

La această din urmă sumă s-a adăugat suma de 10786,76 lei/an (cheltuieli indirecte și profit) ceea ce a determinat valoarea finală ofertată de 105150 lei, fără TVA/an.

Prin adresa nr. 23.12.2010, SC SRL și-a completat nota de fundamentare cu următoarele:

„- referitor la sporul de noapte care nu a fost menționat în fundamentarea de preț, acest lucru se datorează faptului că potrivit art. 122 alin. (1) munca de noapte este munca prestată între orele 22:00-06:00, iar conform art. 122 alin. (1.1) salariatul de noapte este salariatul care efectuează munca de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru;

- având în vedere prevederile legislative mai sus enunțate ținând seama de faptul că, din numărul total de 1764 ore/lună, numai 244 ore reprezintă munca pe timp de noapte și anume 13,83% din numărul total de ore lunar, prin rotația agenților de pază, aceștia nu pot depăși 30% ore de noapte din timpul de muncă, astfel că nu vor beneficia de spor de noapte”.

Relativ la justificările trimise de societatea desemnată câștigătoare, se reține că nici nota de fundamentare și nici completarea la aceasta nu sunt însoțite de dovezi în susținerea afirmațiilor referitoare la deducerea de 30.000 lei aplicată de societate la valoarea totală ofertată. SC SRL nu a depus niciun document probant, în sensul că va crea (sau a creat) noi locuri de muncă, pe care le va menține cel puțin 12 luni, cu respectarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2010 privind reglementarea unor măsuri în vederea stimulării creării de noi locuri de muncă și diminuării șomajului în anul 2010 și a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, care o completează. Nici în documentele de calificare depuse nu se regăsesc informații cu privire la angajarea de șomeri, aflați în evidența agențiilor pentru ocuparea forței de muncă cu minimum 3 luni anterioare datei stabilirii raporturilor de muncă. De asemenea, nu au fost nominalizați cei cinci agenți de pază pentru care se susține că se aplică reducerea și cum s-a ajuns ca valoarea deducerii să fie de 500 lei/agent/lună și care vor participa la prestarea serviciilor de pază.

În privința sporului de noapte, societatea a susținut că nu este necesară acordarea acestui spor întrucât prin rotația agenților aceștia nu vor depăși 30% ore de noapte din timpul de muncă, astfel cum dispune art. 122 Codul muncii.

Potrivit art 122 alin. (1) “Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(1<sup>1</sup>) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(2) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(2<sup>1</sup>) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă, stabilite potrivit dispozițiilor legale, nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore, în care prestează muncă de noapte.

(3) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă.

Art. 123. - Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor la salariu de minimum 15% din salariul de bază pentru fiecare oră de muncă de noapte prestată."

Față de prevederile legale invocate, la care se adaugă Contractul colectiv de muncă unic la nivel național pe anii 2007-2010, Consiliul observă că, deși a susținut că salariații nu vor beneficia de spor de noapte fiind făcută o rotație a acestora, nu a fost depus niciun document în care să fie prezentat, în concret, raportat la numărul de agenți de pază și la numărul de ore lucrate efectiv, modul în care se va realiza această rotație și câte ore vor lucra agenții, astfel încât să nu fie necesară acordarea sporului amintit.

Văzând și dispozițiile art. 198 alin. (1) partea introductivă din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 - "Fără a aduce atingere dispozițiilor legislative sau administrative privind remunerarea anumitor servicii, criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică poate fi [...]" - Consiliul stabilește că autoritatea contractantă avea obligația de a continua clarificarea aspectelor legate de prețul ofertat de SC ▪ SRL și de a depune toate diligențele necesare obținerii informațiilor și documentelor necesare stabilirii legalității respectivului preț.

Prețul propus de ofertanta în discuție nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității.

În contextul în care societatea declarată câștigătoare nu a depus dovezi în susținerea afirmațiilor și calculelor sale care au dus la reducerea prețului, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc privind legalitatea propunerii financiare prezentate de respectiva societate, iar în temeiul art. 78 teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 avea obligația să clarifice aceste aspecte

anterior considerării admisibilității sau inadmsibilității/respingerii ofertei. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, și pe probe concludente, iar nu pe simple afirmații ale ofertanților.

Ca urmare a celor expuse se constată că evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, critica societăților contestatoare privind nelegalitatea evaluării fiind fondată. Astfel, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile SC ▪ SRL și SC SC ▪ SA și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ▪/▪/24.12.2010 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze ofertele și să emită un nou raport al procedurii, cu respectarea legislației în vigoare și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Cu privire la cererea de intervenție în interesul autorității contractante depusă de SC ▪ SRL - ca ofertant declarat câștigător de către autoritatea contractantă - văzând că această societate are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu 52 alin. 1 C. proc. civ. Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Totodată, față de cele stabilite mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanță Consiliul va respinge respectiva cerere de intervenție în interes propriu.

Redactată în cinci exemplare, conține 11 (unsprezece) file.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU,**

▪

**MEMBRU,**

▪