

DECIZIE

BO2011_0272

Data: .2011

Prin contestațiile nr. ▪/10.12.2010 și nr. ▪/13.12.2010, înregistrate la CNSC sub nr. ▪/10.12.2010 și respectiv nr. ▪/15.12.2010, înaintate de SC ▪ SA, cu sediul în ▪, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ▪, având CUI ▪, reprezentată legal prin ▪ – Președinte Consiliu de Administrație, în numele asocierii SC ▪ SA – SC ▪ SRL, respectiv de SC ▪ SRL, cu sediul în ▪, telefon ▪, fax ▪, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ▪, având CUI ▪, reprezentată legal prin ▪ – Administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii emis de către ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Proiect integrat *Îmbunătățirea rețelei de interes local; Alimentare cu apă ▪; Canalizare și epurare ▪; Înființare și dotare centru de zi pentru bătrâni ▪; Dotare cămin cultural ▪ și achiziție utilaje pentru serviciul de gospodărie comunală ▪, județul ▪*”, coduri CPV 71240000-2 *Servicii de arhitectură, de inginerie și de planificare (Rev.2)*, 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232420-2 *Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2)*, 45232440-8 *Lucrări de construcții de conducte de ape reziduale (Rev.2)*, 45233123-7 *Lucrări de construcții de drumuri secundare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea deciziei prin care oferta depusă de subscrisa a fost respinsă ca neconformă, precum și a adresei de comunicare înregistrată sub nr. ▪ din 07.12.2010;
- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, de a considera oferta societății noastre conformă și admisibilă, și de a reevalua ofertele în vederea desemnării ofertantului câștigător, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției” (de către SC ▪ SA);
- „anularea actului emis de către autoritatea contractantă (adresa nr. ▪/07.12.2010) privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea deciziei de declarare a ofertei depuse de către SC ▪ SRL ca fiind neconformă, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice”;

- constatarea inacceptabilității ofertei declarate câștigătoare (asocierea având ca lider pe SC ▪ SRL);
- reevaluarea ofertei sale de către comisia de evaluare numită prin HCL nr. 60 (de către SC ▪ SRL).

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Conexează cele două contestații.

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la tardivitatea contestației SC ▪ SRL.

Ia act de renunțare la contestația SC ▪ SA.

Admite în parte, contestația SC ▪ SRL.

Anulează rezultatul procedurii cuprins în raportul procedurii nr. ▪/07.12.2010 și în documentele subsecvente acestuia (inclusiv adresele nr. ▪ și nr. ▪ din 07.12.2010 ce cuprind rezultatul procedurii primite de SC ▪ SRL și de ofertantul declarat câștigător).

Dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei SC ▪ SRL și a ofertei declarate câștigătoare, având în vedere cele precizate în motivarea de mai jos, în termen de cel mult 5 zile de la data primirii prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪/10.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/10.12.2010 (exemplarul original fiind înregistrat la CNSC sub nr. ▪/13.12.2010), SC ▪ SA atacă rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. ▪/07.12.2010, emis de ▪, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Proiect integrat *Îmbunătățirea rețelei de interes local; Alimentare cu apă ▪; Canalizare și epurare ▪; Înființare și dotare centru de zi pentru bătrâni ▪; Dotare cămin cultural ▪ și achiziție utilaje pentru serviciul de gospodărie comunală ▪, județul ▪*”, coduri CPV 71240000-2 *Servicii de arhitectură, de inginerie și de planificare (Rev.2)*, 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232420-2 *Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2)*, 45232440-8 *Lucrări de construcții de*

conduce de ape reziduale (Rev.2), 45233123-7 *Lucrări de construcții de drumuri secundare* (Rev.2), potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

În aceste condiții, contestatoarea a solicitat Consiliului:

„anularea deciziei prin care oferta depusă de subscrisa a fost respinsă ca neconformă, precum și a adresei de comunicare înregistrată sub nr. ▪ din 07.12.2010;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, de a considera oferta societății noastre conformă și admisibilă, și de a reevalua ofertele în vederea desemnării ofertantului câștigător, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției”.

Ulterior contestației, prin adresa nr. ▪/10.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/10.10.2011, SC ▪ SA a precizat că renunță la contestația nr. ▪/10.12.2010 înaintată în procedura cea a făcut obiectul contestației.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ▪ SRL a înaintat contestația nr. ▪/13.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/15.12.2010, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ▪/07.12.2010, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ▪/16.11.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare după cum acestea au fost specificate în anexa la declarația pe proprie răspundere, stabilind termenul limită la 19.11.2010, ora 10:00. Mai arată că a transmis, în data de 19.11.2010, ora 8:33, documentele de calificare, însoțite de adresa de înaintare nr. ▪/19.11.2010, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ▪/19.11.2010. Cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a transmis prin fax, la data de 08.12.2010, adresa nr. ▪/07.12.2010, prin care i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

Pe de o parte, autoarea contestației susține că adresa nr. ▪/07.12.2010 ce a cuprins rezultatul procedurii, este ilegală întrucât încalcă prevederile art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii*, fiind înregistrat la autoritatea contractantă în data de 07.12.2010 sub nr. ▪ și transmis către ea la data de 08.12.2010, ora 01:49 PM.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că decizia de respingere a ofertei sale pentru neconformitate este ilegală și netemeinică, întrucât autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *Comisia de evaluare are obligația*

de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Astfel, arată că la punctul 2 din adresa nr. 115/07.12.2010, autoritatea contractantă i-a precizat că oferta sa „nu cuprinde cantitățile integrale din caietele de sarcini”, detaliind: „Oferta tehnică nu cuprinde toate cantitățile de lucrări prevăzute în caietele de sarcini, după cum urmează:

- în cadrul listei de dotări pentru protecția muncii și independente, în cadrul poziției 20 este licitată cantitatea de 1 buc, în loc de 2 buc cum este precizat în fișa de date a achiziției și în caietele de sarcini;
- în cadrul listei cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Platformă cabină poartă (pag. 2608 din oferta tehnică) nu este cuprinsă și poziția 13 - procurare container termoizolat - 1 buc, așa cum se specifică în caietele de sarcini”. În aceste condiții, autoritatea contractantă a concluzionat că oferta sa este incompletă (atât propunerea tehnică cât și cea financiară).

În aceste condiții, contestatoarea susține că dacă autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligația prevăzută la art. 78 din HG nr. 925/20006, în sensul de a-i solicita clarificările necesare pentru evaluarea ofertei, atunci „nu s-ar fi ajuns la asemenea afirmații lipsite de fundament ale comisiei de evaluare a ofertelor”. În opinia contestatoarei, faptul că în lista de dotări pentru protecția muncii și independente a fost precizată doar cantitatea de 1 buc (birou melaminat) în loc de 2 buc, precum și lipsa din ofertă a procurării containerului termoizolat cabină poartă (1 buc), ar fi putut fi clarificate. Astfel, susține că în lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări la obiectul „Canalizare și stație de epurare” a fost cuprinsă „Stație de epurare containerizată capacitate 200 ELS, complet echipată”. În acest sens, arată că stația de epurare containerizată (complet echipată) cuprinde inclusiv cele două dotări a căror lipsă a fost pretinsă, respectiv: birou melaminat (1 buc) și container termoizolat cabină poartă cu geam termopan 2,5 x 3 x 2,5 (1 buc), conform ofertei furnizorului stației.

De asemenea, autoarea contestației arată că, în adresa nr. 115/07.12.2010, autoritatea contractantă a precizat: „Analiza documentelor de calificare transmise în cadrul ofertei depuse și a clarificărilor solicitate ulterior au reliefat următoarele aspecte:

- nu este precizată relația de muncă legală dintre SC 115 SRL, astfel cum este stipulat în Fișa de date a achiziției și persoana propusă pentru funcția de șef șantier CFDP - 115;
- persoana propusă pe postul de șef șantier CFDP - 115, prezintă angajament ferm de susținere tehnică și profesională, fără a fi însoțit de anexa 21 la angajament, așa cum este stipulat în Fișa de date”.

Ori, contestatoarea susține că cele precizate de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate întrucât a prezentat documente pentru ▪ inginer, prin care acesta și-a arătat disponibilitatea ca responsabil tehnic cu execuția - inginer CFDP, precum și faptul că poate îndeplini funcția de șef de șantier. Mai mult, autoarea contestației arată că ▪ deține atestat RTE din anul 1992 și, în condițiile în care acest atestat se eliberează în funcție de vechimea în domeniul pentru care se eliberează (minim 8 ani), rezultă fără dubiu că persoana respectivă are suficientă experiență pentru îndeplinirea funcției de șef de șantier.

Totodată, contestatoarea arată că, potrivit dispozițiilor art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a depus în cadrul documentelor de calificare un angajament ferm de susținere din partea lui ▪, inginer, prin care acesta se obligă ferm și necondiționat să susțină SC ▪ SRL pentru îndeplinirea condiției referitoare la șeful de șantier impus prin fișa de date a achiziției. Mai mult, angajamentul amintit, prezentat în formă autentică de ▪ este însoțit de copia carnetului de muncă al acestuia și a diplomei de studii, din care rezultă îndeplinirea cerințelor minime de calificare solicitate de către autoritatea contractantă pentru postul respectiv.

Contestatoarea mai arată că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. ▪/07.12.2010, autoritatea contractantă a precizat: *persoana pentru postul de șef șantier CFDP, ▪, prezintă angajament ferm de susținere tehnică și profesională, fără a fi însoțit de anexa nr. 21 la angajament, așa cum este stipulat în fișa de date. Cu toate acestea, contestatoarea susține că, din analiza formularelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, a constatat că formularul anexa 21 se referă la dotarea tehnică, neavând nicio legătură cu personalul solicitat.*

Prin urmare, autoarea contestației consideră că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat că trebuia prezentat și formularul anexa 22 (în loc de anexa 21), acesta nu își avea aplicabilitate, atât timp cât în angajamentul ferm, dat în formă autentică, s-a precizat resursa de personal pusă la dispoziție - inginer absolvent CFDP cu minim 5 (cinci) ani vechime, terțul susținător fiind o persoană fizică, iar formularul în cauză se adresează persoanelor juridice („în conținutul acestui formular numărul de persoane implicate este, invariabil, 1, iar numele și prenumele acestora este, invariabil, același - ▪”).

În consecință, contestatoarea consideră că a depus documente edificatoare privitor la ▪, documente care atestă îndeplinirea de către acesta a cerinței minime de calificare privitoare la funcția de șef de șantier.

Totodată, autoarea contestației precizează că autoritatea contractantă a considerat că nu îndeplinește condițiile de experiență

similară, deși este, „probabil”, singura societate care a finalizat (două) proiecte similare (măsură 3.2.2.), cu contractul ce urmează a se atribui, atât ca valoare cât și ca obiect.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că motivarea autorității contractante potrivit căreia pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale, respectiv experiența similară, apelează la doi subcontractanți: SC ▪ SRL (lucrări edilitare), respectiv ▪ (lucrări de drumuri), cu care încheie doar acorduri de subcontractare, este netemeinică. În acest sens, contestatoarea arată că a încheiat acorduri de subcontractare pentru servicii de proiectare cu cei doi subcontractanți: SC ▪ SRL (lucrări edilitare: sistem de alimentare cu apă și sistem de canalizare cu stație de epurare), respectiv cu ▪ (lucrări de drumuri), urmând ca serviciile de proiectare pentru reabilitarea/înființarea clădirii Centrului pentru bătrâni să fie realizate de ea.

Mai mult, contestatoarea susține că a prezentat documentele necesare (fișă de experiență similară, copie contract, copie proces-verbal de predare-primire documentație și recomandare) pentru îndeplinirea cerințelor minime în privința experienței similare, astfel:

- pentru servicii de proiectare de sistem de canalizare cu rețea și stație de epurare, un contract finalizat în valoare de 90.000 lei („înființare rețea de canalizare și stație de epurare în comuna ▪, județul ▪”), peste pragul minim de 62.000 lei impus;
- pentru servicii de proiectare de sistem de alimentare cu apă, un contract finalizat în valoare de 67.000 lei („Extindere alimentare cu apă satele ▪, județul ▪”), peste pragul minim de 62.000 lei impus;
- pentru servicii de proiectare de reabilitare clădire, un contract finalizat în valoare de 7.500 lei („Modernizare autogară”), peste pragul minim de 3.520 lei impus;
- pentru servicii de proiectare de drumuri, un contract finalizat în valoare de 64.000 lei („Modernizare drum ▪, județul ▪”) și un contract finalizat de către subcontractantul ▪ (PFA) în valoare de 100.000 lei („Reabilitare rețele de străzi urbane - sector 3, 4, 5 - ▪”), cele două contracte însumate depășind valoarea pragului minim de 110.000 lei impus.

De asemenea, contestatoarea precizează că a prezentat și pentru fiecare subcontractant documente relevante privind resursele materiale (contracte de prestări servicii îndeplinite, dotări tehnice specifice prestării serviciilor, certificări privind sistemele de management de calitate, mediu, sănătate și securitate ocupațională) și umane (personalul de specialitate nominalizat pentru prestarea serviciilor) pe care aceștia înțeleg să se bazeze pentru partea lor de implicare în contract. Astfel, arată că serviciile pe care subcontractanții urmează să le presteze în cadrul contractului sunt servicii de proiectare, astfel că, în conformitate cu legislația în

vigoare (art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006), resursele prezentate de subcontractanți trebuiau să fie luate în considerare pentru partea lor de implicare în contract. Mai mult, în condițiile în care a prezentat documentele necesare privind resursele de care dispune, inclusiv resursele de care dispun subcontractanții alături de care a prezentat oferta, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să le ia în considerare.

Totodată, contestatoarea consideră „nefundamentată” decizia autorității contractante de a nu considera resursă materială contractele de prestări servicii finalizate de către subcontractanți deoarece, pe de o parte, un contract reprezintă acordul de voință al părților materializat printr-un înscris, iar pe de altă parte, acel contract - în cazul prestărilor de servicii de proiectare - implică desfășurarea unor activități care se materializează prin înscrisuri (documentația tehnică, documentația economică, etc.). Mai mult, susține că un contract finalizat de un operator economic reprezintă o resursă a respectivului operator economic, prin care acesta înțelege să-și demonstreze experiența similară în furnizarea de produse, prestarea de servicii ori execuția de lucrări, prin prezentarea unor documente edificatoare în acest sens (contract, proces-verbal de predare-primire documentație și recomandare).

Prin urmare, contestatoarea consideră afirmația autorității contractante potrivit căreia era necesar să prezinte un angajament de susținere din partea subcontractanților ca fiind complet eronată, întrucât „acești subcontractanți ar fi trebuit să prezinte un angajament de susținere pentru ei înșiși, deoarece acești doi subcontractanți sunt cei care vor realiza proiectele tehnice, fapt confirmat de acordul de subcontractare și de formularul *declarație privind subcontractanții*” .

În consecință, autoarea contestației apreciază că această cerință reprezintă un abuz din partea autorității contractante, în încercarea de a descalifica oferta sa și de a atribui contractul asociației ce a prezentat cea mai mare valoare a propunerii financiare.

Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat și principiul statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv *asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice*.

Față de cele prezentate, contestatoarea a solicitat Consiliului:

- „anularea actului emis de către autoritatea contractantă (adresa nr. ▪/07.12.2010) privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea deciziei de declarare a ofertei depuse de către SC ▪ SRL ca fiind neconformă, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice”.

Pentru motivarea în drept a cererilor sale, contestatoarea a invocat dispozițiile art. 59 alin. (2), art. 255 și art. 256 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 11 alin. (7) și art. 78 din HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, adresa nr. ▪/07.12.2010 ce a cuprins rezultatul procedurii și oferta ▪ SA furnizorul stației de epurare.

Prin adresa nr. ▪/17.12.2010, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ▪/17.12.2010, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC ▪ SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardivă și nefondată. În acest sens, autoritatea contractantă arată că raportul procedurii a fost întocmit în data de 07.12.2010 și înregistrat sub nr. ▪ din aceeași dată, însă, din cauze independente de ea („lipsa serviciilor telefonice, respectiv alimentare cu energie electrică a localității”), transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii s-a putut efectua doar la data de 08.12.2010, motiv pentru care consideră că a respectat prevederile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că susținerea contestatoarei bazată pe prevederile art. 59 alin. (2) din OUG 34/2006 este greșită, deoarece în cadrul prevederilor acestui articol, „nu se fac referiri temporale de transmitere a diverselor documente”, ci doar precizări cu privire la obligația potrivit căreia orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii, obligație ce a fost îndeplinită.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că a primit contestația în data de 15.12.2010, după expirarea termenului legal de depunere a acesteia.

Referitor la oferta depusă de SC ▪ SRL, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ședințelor de evaluare a ofertelor, au fost constatate următoarele:

- în ceea ce privește documentele de calificare, ofertantul a prezentat inițial declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul legal, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, însoțită de anexa în care se precizează succint modul de îndeplinire a respectivelor cerințe;

- în ceea ce privește oferta tehnică, aceasta nu cuprinde toate cantitățile de lucrări prevăzute în caietele de sarcini, după cum urmează:

- la componenta *Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local*, în cadrul listei de dotări pentru protecția muncii și independente, la poziția 20, este „licitată” cantitatea de 1 buc, în loc de 2 buc, cum este precizat în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini;

- la componenta *Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local* în cadrul listei cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Platformă cabină poartă (pag. 2608 din oferta tehnică) nu e cuprinsă și poziția 13 - procurare container termoizolat - 1 buc, așa cum se specifică în caietul de sarcini.

În scopul verificării și clarificării celor constatate, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului prezentarea tuturor documentelor și certificatelor edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost descrise în Anexa 58 - Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare și în anexa acesteia, răspunsul primit fiind considerat neconcludent. Astfel, autoritatea contractantă arată că nu este precizată relația de muncă legală dintre SC ▪ SRL și persoana propusă pentru funcția de șef șantier CFDP - ▪. Persoana propusă de ofertant pe postul respectiv a prezentat un angajament ferm de susținere tehnică și profesională, fără a fi însoțit de anexa la angajament, astfel cum este impus prin fișa de date a achiziției. Mai mult, nu este specificată nicio altă relație de muncă între cele două părți, copia cărții de muncă, respectiv CV-ul anexat nedemonstrând existența vreunei relații de muncă între cele două părți (din CV-ul anexat se deduce că persoana propusă ca șef șantier este în prezent administrator al SC ▪ SRL).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că indicase în fișa de date a achiziției, la capitolul V.4) *Capacitatea tehnică și/sau profesională – A Personal calificat minim obligatoriu ... A2. Execuție: -1 inginer, absolvent de CFDP cu minim 5 ani vechime în execuție în relație de muncă legală cu ofertantul șef șantier drum.*

Totodată, autoritatea contractantă arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări nu este precizată relația de muncă legală dintre SC ▪ SRL și persoana propusă pentru funcția de șef proiect drumuri - ▪, precum și relația de muncă legală dintre ofertant și persoana propusă pentru funcția de șef proiect apă - ▪.

Autoritatea contractantă mai arată că pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară, ofertantul a apelat la doi subcontractanți (SC ▪ SRL - lucrări edilitare - inginer ▪ și ▪ - lucrări de drumuri), cu care a încheiat acorduri de subcontractare valabile pentru execuția contractului, dar nu pentru dovedirea îndeplinirii cerinței respective.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că SC ▪ SRL nu îndeplinește condițiile minime de experiență similară pentru

componenta de proiectare a contractului. Astfel, ofertantul prezintă atât Anexa 12 cât și Fișe de experiență similară însoțite de copii după contracte, copie proces-verbal de predare primire documentație și recomandare, fără a îndeplini condițiile prevăzute în fișa de date a achiziției pentru toate componentele licitate.

La componenta 1 - o lucrare similară de proiectare, faza PT de drum, SC ▪ SRL a prezentat un singur contract de proiectare în valoare de 64.000 lei („Modernizare drum ▪, comuna ▪, județul ▪”), inferioară celei impuse prin fișa de date a achiziției (de minim 110.000 lei, pct. V.4). Mai mult, arată că procesele-verbale de predare-primire a documentațiilor de proiectare nu au fost înregistrate la sediul autorității contractante (Consiliul Local ▪) iar recomandarea emisă de beneficiarul serviciului relevă „data de începere a lucrării 01.05.2010, iar ca dată de finalizare a lucrării 15.01.2010 și nu a fost înregistrată la autoritatea emitentă, ceea ce a condus la anumite rezerve din partea membrilor comisiei asupra corectitudinii respectivelor documente”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru proiectare de drumuri, contestatoarea a prezentat contractul „Reabilitare rețele de străzi urbane - sector ▪, contract în valoare de 100.000 lei încheiat de subcontractantul declarat ▪ (PFA) cu SC ▪ SRL (contract de colaborare). Pentru contractul amintit ofertantul a prezentat recomandarea din partea SC ▪ SRL și nu din partea beneficiarului contractului, așa cum se solicita prin fișa de date a achiziției. Mai mult, autoritatea contractantă precizează că toate contractele prezentate pentru dovedirea experienței similare, încheiate de ▪ cu SC ▪ SRL, sunt contracte de colaborare, respectiv de servicii, încheiate pentru valori ce cuprind TVA („nu este încheiat cu un beneficiar final”).

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, toate contractele prezentate de ofertant pentru dovedirea experienței similare aparțin subcontractorilor și nu pot face dovada experienței similare a ofertantului ci doar a subcontractantului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, în vederea interpretării corecte a reglementărilor art. 190 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, a solicitat Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice opinia referitoare la situația creată de către SC ▪ SRL, prin prezentarea celor două acorduri de subcontractare. Din răspunsul ANRMAP, reiese că prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 impun autorității contractante luarea în considerare a resurselor materiale și umane ale subcontractanților în analiza îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertant, însă experiența dobândită în execuția de contracte similare nu poate fi cuprinsă în categoria resurselor mai sus

menționate. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin aceeași adresă, ANRMAP a mai precizat: „... având în vedere că răspunderea pentru execuția contractului de achiziție publică aparține în întregime ofertantului, experiența similară a subcontractanților poate fi luată în considerare numai în cazul în care aceștia susțin ofertantul în îndeplinirea contractului respectiv, prezentând un angajament ferm, în formă autentică; acest angajament (al subcontractantului susținător) trebuie să garanteze autorității contractante că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare (subcontractantul în acest caz) se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale ...”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că a luat în considerare resursele materiale și umane ale subcontractanților, respectiv persoana propusă pentru funcția de șef proiect drumuri - ▪ (din partea subcontractantului ▪ - PFA) și persoana propusă pentru funcția de șef proiect apă - ▪ (din partea subcontractantului SC ▪ SRL), fără a lua în considerare experiența similară a celor doi subcontractanți.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că oferta SC ▪ SRL nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența similară - lucrări de proiectare drumuri, oferta sa fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, la componenta *Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local*, a constatat lipsa din cadrul listei de dotări pentru protecția muncii și independente, în cadrul poziției 20, a unei cantități de 1 buc și lipsa din cadrul listei cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Platformă cabină poartă (pag. 2608 din oferta tehnică) a poziției 13 - procurare container termoizolat - 1 buc. Totuși, întrucât oferta nu este conformă din punct de vedere al documentelor de calificare, autoritatea contractantă arată că s-a decis să nu mai solicite clarificări privind conformitatea propunerii tehnice și a celei financiare. Mai mult, autoritatea contractantă consideră că explicațiile aduse de contestatoare prin textul contestației sunt neconcludente, întrucât cantitățile a căror lipsă a fost identificată nu se regăsesc în niciunul dintre documentele ofertei, motiv pentru care consideră că oferta nu satisface cerințele „caietului de sarcini prevăzute în fișa de date a achiziției”.

Urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. ▪/20.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/20.12.2010, SC ▪ SRL a transmis completări la contestația formulată, revenind asupra solicitării de anulare a actelor nelegale emise de autoritatea contractantă și obligarea acesteia din urmă la reevaluarea ofertelor.

Totodată, contestatoarea a solicitat respingerea excepției privind tardivitatea contestației, în condițiile în care aceasta a fost transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante la data de 13.12.2010, cu respectarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea nu i-a transmis nicio solicitare de clarificare în privința documentelor de calificare prezentate, deși ar fi fost obligată în acest sens, adresa nr. ■/16.11.2010 primită fiind o consecință a faptului că a prezentat inițial o declarație pe proprie răspundere în privința îndeplinirii cerințelor de calificare.

Contestatoarea mai precizează că în privința lipsei constatate de autoritatea contractantă a unora dintre informațiile cuprinse în documentele prezentate pentru experiența similară, ar fi trebuit să i se solicite clarificări. Totodată, susține că toate contractele prezentate pentru dovedirea experienței similare pentru componenta de proiectare au fost finalizate, contrar celor declarate de autoritatea contractantă, oferta prezentând recomandări emise la sfârșitul lor. Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a apreciat eronat că documentele relevante depuse în privința celor doi subcontractanți declarați au avut în vedere „acceptarea” lor, în condițiile în care a urmărit dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Cu privire la susținerea autorității contractante referitoare la faptul că experiența similară a unui subcontractant nu poate fi luată în considerare în absența unui angajament de susținere din partea acestuia, contestatoarea arată că în acest caz subcontractanții nu au calitatea de terți susținători. Totuși, arată că acordul de subcontractare încheiat de ■ (PFA), la cap. V Alte clauze, garantează că subcontractantul se angajează față de contractantul general cu aceleași obligații și responsabilități pe care contractantul general le are față de autoritatea contractantă, conform formularului de contract de lucrări pus la dispoziția operatorilor economici.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că din documentele ofertei nu rezultă relația de muncă avută cu ■ propus pentru funcția de șef de șantier, contestatoarea arată că a prezentat un angajament ferm (încheiat în formă autentică) prin care persoana respectivă „înțelege să susțină societatea noastră pentru acel post”, în sensul prevederilor art. 190 din OUG nr. 34/2006. Astfel, din angajamentul prezentat, rezultau resursele profesionale ce urmau a fi susținute iar documentele ce însoțeau angajamentul respectiv confirmau îndeplinirea cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă. Mai mult, arată că autoritatea contractantă nu a luat în considerare cele precizate prin contestație în privința lui ■, angajat al său, pentru care deține documente în privința studiilor acestuia –

inginer CFDP și a calității de Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) în domeniul drumuri, poduri (II și III), din anul 1992. Prin urmare, având în vedere și declarația de disponibilitate pentru a lucra ca RTE – inginer CFDP, duc la concluzia că cerința de calificare este îndeplinită.

Referitor la lipsa din propunerea financiară a valorii corespunzătoare procurării de „container poartă” și „birou melaminat”, contestatoarea susține existența acestora în valoarea stației de epurare, urmând a fi livrate odată cu aceasta, așa cum rezultă din oferta furnizorului SC ▪ SA (anexată contestației).

Față de cele precizate, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări atât cu privire la documentele de calificare cât și în privința propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate, motiv pentru care solicită admiterea contestației înaintate.

Prin adresa nr. ▪/21.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/21.12.2010, autoritatea contractantă a transmis „Completare la punct de vedere”, reiterând cele precizate în susținerea solicitării de respingere a contestației pe cale de excepție, ca tardivă, ori pe fond, ca neîntemeiată. În acest sens, consideră că are relevanță data la care contestația i-a „parvenit”, contestatoarea având obligația de a asigura ca aceasta să „parvină” atât Consiliului cât și ei „în limitele termenelor prevăzute de lege pentru încheierea contractului de achiziție publică, altfel CNSC nu ar mai putea soluționa contestația ... înainte de încheierea contractului”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date a achiziției, la cap. „V.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a impus operatorilor economici prezentarea, pe lângă angajamentul ferm autentic, a declarației de susținere cu personal conform anexei 20 și anexelor 21, 22 (după caz), în cazul susținerii ofertei de către un terț susținător. Mai mult, autoritatea contractantă susține că, prin fișa de date a achiziției, a impus operatorilor economici personal calificat minim obligatoriu aflat în „relație de muncă legală” cu ofertantul, însă contestatoarea a demonstrat, atât prin ofertă cât și prin contestație, că nu dispune de astfel de personal, personalul propus de subcontractanți fiind luat în considerare ca resursă a acestora.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a acceptat contractul invocat, „chiar cu rezervele declarate, dar el nu este suficient pentru acoperirea condiției de experiență similară solicitată prin fișa de date a achiziției”. Mai mult, cel de-al doilea contract prezentat pentru experiența similară aparține subcontractantului ▪ (PFA) încheiat cu proiectantul general SC ▪ SRL, beneficiarul fiind un terț de la care nu s-a prezentat recomandare, acesta nefiind „proiectantul general ci

cel cu care acesta a încheiat contractul". În referire la îndeplinirea aceleiași cerințe de calificare, autoritatea contractantă arată că respectivul contract „nu prevede predarea unui proiect complet ci prestarea unor servicii de proiectare, ca proiectant de specialitate”. Prin urmare, autoritatea contractantă arată că nu a putut lua în considerare contractul subcontractantului pentru îndeplinirea cerințelor de calificare ale contestatoarei. Astfel, arată că nu îi refuză contestatoarei dreptul de a subcontracta ci doar dreptul de a utiliza pentru calificarea sa contractele prezentate de subcontractanți, în sensul celor precizate de ANRMAP.

În ceea ce privește propunerea făcută de SC ▪ SRL pentru ▪ pentru funcția de șef de șantier, autoritatea contractantă arată că pentru persoana respectivă s-a prezentat un angajament ferm, fără a se prezenta anexa la angajament, privind personalul (așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției), nefiind specificată nicio relație de muncă între cele două părți. În acest sens, susține că nici copia cărții de muncă prezentate nici CV-ul anexat nu fac dovada existenței relației de muncă impuse, în condițiile în care din cel de-al doilea document se deduce că persoana propusă pentru funcția de șef de șantier este administrator al SC ▪ SRL, societate fără nicio calitate în procedură. Mai mult, susține că explicația contestatoarei cu privire la acceptarea lui ▪ pentru funcția de șef de șantier nu a putut fi acceptată întrucât acesta a fost propus ca RTE pentru lucrările de drumuri, ocuparea ambelor funcții creând un conflict de interese prin raportare la legea calității în construcții „care indică un rol de control între cele două posturi”, astfel încât ele nu pot face obiectul unui cumul de funcții.

Privitor la omisiunea cantităților ofertate, autoritatea contractantă susține că „Dacă ar fi avut o ofertă de la furnizori așa cum afirmă contestatorul, era de datoria sa, să separe datele din oferta primită de la furnizori și să utilizeze listele de cantități din caietele de sarcini, să introducă prețuri unitare pe elementele ofertate și să le centralizeze în oferta sa”.

Ulterior punctelor de vedere, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie conformă, dosarul achiziției, inclusiv corespondența purtată cu operatorii economici, precum și ofertele primite.

Prin adresa nr. ▪/11.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/11.01.2011, urmare a studierii dosarului cauzei, SC ▪ SRL a transmis Consiliului „Concluzii scrise” prin care reiterează solicitările din contestație, adăugând solicitarea constatării inacceptabilității ofertei declarate câștigătoare (asocierea al cărei lider este SC ▪ SRL) și reevaluarea ofertelor de către comisia constituită conform HCL nr.

60. În acest sens, contestatoarea susține că SC ▪ SRL nu îndeplinește cerințele minime de calificare. Astfel:

1) nu a fost prezentată pentru persoana numită „coordonator de proiect integrat” (▪), „dovada relației de muncă cu antreprenorul”, neprezentându-se nici contract de muncă ori alt document în acest sens, precum și copie a carnetului de muncă care să facă dovada vechimii de 5 ani impuse prin fișa de date a achiziției;

2) nu au fost prezentate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției pentru „inginer absolvent de construcții sau arhitect, cu minim 8 ani vechime în execuție, în relație de muncă legală, cu ofertantul” pentru funcția de „Șef șantier înființare centru”. Astfel, arată că asociatul SC ▪ SA a depus doar copie după diploma de studii a lui ▪ nominalizat în acest sens, lipsind CV-ul, declarația de exclusivitate și disponibilitate (original) și copia cărții de muncă din care să reiasă experiența similară, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției (paginile 15-16);

3) asocierea câștigătoare nu face dovada asigurării cu personal de specialitate în sensul celor solicitate: 1 RTE hidroedilitar, 1 RTE construcții (civile), 1 responsabil AQ/CQ în lucrări și rețele de alimentări cu apă și canalizare și 1 responsabil AQ/CQ construcții (civile). Declarațiile de exclusivitate prezentate de SC ▪ SA pentru persoanele nominalizate fiind în copie „conform cu originalul” și nu originale așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției (pagina 16);

4) asociatul SC ▪ SRL a înregistrat pierdere în anul 2007 (52.031 lei) – formular 20, pagina 2 din bilanțul aferent anului 2007, fiind astfel încălcată solicitarea din fișa de date a achiziției, cap. V.3, pct. A2, potrivit căreia, „ofertantul (toți asociații din cadrul unei asocieri) va avea profit pe fiecare din cei trei ani anteriori ofertării” (2007, 2008 și 2009);

5) toate documentele prezentate de SC ▪ SA poartă mențiunea „conform cu originalul” deși unele ar fi trebuit prezentate în original sau copie legalizată (certificat constatator ANAF, certificat datorii la bugetul local, certificat ORC, certificate ISO, recomandări de la beneficiari, etc.). Semnăturile reprezentantului liderului SC ▪ SRL sunt originale;

6) experiența similară (drumuri, alimentări cu apă, canalizare cu stație de epurare, construcții civile) prezentate de asociatul SC ▪ SA nu poate fi luată în considerare întrucât recomandările sunt prezentate în copie simplă și nu în original sau copie legalizată în sensul solicitării din fișa de date a achiziției (paginile 17 și 18);

7) o parte din experiența similară prezentată de SC ▪ SRL nu poate fi luată în considerare, întrucât în contractul nr. ▪/10.12.2007 (alimentare cu apă, canalizare menajeră și stație de epurare în Jupa - Caransebeș) nu sunt precizate distinct valori pentru lucrările pentru

apă și pentru canalizare, iar contractul nr. ▫/13.08.2009 (extindere rețea de alimentare apă și contorizare în localitatea ▫) nu cuprinde lucrări de captare apă, în sensul celor solicitate prin fișa de date a achiziției;

8) lipsește împuternicirea pe care asociatul SC ▫ SA ar fi trebuit să o acorde liderului de asociere, conform cerinței de la cap. V.1, pct. 3, lit. c) din fișa de date a achiziției (pagina 12);

9) declarația liderului de asociere SC ▫ SRL privind numărul mediu de salariați pe ultimii 3 ani (anexa nr. 14) cuprinde date nereale, în condițiile în care nu corespund cu cele din bilanțurile contabile pe anii 2007, 2008 și 2009 prezentate.;

10) acordul de subcontractare încheiat de asociatul SC ▫ SA cu SC ▫ SRL nu este semnat de reprezentantul SC ▫ SA;

11) SC ▫ SRL nu a prezentat autorizație de funcționare pentru codurile CAEN 4211 (lucrări de drumuri) și 4120 (lucrări de construcții civile) conform solicitării din fișa de date a achiziției (pagina 13).

Totodată, contestatoarea mai susține că autoritatea contractantă a ignorat răspunsul dat de ANRMAP prin adresa nr. ▫/06.12.2010, cu privire la situația SC ▫ SRL și a subcontractanților, potrivit căreia, „În situația prezentată de către dumneavoastră veți solicita ofertantului în cauză detalii, precizări legate de susținerea subcontractantului și prezentarea angajamentului ferm al acestuia. În cazul în care ofertantul nu răspunde sau răspunsul acestuia nu este însoțit de documentele (menționate anterior) care conduc la clarificarea aspectelor legate de susținerea pe care o acordă subcontractantul ...”. În sensul celor precizate de ANRMAP, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări și doar în cazul în care nu i s-ar fi răspuns ar fi trebuit să considere oferta ei inacceptabilă, „în niciun caz neconformă”.

Contestatoarea mai arată că o altă neregulă sesizată este aceea cu privire la numărul stabilit al membrilor comisiei de evaluare a ofertelor (5) conform Hotărârii nr. 60/28.10.2010 al Consiliului Local ▫, susținând că toate actele din procedură (proces-verbale, raport procedură, etc.) au fost instrumentate de o comisie formată din 3 membri, fără a exista vreo dispoziție sau hotărâre în acest sens (de modificare a HCL nr. 60). Astfel, arată că din documentele emise lipsește Mateescu Traian, ce fusese desemnat președinte al comisiei de evaluare iar Popescu Maria, deși inițial fusese desemnată membru al comisiei de evaluare, a întocmit „raport de expert”.

De asemenea, contestatoarea precizează că în procedură a fost emis raportul de specialitate nr. ▫/08.12.2010, ulterior întocmirii raportului procedurii de atribuire (raportul procedurii de atribuire este înregistrat sub nr. ▫/07.12.2010 iar adresele de comunicare a rezultatului procedurii sunt înregistrate sub nr. ▫, nr. ▫/07.12.2010).

Față de cele precizate, contestatoarea consideră că oferta sa a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare, motiv pentru care ar fi trebuit declarată admisibilă, iar în cazul în care ar fi existat nelămuriri în legătură cu documentele de calificare, în privința ofertei tehnice sau a ofertei financiare, autoritatea contractantă având în vedere și adresa ANRMAP ar fi trebuit să-i solicite clarificări și doar după primirea răspunsului ar fi trebuit să ia decizia de „excludere” a ofertei sale.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Proiect integrat *Îmbunătățirea rețelei de interes local; Alimentare cu apă* ▪; *Canalizare și epurare* ▪; *Înființare și dotare centru de zi pentru bătrâni* ▪; *Dotare cămin cultural* ▪ și *achiziție utilaje pentru serviciul de gospodărie comunală* ▪, județul ▪”, coduri CPV 71240000-2 *Servicii de arhitectură, de inginerie și de planificare* (Rev.2), 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă* (Rev.2), 45232420-2 *Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale* (Rev.2), 45232440-8 *Lucrări de construcții de conducte de ape reziduale* (Rev.2), 45233123-7 *Lucrări de construcții de drumuri secundare* (Rev.2), ▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/19.10.2010, la care a atașat documentația de atribuire.

Ședința de deschidere a ofertelor primite a fost consemnată în procesul-verbal nr. ▪/12.11.2010, iar rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. ▪/07.12.2010.

Împotriva rezultatului procedurii ce le-a fost comunicat prin adresele nr. ▪ și nr. ▪ din 07.12.2010, prin care ofertele lor au fost respinse ca neconforme, SC ▪ SA, în numele asocierii SC ▪ SA – SC ▪ SRL și SC ▪ SRL au investit Consiliul cu soluționarea prezentelor contestații, solicitând revizuirea lui.

Văzând precizarea expresă ulterioară a SC ▪ SA, din adresa nr. ▪/10.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/10.01.2011, de renunțare la cererea sa (fila nr. 10767 – volumul XX din dosarul cauzei), Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Cercetând cu înțâietate excepția tardivității contestației SC ▪ SRL, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere (ce i-a fost comunicat și contestatoarei), în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată ulterior: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ... în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

Raportat la pragul valoric de la art. 55 alin. (2) lit. c) din ordonanța de urgență (4.845.000 euro), Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit (7.869.182 lei conform anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ▪/▪.10.2010) este mai mică decât pragul amintit, termenul de 5 zile fiind aplicabil în speță.

Astfel că, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat (adresa nr. ▪/07.12.2010 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii), respectiv 08.12.2010 și potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) și art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestația a fost înaintată, atât Consiliului cât și autorității contractante, în termenul de 5 zile amintit, respectiv la data de 13.12.2010 prin poștă (conform ștampilei Oficiului Poștal ▪ aplicat pe plicul ce conținea contestația, având destinatar CNSC – fila 223 din dosarul cauzei, respectiv facturii de transmitere a contestației către ▪ – fila 300 din dosarul cauzei).

Termenul de contestare, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG nr. 76/2010, se împlinea la data de 13.12.2010. Potrivit celor din urmă prevederi evocate, termenul zile are definiția: *zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*

Mai mult, în speță sunt aplicabile și prevederile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 104 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora actele de procedură trimise prin poștă instanțelor judecătorești se socotesc îndeplinite în termen dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui.

Prin urmare, susținerea autorității contractante potrivit căreia termenul de înaintare a contestației se calculează având în vedere momentul la care documentele contestației „parvin” atât Consiliului cât și autorității contractante, este nefondată, prevederile mai sus evocate fiind explicite în legătură cu modul de calcul al termenului de înaintare a contestației.

Critica contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 4/07.12.2010 (motivată pe modalitatea de comunicare a acestuia, la data de 08.12.2010, deși fusese înregistrată cu o zi înainte), este considerată de Consiliu nefondată. Prevederile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 obligă autoritatea contractantă la comunicarea rezultatului procedurii, *în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora ...*, fiind respectate atâta timp cât însăși contestația recunoaște primirea acestuia în interiorul intervalului impus (raportul procedurii de atribuire fiind înregistrat în data de 07.12.2010).

Critica contestației îndreptată împotriva respingerii (pentru neconformitate) a ofertei prezentate, este considerată de Consiliu întemeiată.

Cu referire la pretinsa lipsă din „Lista dotări protecția muncii și independente” a reperului aflat la poziția 20, respectiv „birou melamină”, 1 bucată în loc de 2 bucăți și a procurării de la poziția 13 din lista de cantități de lucrări „Platformă cabină poartă 3x3 mp”, respectiv „container termoizolat cabină poartă cu geam termopan 2,5 x 3 x 2,5 m”, 1 bucată, Consiliul constată netemeinicia motivului de respingere a ofertei contestației. În aprecierea sa, Consiliul a reținut că în oferta contestației, în „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări” corespunzătoare lucrărilor de canalizare și stație de epurare este cuprinsă „Stație de epurare containerizată capacitate 200 ELS, complet echipată” (fila 6048 – volumul XII din dosarul cauzei), ale cărei caracteristici și componente sunt prezentate în fișa tehnică corespunzătoare echipamentului respectiv (fila 6045 – volumul XII din dosarul cauzei). Printre componentele precizate în fișa tehnică, Consiliul a identificat containerul termoizolat iar din oferta de preț a furnizorului SA, declarat de ofertant pentru stația de epurare și prezentată odată cu contestația (filele 224-228 – volumul I din dosarul cauzei), rezultă existența reperelor „cabină poartă” și „mobilier birou (masă birou și scaun birou)”. Ori, în condițiile în care valoarea din oferta de preț a furnizorului SA confirmă valoarea cuprinsă de contestație în ofertă pentru stația de epurare containerizată, Consiliul consideră că pentru informații pretins a lipsi (de tipul celor care au dus la respingerea ofertei contestației), autoritatea contractantă avea

obligația de a solicita clarificări, potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește lipsa din oferta contestatoarei a dovezilor privind „relația de muncă legală” dintre ofertantul SC ▪ SRL și ▪, propus pentru funcția de șef de șantier, Consiliul acceptă temeinicia motivului invocat de autoritatea contractantă. Potrivit informațiilor prezentate de contestatoare în ofertă pentru persoana amintită (respectiv CV, declarație de exclusivitate și disponibilitate, diplomă de studii, carte de muncă - filele 4100-4112 – volumul VIII din dosarul cauzei), reiese disponibilitatea persoanei de a îndeplini funcția de șef de șantier pentru lucrarea ce urmează a se executa, fără a exista dovada unei relații de muncă cu ofertantul (contestatoarea) în sensul celor impuse prin fișa de date a achiziției (pct. „V.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională). Cu atât mai mult cu cât, din informațiile CV-ului prezentat reiese calitatea de Administrator al persoanei amintite în cadrul SC ▪ SRL. Pe de altă parte, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă a revenit asupra cerinței de calificare amintite, publicând în SEAP, la data de ▪.11.2010, următoarea clarificare: „Contractele de muncă cu durate parțiale, vizate de ITM demonstrează relația de muncă legală cu ofertantul și nu trebuie însoțite de angajamente ferme. Angajamentul este pentru cazul, în care nu există relație directă de muncă între specialist și ofertant. Atenție ! Dacă se solicită pentru specialist vechime, se vor prezenta cărți de muncă, din care să reiasă vechimea solicitată în profesia, pentru care s-a prezentat specialistul”. Cu toate acestea, angajamentul privind susținerea tehnică și profesională prezentat de ▪ în susținerea ofertei ▪ SRL (fila 4099 – volumul VIII din dosarul cauzei), nu poate fi reținut de Consiliu ca suplind cererea de calificare privitoare la relația de muncă cu ofertantul.

Totuși, întrucât ofertantul a revenit asupra nominalizării inițiale, prin contestație propunând pentru funcția de șef de șantier pe ▪ (propus inițial ca Responsabil Tehnic cu Execuția - RTE), Consiliul constată posibilitatea de îndeplinire a cerinței de calificare ce a făcut obiectul contestației. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că ofertantul a prezentat în ofertă pentru această persoană ▪, CV, declarație de exclusivitate și disponibilitate, diplomă de studii (absolvent al facultății CFDP), certificat de atestare ca RTE și legitimație cu valabilitate 2014 și contract individual de muncă încheiat cu SC ▪ SRL pe perioadă nedeterminată (filele 4055-4061 – volumul VIII din dosarul cauzei). Astfel, întrucât autoritatea contractantă nu a interzis posibilitatea îndeplinirii prin cumul a unora dintre funcțiile impuse prin fișa de date a achiziției (pct. V.4), Consiliul consideră că aceasta era în măsură să solicite ofertantului prezentarea pentru ▪ a carnetului de muncă (în copie) pentru dovedirea îndeplinirii condiției

de experiență în domeniul studiilor absolvite, potrivit prevederilor mai sus evocate.

Susținerea autorității contractante în privința unei posibile situații de incompatibilitate între funcția de șef de șantier și cea de RTE în cazul în care s-ar accepta pentru aceste funcții aceeași persoană, este considerată de Consiliu nefondată. Între cele două funcții nu poate exista o situație de incompatibilitate, în condițiile în care sunt complementare, prima urmărind un bun management al activităților desfășurate în șantier pentru execuția lucrărilor cu respectarea graficului de execuție propus, iar cea de-a doua funcție are în vedere execuția contractului cu respectarea condițiilor de calitate impuse de prevederile în vigoare (cele două obligații concordând cu scopul asigurării calității în execuție conform art. 14 și art. 23 din Legea nr. 10/1995).

Referitor la presupusa neîndeplinire de către contestatoare a cerinței de calificare privind experiența similară impusă pentru componenta de proiectare a contractului ce urmează a se atribui, Consiliul constată netemeinicia motivului invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea acestei oferte. În condițiile în care contestatoarea a prezentat împreună cu subcontractantul declarat (▪ - PFA) documente ce susțin execuția și finalizarea a 5 contracte (filele 3803-2823 și 3612-3617 aflate în volumul VIII din dosarul cauzei), în sensul celor impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, Consiliul consideră că autoritatea contractantă ar fi putut să accepte îndeplinirea cerinței de calificare aflată în discuție. Susținerile autorității contractante față de contractul prezentat de subcontractantul ▪ (PFA) încheiat cu SC ▪ SRL sunt considerate de Consiliu lipsite de fundament. Contractul de colaborare nr. 9/06.07.2009 încheiat între SC ▪ SRL (în calitate de beneficiar) și PFA ▪ (colaborator) a avut ca obiect realizarea de proiecte tehnice, inclusiv detalii de execuție pentru reabilitarea străzilor din sectoarele ▪ din ▪, finalitatea acestor servicii fiind evidențiată de procesul-verbal de predare-primire a celor 3 proiecte și de recomandarea beneficiarului serviciului (în acest caz SC ▪ SRL) ce a apreciat calitatea serviciului prestat de PFA ▪ cu calificativul „foarte bun” (fila 3612 – volumul VIII din dosarul cauzei).

În susținerea celor constatate, Consiliul a avut în vedere acordul de subcontractare încheiat de contestatoare cu PFA ▪ (aflat la filele 3631-3632 – volumul VIII din dosarul cauzei), precum și prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră, *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.* Mai mult,

Consiliul a avut în vedere și precizările Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAP) din adresa nr. 08.12.2010 transmisă la solicitarea autorității contractante, potrivit căreia, „... experiența similară a subcontractanților poate fi luată în considerare numai în cazul în care aceștia susțin ofertantul în îndeplinirea contractului respectiv prezentând un angajament ferm, în formă autentică; acest angajament (al subcontractantului susținător) trebuie să garanteze autorității contractante că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare (subcontractantul în acest caz) se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă, așa cum este prevăzut la art. 11¹ alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 ...”. Ori, în acest caz, subcontractantul al cărui contract a fost prezentat în dovedirea îndeplinirii experienței similare (PFA ▪), urmează să execute serviciile de proiectare pentru această parte a contractului ce urmează a se atribui (îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local).

De altfel, văzând obligația corelativă cerințelor de calificare privind experiența similară și dotarea cu personal, referitoare la necesitatea prezentării unui angajament de tipul celor din Anexa 20-22 a documentației de atribuire de către ofertanți, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice aspectul în cauză prin solicitarea unor informații suplimentare.

Văzând și acordul de subcontractare a serviciilor de proiectare, prin care PFA ▪ se obligă la suplinirea contractantului (ofertantului) în relația cu autoritatea contractantă, Consiliul consideră că se face dovada că subcontractantul are chiar disponibilitatea de a prezenta un document de tipul și forma celor indicate de autoritatea contractantă dar și de ANRMAP (început de dovadă pentru depunerea unui angajament de tipul celui cerut în documentația de atribuire).

Situația reclamată de contestatoare în acest caz este perfect aplicabilă și prin raportare la dispozițiile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, angajarea răspunderii proiectantului fiind efectivă prin implicarea sa în mod direct în procedură (executarea serviciilor de proiectare).

În ceea ce privește criticile contestatoarei împotriva declarării câștigătoare a ofertei asociației al cărui lider este SC ▪ SRL, susținând că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, este considerată de Consiliu neîntemeiată. În acest sens, Consiliul consideră că pentru majoritatea documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător a căror neconformitate a fost sesizată de contestatoare, autoritatea contractantă avea dreptul de

a-i solicita clarificarea și completarea corespunzătoare a lor, în sensul celor impuse prin fișa de date a achiziției, în temeiul prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 35 din HG nr. 925/2006. Este cazul, documentelor ce ar fi trebuit să facă dovada „relației de muncă legală” a persoanelor nominalizate cu antreprenorul (contract de muncă), a carnetului de muncă pentru dovedirea vechimii în muncă, a CV-urilor, a declarației de exclusivitate și disponibilitate, a certificatelor de atestare fiscală ANAF, inclusiv a celui privind taxele și impozitele locale, a certificatului constatator ORC și a recomandărilor prezentate din partea beneficiarilor lucrărilor și serviciilor executate (prestate). Este și cazul informațiilor din contractele prezentate de SC ▪ SRL pentru dovedirea experienței similare, apreciate de contestatoare ca incomplete (în referire la valoarea detaliată a lucrărilor executate și la obiectul acestora), a neconcordanței sesizate între informațiile privind numărul mediu de salariați din ultimii 3 ani declarat de liderul asocierii, prin comparație cu cel rezultat din bilanțurile corespunzătoare ultimilor 3 ani, precum și cu privire la lipsa autorizației de funcționare.

Totodată, cu privire la informațiile rezultate din bilanțul contabil la 31.12.2007 prezentat de SC ▪ SRL, Consiliul constată netemeinicia susținerii contestatoarei, în condițiile în care, prin fișa de date a achiziției (cap. „V.3 Situația economico-financiară”) s-a precizat: „...A2. Ofertantul (toti asociații din cadrul unei asocieri) va avea profit pe fiecare din cei trei ani anteriori ofertării”. Ori, cu toate că atât atât SC ▪ SRL cât și SC ▪ SRL au înregistrat pierderi conform datelor din bilanțurile contabile prezentate pentru anii 2007, 2008 și 2009, asocieria îndeplinește cerința de calificare ce a făcut obiectul contestației, prin cumul, potrivit prevederilor art. 186 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 (valoarea profitului înregistrat de asocierie pe fiecare dintre anii 2007, 2008 și 2009 depășind cu mult valoarea pierderilor înregistrate de aceasta pe anii amintiți).

Totodată, Consiliul a reținut ca neîntemeiată critica contestatoarei cu privire la faptul că atât procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cât și raportul procedurii de atribuire au fost semnate de o comisie de evaluare a ofertelor ce nu coincide cu cea numită prin Hotărârea de Consiliu Local nr. 60. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere explicațiile autorității contractante din adresa nr. ▪/14.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/17.01.2011, potrivit căroră, din eroare s-a prezentat o hotărâre de consiliu local ce evidențiază 5 persoane în comisia de evaluare în condițiile în care aceasta a fost refăcută cu 3 persoane în comisia respectivă (1 președinte și 2 membri).

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2), (4) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația SC ▪ SRL, în parte și anulează rezultatul procedurii cuprins în raportul procedurii nr. ▪/07.12.2010 și în documentele subsecvente acestuia (inclusiv adresele nr. 115 și 117 din 07.12.2010 ce cuprind rezultatul procedurii primit de SC ▪ SRL și de ofertantul declarat câștigător). Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei prezentate de asocieria SC ▪ SRL – SC ▪ SA – SC ▪ SRL – SC ▪ SRL – SC ▪ SRL (declarată câștigătoare) și a ofertei SC ▪ SRL. Astfel, autoritatea contractantă va continua reevaluarea celor două oferte având în vedere că oferta SC ▪ SRL îndeplinește cerința de calificare impusă pentru funcția de șef de șantier prin persoana lui ▪ nominalizat și ca RTE (CFDP) și are cuprinse în propunerea financiară contravaloarea reperului aflat la poziția 20, respectiv „birou melamină”, 1 bucată, precum și procurarea de la poziția 13 din lista de cantități de lucrări „Platformă cabină poartă 3x3 mp”, respectiv „container termoizolat cabină poartă cu geam termopan 2,5 x 3 x 2,5 m”, 1 buc, în valoarea pentru „Stație de epurare containerizată capacitate 200 ELS, complet echipată”. Totodată, autoritatea contractantă va solicita ofertantului prezentarea pentru subcontractantul declarat ▪ – PFA, a angajamentului de susținere a capacității tehnico-profesionale, respectiv a experienței similare impuse pentru componenta de proiectare – lucrări de drumuri. Obligă autoritatea contractantă la îndeplinirea măsurilor dispuse în cel mult 5 zile de la data primirii prezentei. Solicitarea contestatoarei cu privire la constatarea inacceptabilității ofertei declarate câștigătoare este respinsă de Consiliu ca inadmisibilă, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 24 (douăzeci și patru) file.