

DECIZIE

BO2011_0274

Data: .2011

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ./20.12.2010, formulată de SC ▪ SA, cu sediul în ▪, reprezentată legal prin ▪, în calitate de Director Sucursală, împotriva adresei nr. ./ 15.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ▪, cu sediul în ▪, în vederea atribuirii, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Asigurări de răspundere civilă auto pe anul 2011 a parcului auto al ▪; Servicii de asigurare facultativă a autovehiculelor (CASCO)”, cod CPV 66516100-0;66516100-1, s-a solicitat „constatarea validității și valabilității ofertei tehnice, aparținând contestatorului, și refacerea punctajului, de către autoritatea contractantă, ținându-se cont și de oferta SC ▪ SA”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ▪ SA în contradictoriu cu ▪.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ./20.12.2010, formulată de SC ▪ SA, împotriva adresei nr. ./ 15.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ▪, în vederea atribuirii, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Asigurări de răspundere civilă auto pe anul 2011 a parcului auto al ▪; Servicii de asigurare facultativă a autovehiculelor (CASCO)”, cod CPV 66516100-0;66516100-1, s-a solicitat „constatarea validității și valabilității ofertei tehnice, aparținând

contestatorului, și refacerea punctajului, de către autoritatea contractantă, ținându-se cont și de oferta SC ▪ SA”.

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează că, prin raportare la documentația de atribuire, respingerea ca neconformă a ofertei sale nu se justifică, deoarece:

- a menționat deja în cadrul propunerii tehnice, la pct. 7, faptul că - „ofertantul acceptă preluarea riscurilor menționate la pct. II din caietul de sarcini, pentru autovehiculele nominalizate la pct. II.2)”;
- de asemenea, la pag. 10, din cadrul documentului menționat mai sus, este inclusă și precizarea că „suntem de acord că prevederile din caietul de sarcini constituie baza unui posibil contract încheiat între persoana juridică achizitoare și ofertant”;
- contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a justificat respingerea ofertei ca neconformă în cadrul adresei nr. ▪/15.12.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/21.12.2010, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ▪/23.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/28.12.2010, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, deoarece:

- SC ▪ SA a depus o propunere tehnică însoțită de „condițiile generale privind asigurarea autovehiculelor pentru avarii și furt”, care contravin cerințelor caietului de sarcini;
- astfel, au fost excluse din categoria riscurilor asigurate, următoarele: „pagubele produse anvelopelor ori camerelor prin tăiere, precum și a pagubelor produse jantelor” - (pct. III 4. lit. b din condițiile generale privind asigurarea autovehiculelor pentru avarii și furt), încălcându-se prevederile pct. 11.2. paragraf VIII din caietul de sarcini;
- au fost excluse din categoria riscurilor asigurate „pagubele de orice fel produse autovehiculului, ca urmare a pătrunderii cu acesta în locuri inundate” - (pct. III 4. lit. e din condițiile generale privind asigurarea autovehiculelor pentru avarii și furt), încălcându-se astfel prevederile pct. 11.2. paragraf IV, teza 1 din caietul de sarcini;
- de asemenea, prin perceperea unei franșize, după cum rezultă la pct. V.9. - condițiile generale privind asigurarea autovehiculelor pentru avarii și furt, din

oferta tehnică a contestatorului, autoritatea contractantă consideră că sunt încălcate prevederile pct. 11.2. paragraf X din caietul de sarcini.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia, acesta ar fi acceptat preluarea riscurilor menționate la pct. II din caietul de sarcini, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- dacă contestatorul ar fi acceptat, în totalitate, prevederile caietului de sarcini, atunci nu se mai impunea prezentarea unor „condiții generale privind asigurarea autovehiculelor pentru avarii și furt” care să contravină prevederilor caietului de sarcini;

- conform pct. VI.4. - Modul de prezentare a propunerii tehnice din documentația de atribuire, ofertanții trebuiau să respecte următoarele cerințe: „prezentarea propunerilor tehnice trebuie să asigure posibilitatea verificării conformității acestora cu specificațiile tehnice prevăzute în Secțiunea II (caietul de sarcini); propunerea tehnică, semnată și ștampilată, va fi depusă sub forma unui fișier electronic în SEAP. Fișierul va fi în format PDF sau JPG. Propunerea tehnică va conține o documentație întocmită de către ofertant care va trebui să răspundă punctual tuturor cerințelor solicitate în caietul de sarcini. În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge. Ofertele care se încadrează în prevederile art.36, alin. (1) din HG. nr.925/2006 vor fi declarate inacceptabile, iar cele care se încadrează în prevederile art.36, alin. (2) vor fi declarate neconforme”;

- totodată, menționează autoritatea contractantă, la pct. 1.1., ultimul paragraf din „condițiile generale privind asigurarea autovehiculelor pentru avarii și furt”, contestatorul a precizat că „asigurarea se încheie numai pentru riscurile prevăzute în prezentele condiții, cu franșizele, excluderile, extinderile, clauzele speciale prevăzute expres în polița de asigurare și în suplimentele de asigurare”, în opinia autorității contractante, încălcând cerința de la pct.VI.7).3 din documentația de atribuire, unde se stipulează, în mod expres, faptul că „nu se acceptă oferte alternative”;

- deoarece „condițiile generale privind asigurarea autovehiculelor pentru avarii și furt - CONDIȚII CASCO PJ” - nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, motiv pentru care, în concordanță cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta contestatorului a fost declarată neconformă;

- referitor la oferta financiară a contestatorului, autoritatea contractantă precizează că aceasta are o valabilitate de 30 zile, deși, la pct. VI.2 din documentația de atribuire era stipulată obligativitatea ofertanților de menținere a valabilității ofertelor pentru 365 de zile.

Prin adresa nr. ▫/27.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/28.12.2010, completată cu adresa nr. ▫/05.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/07.01.2010, SC ▫ SA, cu sediul în ▫, depune înscrisul intitulat „CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU”, solicitând Consiliului respingerea

contestației și menținerea deciziei emise de autoritatea contractantă, deoarece:

- conform prevederilor art. 6 din HG nr. 925/2006, perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru;
- atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă ia în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații; conform cerințelor înscrise la pct VI.2 din fișa de date a achiziției, perioada de valabilitate a ofertelor este de 365 de zile;
- atributul desemnării ofertelor admisibile și, în consecință, a câștigătorului, rămâne la latitudinea comisiei de evaluare; în acest sens, CNSC poate obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, dar nu și la „declararea acesteia ca admisibilă”.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia, autoritatea contractantă nu a ținut cont de cele înscrise la pct. 7 din propunerea tehnică, intervenientul apreciază că, „o documentație care să răspundă punct cu punct cerințelor obligatorii din caietul de sarcini, nu constă într-o frază, prin care ofertantul să accepte îndeplinirea acestora”.

Față de cele de mai sus, intervenientul susține că autoritatea contractantă a aplicat corect dispozițiile art. 14 din HG nr. 925/2006, în sensul stabilirii ofertei câștigătoare prin aplicarea sistemului de factori de evaluare pentru care sau stabilit ponderi relative și un algoritm specific de calcul prin documentația de atribuire, cu luarea în considerare a informațiilor conținute în ofertele admisibile.

Înainte de a proceda la soluționarea contestației care formează obiectul cauzei deduse judecății, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în temeiul art.273 alin.2) din OUG nr.34/2006 coroborat cu art.52 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va încuviința de principiu cererea de intervenție nr. 27/12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. 28/12.2010, formulată de SC SA, în calitate de ofertant a cărei ofertă a fost desemnată drept câștigătoare, conform raportului procedurii nr. 15/12.2010;
- în aplicarea prevederilor art.275 alin.6) din OUG nr.34/2006, Consiliul a încuviințat solicitarea formulată de SC SA de studiere a dosarului cauzei;
- petentul s-a prezentat la sediul CNSC, în data de 12.01.2011, adresa de consemnare a luării la cunoștință a documentelor anexate dosarului cauzei, reprezentând și ultimul document, referitor la dosarul achiziției.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin „cerere de oferte”, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Asigurări de răspundere civilă auto pe anul 2011 a parcului auto al ▪; Servicii de asigurare facultativă a autovehiculelor (CASCO)”, cod CPV 66516100-0;66516100-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitația de participare nr. ▪/12.2010, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 211.172,4 lei fără TVA.

Potrivit cap. VII din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora, fiind: fracționarea primelor de asigurare – 10%; tarif prime asigurare obligatorie RCA 2011 și CASCO – 60%; lichiditate generală – 10%; rețeaua de service-uri agreate de asigurător pe raza județului Călărași – 10%; disponibilitatea societății de a susține activitatea specifică a ISU ▪, prin donații și sponsorizări, în condițiile legii – 10%.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪/13.12.2010, din cele 5 oferte depuse, au fost precizate ofertele depuse de următorii operatori economici: SC ▪ SA – 32.329,41 lei; SC ▪ SA – 30.464,84 lei și SC ▪ SA – 37.807,17 lei.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. ▪/15.12.2010, oferta SC ▪ SA a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2) lit.a) din HG nr.925/ 2006, „deoarece propunerea tehnică nu a respectat cerințele caietului de sarcini”; ofertantul desemnat câștigător a fost SC ▪ SA, cu o propunere financiară de 30.464,84 lei și 90,66 puncte.

Prin adresa nr. ▪/15.12.2010, autoritatea contractantă transmite SC ▪ SA faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, motivele respingerii fiind următoarele:

- „au fost excluse din categoria riscurilor asigurate – pagubele produse anvelopelor ori camerelor prin tăiere, precum și a pagubelor produse jantelor – încălcându-se pct.II.2, paragraful al VIII lea din caietul de sarcini;
- au fost excluse din categoria riscurilor asigurate – pagubele de orice fel produse autovehiculului, ca urmare a pătrunderii cu acesta în locuri inundate, încălcându-se prevederile pct.II.2, paragraful al IV lea, teza 1 din caietul de sarcini;
- perceperea unei franșize, deși cerința din caietul de sarcini era aceea de a nu se percepe o astfel de cheltuială adițională la avarii și furt – încălcându-se pct.II.2, paragraful al X lea din caietul de sarcini;

- oferta câștigătoare a fost declarată cea aparținând SC ▪ SA, fiind mai avantajoasă pentru unitate; punctajul total al societății câștigătoare a fost de 90,66 puncte”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge afirmația contestatorului potrivit căreia „autoritatea contractantă nu a justificat respingerea ofertei ca neconformă în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii”, deoarece aceasta a respectat dispozițiile art. 207 alin.2) lit.b) din OUG nr. 34/2006, care stipulează obligația acesteia de a informa „pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

De asemenea, în soluționarea dosarului cauzei, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini, la rubrica „riscuri asigurate”, sunt enumerate, printre altele și:

- „pagubele produse autovehiculului de inundații, cutremur, furtună (căderi de copaci), trăsnet, prăbușire sau alunecare de teren, ploaie torențială, grindină, greutatea stratului de zăpadă sau gheață, avalanșă de zăpadă, acțiunea mecanică a apelor curgătoare sau a obiectelor purtate de ape;
- pagubele produse anvelopelor ori camerelor prin tăiere, precum și a pagubelor produse jantelor”.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că, la capitolul – Condiții generale, secțiunea III – Excluderi, sunt specificate următoarele condiții: „nu sunt cuprinse în asigurare și nu se acordă despăgubiri pentru:

- pagubele produse anvelopelor ori camerelor prin deformare permanentă, tăiere, înțepare, explozie...;
- pagubele de orice fel produse autovehiculului ca urmare a pătrunderii cu acestea în locuri inundate”.

În urma comparației dintre cerințele caietului de sarcini și propunerea tehnică a contestatorului, rezultă faptul că SC ▪ SA nu a respectat cerințele aferente caietului de sarcini, acesta încălcând dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Totodată, Consiliul va respinge afirmația contestatorului potrivit căreia s „a menționat deja în cadrul propunerii tehnice, la pct. 7, faptul că acceptă preluarea riscurilor menționate la pct. II din caietul de sarcini, pentru autovehiculele nominalizate la pct. II.2)”, deoarece, la pct.VI.4)-Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, se solicită „documentația întocmită de către ofertant va trebui să răspundă punctual tuturor cerințelor solicitate în caietul de sarcini”.

Cu alte cuvinte, sintagma „să răspundă punctual tuturor cerințelor...” presupune detalierea fiecărei soluții propusă pentru un anumit tip de situație și nu limitarea la un enunț generic, de genul că „acceptă preluarea riscurilor menționate”.

În acest sens, prin comparare, Consiliul a analizat propunerea tehnică aparținând SC ▪ SA, ofertantul desemnat drept câștigător, și a reținut faptul că, la pct.9, fila 2, acesta detaliază fiecare categorie de risc în parte, inclusiv cele omise de către contestator.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că deși la pct.VI.2) din fișa de date a achiziției se precizează că „perioada de valabilitate a ofertelor este de 365 de zile” (deci propunerea tehnică și propunerea financiară), SC ▪ SA a menționat în propunerea financiară faptul că „se angajează să mențină oferta valabilă pentru o durată de 30 (treizeci) zile, respectiv până la data de 13.01.2011...”.

Ori, Consiliul apreciază că fie și numai reținerea aspectului de mai sus ar fi suficientă pentru respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, în temeiul art.36 alin.1) lit.b) din HG nr.925/2006, deoarece „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire...”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat corect dispozițiile art.36 alin.2) lit.a) din HG nr.925/2006 și a respins oferta contestatorului ca neconformă deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Pe cale de consecință, în temeiul art.278 alin.(2), (5) și (6) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ▪ SA în contradictoriu cu ▪ și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) file.