

DECIZIE

BO2011_0277

Data: -.2011

Prin contestația nr. ▫/30.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/31.12.2010, depusă de către S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, reprezentată de ▫, cu sediul profesional în ▫, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitare Spitalul Județean de Urgență ▫»”, cod CPV 45215140-0, s-a solicitat:

- În principal, anularea procedurii de atribuire întrucât factorii de evaluare stabiliți în cuprinsul fișei de date a achiziției publice, la cap. VII - Criterii de atribuire, încalcă prevederile art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006;

- În subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției publice la cap. II.2. - Cantitatea sau scopul contractului, în sensul eliminării cerinței potrivit căreia valoarea ofertei nu trebuie să depășească valorile maxim precizate pe grupările capitolului;

- În subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției publice la cap.V.3 - Situația economico - financiară; Informații privind situația economică și financiară, în sensul eliminării cerinței potrivit căreia rezultatele exercițiilor financiare pe ultimii ani (2007, 2008 și 2009) să fie pozitive;

- În subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției publice la cap.V.3 - Situația economico - financiară; Informații privind situația economică și financiară, în sensul eliminării cerinței potrivit căreia indicatorul de lichiditate generală, la 31.12.2009, trebuie să fie mai mare de 100%;

- În subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției publice la cap. V.4. - Capacitatea tehnică și/sau profesională; Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, în sensul eliminării cerinței care prevede că recomandarea din partea beneficiarului trebuie să fie vizată ISC;

- În subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției publice la cap. V. - Capacitatea tehnică și profesională; Standarde de asigurare a calității, de protecție a mediului, de protecție a muncii și de management al responsabilității sociale, în sensul eliminării cerințelor potrivit cărora ofertantul trebuie să dețină certificat OHSAS 18001 și SA 8000:2001.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge ca rămas fără obiect, prin anularea procedurii, capătul de cerere privind modificarea fișei de date, și prin achiesarea autorității, critica privind rezultatul financiar pozitiv. Respinge ca nefondată critica privind ISO 18001.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ▪ S.R.L. a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, emisă de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitare Spitalul Județean de Urgență ▪»”, cod CPV 45215140-0, solicitând:

- În principal, anularea procedurii de atribuire întrucât factorii de evaluare stabiliți în cuprinsul fișei de date a achiziției publice, la cap. VII - Criterii de atribuire, încalcă prevederile art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006;

- În subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției publice la cap. 11.2. - Cantitatea sau scopul contractului, în sensul eliminării cerinței potrivit căreia valoarea ofertei nu trebuie să depășească valorile maxim precizate pe grupările capitolelor;

- În subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției publice la cap.V.3 - Situația economico - financiară; Informații privind situația economică și financiară, în sensul eliminării cerinței potrivit căreia rezultatele exercițiilor financiare pe ultimii ani (2007, 2008 și 2009) să fie pozitive;

- În subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției publice la cap.V.3 - Situația economico - financiară; Informații privind

situația economică și financiară, în sensul eliminării cerinței potrivit căreia indicatorul de lichiditate generală, la 31.12.2009, trebuie să fie mai mare de 100%;

- În subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției publice la cap. V.4. - Capacitatea tehnică și/sau profesională; Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, în sensul eliminării cerinței care prevede că recomandarea din partea beneficiarului trebuie să fie vizată ISC;

- În subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției publice la cap. V. - Capacitatea tehnică și profesională; Standarde de asigurare a calității, de protecție a mediului, de protecție a muncii și de management al responsabilității sociale, în sensul eliminării cerințelor potrivit cărora ofertantul trebuie să dețină certificat OHSAS 18001 și SA 8000:2001.

Contestatorul consideră că documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză conține grave abateri de la legislația în vigoare.

Astfel, contestatorul critică factorul de evaluare „Punctaj tehnic”, pentru care sunt acordate 50 puncte, compus din:

1. Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului;
2. Planul de mediu pe perioada execuției lucrărilor;
3. Termenul de execuție.

Astfel, pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului”, punctajul este acordat pentru următorii subfactori:

- Metodologia pentru executarea contractului de lucrări;
- Lista riscurilor considerate relevante pentru îndeplinirea contractului;
- Resursele și realizările corespunzătoare fiecărei operațiuni principale necesare pentru execuția lucrărilor;
- Atribuțiile în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.

Pentru fiecare subfactor de evaluare se alocă un punctaj maxim de 10 puncte, în funcție de calificativele „foarte bine”, „bine” și „acceptabil”; diferențierea între punctajele alocate nu se face în baza unui algoritm de calcul sau măcar a unor informații detaliate cu privire la procedeele de lucru, riscurile, resursele sau atribuțiile care trebuie descrise, ci în funcție de aprecierea subiectivă a membrilor comisiei.

Contestatorul consideră că acest factor de evaluare este subiectiv deoarece nu există criterii obiective în baza cărora să se procedeze la evaluarea ofertelor, fiind încălcate astfel prevederile

art. 199 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 15 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006.

În privința factorului de evaluare „Planul de mediu pe perioada execuției lucrărilor”, pentru care se acordă 20 puncte, contestatorul afirmă că situația este similară celei anterior prezentată.

De altfel, contestatorul consideră că factorii de evaluare mai sus menționați nu sunt relevanți în raport cu natura și obiectul contractului și nu pot asigura obiectivitatea evaluării ofertelor care urmează a fi depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

În subsidiar, contestatorul solicită modificarea fișei de date a achiziției publice, la cap. II.2. - Cantitatea sau scopul contractului, în sensul eliminării cerinței potrivit căreia valoarea ofertei nu trebuie să depășească valorile maxim precizate pe grupările capitolelor, considerând-o nelegală în raport cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la cerința prevăzută la cap.V.3 - Situația economico – financiară; Informații privind situația economică și financiară, potrivit căreia rezultatele exercițiilor financiare pe ultimii ani (2007, 2008 și 2009) să fie pozitive, contestatorul consideră că aceasta cerință este disproporționată în raport cu natura și obiectul contractului care urmează a fi atribuit și restrictivă, încălcându-se în acest fel prevederile art. 178 alin. (2) și art. 185 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 8 din H.G. nr. 925/2006.

O altă solicitare a contestatorului se referă la modificarea fișei de date a achiziției publice la cap.V.3 - Situația economico – financiară; Informații privind situația economică și financiară, în sensul eliminării cerinței potrivit căreia indicatorul de lichiditate generală, la 31.12.2009, trebuie să fie mai mare de 100%.

Această solicitare este apreciată ca fiind disproporționată și abuzivă, potrivit prevederilor art. 9 lit. d) din H.G. nr. 925/2006.

Față de cerința prevăzută la cap. V.4. - Capacitatea tehnică și/sau profesională; Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, care prevede că recomandarea din partea beneficiarului trebuie să fie vizată ISC, contestatorul consideră că aceasta este excesivă întrucât Inspectoratul de Stat în Construcții nu are atribuții de genul celor solicitate de către autoritatea contractantă.

În legătură cu cerința de la cap. V. - Capacitatea tehnică și profesională; Standarde de asigurare a calității, de protecție a mediului, de protecție a muncii și de management al

responsabilității sociale, potrivit căreia ofertantul trebuie să dețină certificat OHSAS 18001 și SA 8000:2001, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, cerința fiind abuzivă.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, exprimându-și totodată, disponibilitatea de a depune concluzii orale, în fața Consiliului.

În punctul de vedere comunicat prin Adresa nr. ▫/12.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/12.01.2011, ▫, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depuse de S.C. ▫ S.R.L., ca fiind nefondată.

Cu privire la solicitarea contestatorului referitoare la anularea procedurii de atribuire întrucât factorii de evaluare stabiliți în cuprinsul fișei de date a achiziției publice la cap. VII - Criterii de atribuire, încalcă prevederile art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că, în cazul aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare stabiliți reflectă în mod corect metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare, fiind cuantificați în mod transparent în fișa de date, astfel încât orice ofertant să aibă posibilitatea de a-și calcula în mod accesibil propriul punctaj.

Autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile legale în materie de achiziții publice, menționând că la stabilirea factorilor de evaluare a ținut cont de mai multe aspecte, astfel încât atribuirea contractului să se facă în mod corect și fără încălcarea principiului eficienței utilizării banilor publici.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la modificarea fișei de date a achiziției publice la cap. 11.2. - Cantitatea sau scopul contractului, în sensul eliminării cerinței potrivit căreia valoarea ofertei nu trebuie să depășească valorile maxim precizate pe grupările capitolelor, autoritatea contractantă precizează că este vorba despre un proiect finanțat prin Programul Operațional Regional, 2007 - 2013, Axa prioritară 3 „Îmbunătățirea infrastructurii sociale”, domeniu de intervenție - „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii serviciilor de sănătate”, orice depășire a sumelor menționate în documentația de atribuire necesitând declararea sumelor ca fiind neeligibile pentru proiect și, drept urmare nu pot fi rambursate.

Stabilirea acestei cerințe s-a făcut în baza Hotărârii Consiliului Județean ▫ nr. ▫/03.07.2009 și a Contractului de finanțare nr. ▫/17.08.2010 între Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului prin Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud Muntenia și ▫, bugetul aprobat trebuind să fie respectat.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la modificarea fișei de date a achiziției publice la cap.V.3 - Situația economico – financiară; Informații privind situația economică și financiară, în sensul eliminării cerinței potrivit căreia rezultatele exercițiilor financiare pe ultimii ani (2007, 2008 și 2009) să fie pozitive, autoritatea contractantă precizează că această cerință a fost eliminată, în baza Notei intermediare nr. 4/05.01.2011 a observatorului desemnat din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Teleorman, în conformitate cu prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la solicitarea contestatorului referitoare la modificarea fișei de date a achiziției publice la cap.V.3 - Situația economico – financiară; Informații privind situația economică și financiară, în sensul eliminării cerinței potrivit căreia indicatorul de lichiditate generală, la 31.12.2009, trebuie să fie mai mare de 100%, autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date se solicită ca indicatorul de lichiditate generală, la 31.12.2009, trebuie să fie mai mare sau egal de 100%, cerința fiind stabilită cu respectarea prevederilor art. 9 lit. c) și lit. d) din H.G. nr. 925/2006.

Și în ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la modificarea fișei de date a achiziției publice la cap. V.4. - Capacitatea tehnică și/sau profesională; Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, în sensul eliminării cerinței care prevede că recomandarea din partea beneficiarului trebuie să fie vizată ISC, autoritatea contractantă precizează că a solicitat certificări de bună execuție, fără a impune o anumită formă a acestora, ele putând fi recomandare din partea beneficiarului / clientului vizată de ISC / document constatator.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la modificarea fișei de date a achiziției publice la cap. V. - Capacitatea tehnică și profesională; Standarde de asigurare a calității, de protecție a mediului, de protecție a muncii și de management al responsabilității sociale, în sensul eliminării cerințelor potrivit cărora ofertantul trebuie să dețină certificat OHSAS 18001 și SA 8000:2001, autoritatea contractantă precizează că în fișa de date este menționat faptul că se vor accepta și alte certificate echivalente, emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene.

Având în vedere obiectul contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit, solicitarea prezentării standardului OHSAS 18001 și a standardului SA 8000 este necesară și oportună, cu atât mai mult cu cât contractul este finanțat din fonduri europene și fonduri de la bugetul de stat și local.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitare Spitalul Județean de Urgență »», cod CPV 45215140-0. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ▪.12.2010 anunțul de participare nr. ▪, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează anumite prevederi din documentația de atribuire.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la factorii de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului” și „Planul de mediu pe perioada execuției lucrărilor”, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date (VII. Criterii de atribuire) autoritatea contractantă a precizat factorii de evaluare, respectiv:

„Punctaj total	100%
1. Punctaj financiar (Pretul ofertei)	50%
2. Punctaj tehnic	50%
2.1. Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului	
2.2. Planul de mediu pe perioada execuției lucrărilor	
2.3. Termenul de execuție	

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul

Punctajul total acordat pentru fiecare ofertă se calculează pe baza formulei:

$$P(\text{total}) = P(\text{financiar } n) \times 50\% + P(\text{tehnic } n) \times 50\%$$

Membrii comisiei de evaluare vor acorda fiecărei oferte admisibile, în parte, un punctaj individual. Punctajul individual rezultă prin însumarea punctajelor parțiale obținute prin aplicarea algoritmilor de calcul pentru fiecare factor de evaluare. Punctajul total obținut de ofertă va fi media punctajelor individuale acordate de către membrii comisiei.

1. Punctaj financiar

a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă 100 de puncte;

b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctaj astfel:

$$P(\text{financiar } n) = [\text{preț minim}/\text{preț } (n)] \times 100$$

2. Punctaj tehnic

- 1) Pentru factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului* a fost stabilit un număr de 4 (patru) sub-factori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului.
- 2) Fiecare sub-factor va fi apreciat în funcție de calificativul *foarte bine/ bine/ acceptabil*. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate în tabelul de mai jos.
- 3) Fiecărui calificativ îi corespunde o nota. Nota pentru calificativul *foarte bine* este 10, nota pentru calificativul *bine* este 5, nota pentru calificativul *acceptabil* este 1.
- 4) Se va calcula un punctaj tehnic total pentru factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului*. Acest punctaj va fi obținut prin însumarea notelor acordate calificativelor corespunzătoare sub-factorului respectiv.
- 5) *Punctajul maxim* ce poate fi acordat pentru factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului* a propunerii tehnice este de 40 puncte.
- 6) *Punctajul maxim* ce poate fi acordat pentru factorul de evaluare *Planul de mediu pe perioada execuției lucrărilor* a propunerii tehnice este de 20 puncte.
- 7) *Punctajul maxim* ce poate fi acordat pentru factorul de evaluare *Termenul de execuție* a propunerii tehnice este de 40 puncte.

2.1. Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului = P met.

2.1.1. Metodologia pentru executarea contractului de lucrări = P1 met.

se va analiza informația furnizată în Propunerea Tehnică

Metodologia pentru executarea contractului de lucrări se bazează pe metodologiile, metodele și procedeele de execuție a lucrărilor în deplină corelație cu riscurile identificate și măsurile de eliminare a riscurilor propuse și reflectate în Propunerea Tehnică și are la bază graficul de îndeplinire a contractului - *foarte bine - 10 puncte*

Metodologia pentru executarea contractului de lucrări se bazează pe metodologiile, metodele și procedee de execuție a lucrărilor parțial în corelație cu riscurile identificate și măsurile de eliminare a riscurilor propuse și reflectate în Propunerea Tehnică și are la bază graficul de îndeplinire a contractului - *bine - 5 puncte*

Metodologia pentru executarea contractului de lucrări se bazează pe metodologiile, metodele și procedee de execuție a lucrărilor limitat în corelație cu riscurile identificate și măsurile de eliminare

a riscurilor propuse și reflectate în Propunerea Tehnică și nu are la baza în totalitate graficul de îndeplinire a contractului – *acceptabil - 1 punct*

2.1.2. Lista riscurilor considerate relevante pentru îndeplinirea contractului = P2 met.

se va analiza informația furnizată în Propunerea Tehnică

Riscurile identificate sunt prezentate clar și sunt corelate deplin cu metodologia propusă - *foarte bine - 10 puncte*

Riscurile identificate sunt prezentate clar și sunt corelate parțial cu metodologia propusă - *bine - 5 puncte*

Riscurile identificate sunt prezentate neclar SAU sunt corelate în mod limitat cu metodologia propusă – *acceptabil - 1 punct*

2.1.3. Resursele și realizările corespunzătoare fiecărei operațiuni principale necesare pentru executia lucrărilor = P3 met.

se va analiza informația furnizată în Propunerea Tehnică

Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse - *foarte bine - 10 puncte*

Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu fiecare activitate propusă - *bine - 5 puncte*

Resursele identificate SAU realizările indicate sunt corelate cu complexitatea activităților propuse în mod limitat – *acceptabil - 1 punct*

Resursele sunt umane, materiale și echipamente. Se va lua în considerare și organizarea de șantier

2.1.4. Atribuțiile în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei = P4 met

se va analiza informația furnizată în Propunerea Tehnică

Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, și cele legate de organizarea de șantier, dacă este cazul, distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului - *foarte bine - 10 puncte*

Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și cele legate de organizarea de șantier și distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul) - *bine - 5 puncte*

Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului SAU interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și cele legate de

organizarea de santier SAU distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul) - *acceptabil* - 1 punct

$P_{met.} = P1_{met.} + P2_{met.} + P3_{met.} + P4_{met.}$

2.2. Punctajul corespunzător planului de mediu pe perioada execuției lucrărilor = $P_{med.}$

Ofertantul va prezenta planul propriu de protecție a mediului, pe perioada execuției lucrărilor, avându-se în vedere gradul de acoperire a cerințelor prevăzute în caietul/caietele de sarcini.

Comisia de evaluare va analiza planul propriu de protecție a mediului, pe perioada execuției lucrărilor prezentat de fiecare ofertant, a cărui structură trebuie să acopere elementele structurii-cadru precizate în tabelul de mai jos, pentru fiecare dintre acestea acordându-se un punctaj corespunzător, astfel:

P1.med.

-Descrierea sistemului de management de mediu aplicabil pe perioada execuției lucrărilor, evaluarea și examinarea de mediu specifică sitului - 2 puncte

P2.med. Prevenirea și combaterea poluărilor accidentale asupra mediului - 2 puncte

P3.med.

-Protecția atmosferei, gestionarea zgomotului ambiental = 4 puncte

-Protecția solului, subsolului = 2 puncte

-Managementul deșeurilor rezultate ca urmare a execuției lucrărilor = 4 puncte

Total P3.med. = 10 puncte

P4.med.

- Identificarea impactului de mediu și măsuri de atenuare = 3 puncte

-Supraveghere, control, monitorizare – Plan de monitorizare = 3 puncte

Total P4.med. = 6 puncte

TOTAL (P1.med.+P2.med.+P3.med.+P4.med.) = 20 puncte

$P_{med.} = P1_{med.} + P2_{med.} + P3_{med.} + P4_{med.}$

Autoritatea contractantă, în cadrul fișei de date a achiziției – cap. VI.4) – Modul de prezentare a propunerii tehnice menționează că:

„Propunerea tehnică va cuprinde:

- graficul de execuție fizic și valoric al lucrărilor pe luni și categorii de lucrări Formularul ANEXA nr. 36 (...)

- descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție, cu activitatea specifică șantierului în scopul asigurării funcționalității acestuia pe perioada execuției lucrărilor;

- Devizele ofertă cu respectarea listelor de cantități și eventual modificări rezultate din clarificările ulterioare, împreună cu extrasele de resurse; (...)

- Proceduri tehnice de execuție (PTE)(Gradul de acoperire al cerințelor prevăzute în caietele de sarcini prin procedurile tehnice de execuție prezentate) (...)

Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și în documentația tehnică elaborată de proiectant precum și prevederile Legii nr.10/1995 Legea calității în construcții.

Daca oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini va fi considerată neconformă.

În cadrul propunerii tehnice se vor mai prezenta:

1. activitățile principale care se vor desfășura pentru a asigura execuția lucrărilor – se va ține seama de faptul că spitalul se afla sub exploatare;
2. lista riscurilor considerate relevante pentru îndeplinirea contractului și măsurile de eliminare a acestora;
3. resursele și realizările corespunzătoare fiecărei operațiuni principale necesare pentru execuția lucrărilor;
4. responsabilitățile echipei în execuția contractului și interacțiunea între membrii ei;
5. planul de mediu pe perioada execuției lucrărilor;
6. măsuri specifice de protecția muncii pe toată durata execuției lucrărilor”.

Analizând cerințele autorității contractante mai sus menționate, Consiliul constată faptul că documentația de atribuire elaborată este contradictorie și nelegală în sensul că pe de o parte se menționează că aceste cerințe sunt obligatorii, iar pe de altă parte îndeplinirea parțială sau limitată a lor conduce la depunțare.

Consiliul apreciază că factorii de evaluare contestați au un caracter subiectiv, lăsând la latitudinea autorității contractante aprecierea îndeplinirii factorului de evaluare pentru fiecare ofertant în parte. Astfel autoritatea nu a respectat prevederile art. 199 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006: „Factorii de evaluare a ofertei, (...) pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor”.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă nu a stabilit, pentru factorii de evaluare contestați, un algoritm de calcul care să permită o evaluare corectă.

Procedând în acest fel autoritatea nu a respectat prevederile art. 14 din H.G. nr. 925/2006: „(1) În cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.

Consiliul determină că autoritatea contractantă a nesocotit următoarele norme legale imperative din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 2 alin. (2) lit. d): principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică. În speță autoritatea nu a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la un algoritm de calcul corect, aplicabil factorilor de evaluare contestați. Autoritatea nu a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la înțelesul clar și complet al noțiunilor și sintagmelor "în deplină corelație", "parțial în corelație" și "limitat în corelație", etc., ceea ce face ca algoritmul de comparare și punctare a ofertelor să nu fie unul transparent și clar. Nicăieri nu se arată care este numărul maxim al activităților, care la rândul lor au unul sau mai multe procedee care trebuie descrise, respectiv numărul maxim al procedeelelor, astfel încât operatorii economici să știe ce au de descris. Ce se întâmplă dacă unele operațiuni sunt mai complete și altele mai puțin complete, se inventează o medie între ele la care se vor raporta celelalte oferte? În realitate, la modul cum a întocmit algoritmul de calcul, autoritatea nu punctează altceva decât imaginația ofertanților și capacitatea lor de a umple cât mai multe pagini cu acțiuni și procedee. Este posibil ca unele operațiuni și explicitări ale ofertanților să nu aibă nicio legătură cu contractul care urmează a fi atribuit ori să fie în defavoarea autorității contractante, însă în baza subfactorilor gândiți de autoritate ele vor trebui punctate.

- art. 33 alin. (1): "autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință,

criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire". În cazul de față informațiile nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării;

- art. 199 alin. (3): "[...] *autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice [...]*". În speță autoritatea contractantă nu a stabilit în documentație un algoritm de calcul corect pentru factorii de evaluare contestați.

Punctarea pe baza aprecierii subiective a membrilor comisiei de evaluare, nu echivalează cu „*metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice*” cerută expres și imperativ de art. 199 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006. În lipsa unui algoritm de calcul corect, niciunul dintre membrii comisiei de evaluare nu va putea să justifice punctajele acordate. Toate elementele de punctare trebuie să fie clare și cunoscute de ofertanți anterior depunerii și evaluării ofertelor, astfel încât fiecare să își poată elabora oferta pentru a obține punctajele maxime, pentru a fi desemnat câștigător.

În cazul în referință autoritatea contractantă nu a stabilit în documentație un algoritm de calcul *obiectiv* pentru factorii de evaluare antemenționați și nu a specificat modalitatea concretă de evaluare și punctare a ofertelor de către comisia de evaluare, care să facă posibilă eventuala verificare a corectitudinii pentru care ofertele au primit anumite punctaje. Absența unui algoritm de punctare precis/clar/ coerent (matematic) pentru respectivul factor de evaluare nu își găsește nicio justificare legală și permite acordarea în mod subiectiv a punctajelor. Mențiunile de genul "în deplină corelație", "parțial în corelație" și "limitat în corelație", separat de faptul că sunt interpretabile/subiective și nu asigură informarea ofertanților față de evaluarea și punctarea ofertelor, nu echivalează cu "metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice" cerută expres și imperativ de art. 199 alin. (3). Este vădit că aprecierea pe care o vor efectua membrii comisiei în funcție de factorii expuși este una subiectivă, interzisă de lege, nefiind indicate toate activitățile și procedeele care să fie descrise de ofertanți. Deși ar trebui să aibă la bază o aritmetică precisă (cum se întâmplă la factorul de evaluare privind prețul ofertei), în cazul de față etapa evaluării ofertelor devine una de conjunctură, bazată pe părerea subiectivă a fiecărui membru din comisie. Și normele comunitare, în speță Directiva 2004/18/CE a Parlamentului

European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, transpusă în dreptul intern prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prevăd expres: "Atribuirea contractelor trebuie realizată pe baza unor *criterii obiective* care asigură respectarea principiilor de transparență, de nediscriminare și de egalitate de tratament și care garantează aprecierea ofertelor în condiții eficiente de concurență. Pentru a garanta egalitatea de tratament, criteriile de atribuire *trebuie să permită compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv.*"

Având în vedere necesitățile autorității contractante expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, neîndeplinirea unei cerințe, trebuie să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, nu să fie apreciată admisibilă și să i se acorde puncte.

Lipsa precizării elementelor concrete ale mecanismului de punctare nu își găsește nicio justificare legală și viciază în întregime rezultatul evaluării, devenind imposibilă verificarea ulterioară a corectitudinii punctării tehnice a ofertelor. Inclusiv prin Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003, semnată de România la Merida la 9 decembrie 2003 și ratificată prin Legea nr. 365/2004, se statuează aplicarea unor criterii de evaluare obiective, art. 9 lit. c) din Convenție prevăzând: "*Fiecare stat parte ia, conform principiilor fundamentale ale sistemului său juridic, măsurile necesare pentru a stabili un sistem corespunzător de achiziții publice care să se bazeze pe transparență, concurență și criterii obiective pentru luarea de decizii și care, între altele, să fie eficiente pentru prevenirea corupției. Aceste sisteme, pentru aplicarea cărora se poate ține seama de valori-cadru, prevăd mai ales: [...] c) folosirea criteriilor obiective și predeterminate pentru luarea de decizii privind achizițiile publice, cu scopul de a facilita verificarea ulterioară a aplicării corecte a regulilor sau procedurilor*".

Aceeași poziție a fost exprimată și în plan comunitar, Curtea de Justiție a Comunităților Europene evidențiind că utilizarea criteriilor de atribuire nu trebuie să furnizeze o libertate necondiționată autorităților contractante, autoritățile trebuind să restrângă această libertate prin fixarea unor criterii specifice, relevante pentru obiectul contractului și *măsurabile* sau, cu alte cuvinte, specific și *obiectiv cuantificabile*.

În momentul elaborării documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile legale și imperative ale art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 care dispune în mod imperativ faptul că „*nesatisfacerea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini*” implică considerarea respectivei

oferte ca fiind neconformă coroborat cu faptul că însăși autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date a achiziției de la cap. VI.4. – Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv „*Dacă oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini va fi considerată neconformă*”. Față de aceste aspecte o ofertă care nu satisface cerințele din caietul de sarcini va fi considerată ofertă neconformă urmând ca în temeiul prevederilor art. 36, art. 37 coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006 să fie respinsă.

De asemenea, nu s-a ținut cont nici de prevederile art. 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG nr. 34/2006, în sensul că, criteriul de atribuire menționat în cadrul fișei de date se aplică doar ofertelor admisibile, adică celor care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că unei oferte neconforme nu i se pot acorda puncte pentru concordanța sa cu prevederile caietului de sarcini dacă nu corespunde, deoarece acestei oferte nu i se va aplica criteriul de atribuire.

Punctajul stabilit de autoritatea contractantă, pentru acești factori de evaluare, denotă subiectivism în evaluarea ofertelor, în lipsa unui algoritm de calcul corect. În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă menționează punctajul maxim, fără a preciza în mod concret, clar și detaliat un algoritm de calcul în cazul în care nu se poate acorda punctajul maxim alocat, la ce se va raporta autoritatea contractantă în momentul în care va stabili acordarea punctajului unui ofertant care prezintă o ofertă ce îndeplinește parțial sau limitat cerința din caietul de sarcini, încălcând astfel dispozițiile art. 14 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 modificată și completată, astfel că din aceste puncte de vedere criticile contestatoarei apar ca fiind întemeiate.

Față de aceste aspecte, rezultă „ipso facto” că autoritatea contractantă a menționat doar condițiile în care va acorda maximul de puncte, fără a detalia în mod concret care sunt elementele de comparație/de raportare pentru neacordarea acestui punctaj datorită neîndeplinirii în totalitate a cerințelor din caietul de sarcini.

Din documentele prezentate de autoritatea contractantă reiese că aceasta a întocmit nota justificativă privind „stabilirea criteriului de atribuire”, însă Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 15 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 în sensul că nu există nici o motivare/justificare a modului în care a fost stabilit punctajul pentru factorii tehnici de evaluare contestați.

Subfactorul de evaluare „Resursele și realizările corespunzătoare fiecărei operațiuni principale necesare pentru

executia lucrărilor”, reprezintă o cerință care, potrivit prevederilor art. 176 lit. d) coroborat cu art. 188 alin. (3) lit. d) și f) din O.U.G. nr. 34/2006, poate constitui criteriu de calificare și selecție, materializat prin prezentarea unor „B. Informații referitoare la personal” și „C. Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, în speța de față, prin utilizarea acestuia ca și criteriu de atribuire sunt încălcate prevederile exprese și imperative ale art. 15 din H.G. nr. 925/2006 care dispune faptul că *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, ca factori de evaluare a ofertelor”*.

Rezultă astfel „ipso facto” că situația personală a ofertantului, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, capacitatea tehnică și sau profesională, standardele de asigurare a calității și standardele de protecție a mediului nu pot fi folosiți ca și factori de evaluare pentru stabilirea ofertei câștigătoare.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă nu a prevăzut pentru acest subfactor de evaluare vreun algoritm de calcul pentru acordarea punctelor stabilite. Această situație poate să conducă la acordarea punctajului, de către comisia de evaluare, în mod eronat, pe baza aprecierii subiective a membrilor comisiei.

Ținând cont de faptul că potrivit art. 199 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 *„(...) factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”*, precum și faptul că încălcarea dispozițiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire, modificarea acestora aducând atingere principiilor achizițiilor publice (transparentă și tratament egal), Consiliul consideră că, în speță, nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire. Lipsa indicării în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire a metodologiei concrete de punctare a avantajelor cuantificabile care vor rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți constituie motiv de anulare a procedurii de atribuire.

Critica contestatorului privind valorile maxime stabilite pe capitole este întemeiate, deoarece:

Prin fișa de date (II.2. Cantitatea sau scopul contractului) autoritatea contractantă a precizat: „Valoarea estimată, fără TVA = 57.965.203 lei. În elaborarea ofertei, valorile grupate anumitor

capitole și subcapitole prezentate mai jos nu trebuie să depășească valorile maxim acceptabile aprobate prin Bugetul proiectului, conform tabelului următor:

4.1. Constructii si instalatii - 38.089.695 lei

4.3. Masini ,utilaje si instalatii pentru ocrotirea sanatatii - 13.345.291 lei

5.1. Organizare de santier - 1.835.952 lei

5.3. Diverse si neprevazute (7,6 %) - 3.908.912 lei

6.1. Cheltuieli pentru pregatirea personalului de exploatare - 365.185 lei

6.2. Cheltuieli pentru probe tehnologice si teste - 420.168 lei

Total general - 57.965.203 lei

Conform art. 36 din HG nr. 925/2006:

(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

e¹) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații:

- prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare;

- încheierea contractului la prețul respectiv ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice.

După cum se poate observa legiuitorul a stabilit o singură valoare estimată a contractului, ce trebuie respectată de ofertanți, nu valori parțiale pe anumite capitole sau subcapitole, cu atât mai mult cu cât acesta a reglementat, la art. 25 din OUG nr. 34/2006, situația ei juridică și modalitatea de calcul a acesteia în sensul că însumează toate sumele plătibile pentru îndeplinirea contractului, fără TVA, luând în considerare orice forme de opțiuni, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări/ majorări ale valorii contractului. Excepție de la această regulă o reprezintă posibilitatea execuției pe loturi a lucrării, situație expres reglementată de art. 29 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în care autoritatea contractantă își propune să atribuie, unuia sau mai multor executanți, contracte distincte de lucrări. În speță însă Consiliul constată că defalcarea, impusă de către autoritatea contractantă, a valorii estimate, nu reprezintă valoarea viitoarelor

loturi ce urmează a fi atribuite, având în vedere faptul că potrivit capitolului respectiv din fișa de date, autoritatea contractantă a ales ca procedura să nu fie divizată pe loturi.

Critica contestatorului privind rezultatul financiar pozitiv este rămasă fără obiect prin achiesarea autorității contractante la solicitarea acestuia, eliminând această cerință de calificare.

Critica contestatorului privind lichiditatea generală este întemeiată, deoarece:

Prin fișa de date (V.3) Situația economico-financiară) autoritatea contractantă a solicitat: „indicatorul de lichiditate generală la data 31.12.2009 (active circulante / datorii curente x 100) \geq 100%”.

Conform art. 9 din HG nr. 925/2006:

În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:

d) nivelul indicatorului financiar «lichiditate generală» să depășească cota de 100%, în cazul atribuirii unui contract care nu se încadrează în categoria celor prevăzute la lit. c).

Din cele de mai sus reiese că cerința este restrictivă și disproporționată.

Nelegală este și cerința prevăzută la cap. V.4. "Capacitatea tehnică și profesională – Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani", potrivit căreia recomandarea din partea beneficiarului trebuie să fie vizată de Inspectoratul de Stat în Construcții, deoarece acesta nu mai are atribuția vizării recomandărilor de genul celor solicitate de către autoritatea contractantă.

Potrivit Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 2537/2010 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspectoratului de Stat Construcții, între atribuțiile acestuia nu se regăsește și cea de vizare a recomandărilor emise de beneficiarii lucrărilor. Mai mult, la art. 188 alin. (3) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, legiuitorul se referă la "o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit", de unde reiese că cerința vizării recomandărilor de către Inspectoratul de Stat în Construcții este neîntemeiată.

În consecință, cerința impusă de autoritate este nerelevantă, excesivă și nelegală, urmând a fi eliminată din cuprinsul fișei de date a achiziției publice.

Referitor la critica contestatorului cu privire la prezentarea certificatului ISO 18001 sau echivalent, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, din următoarele considerente:

Prin solicitarea certificării ISO 18001 se demonstrează faptul că operatorul economic și-a organizat activitatea pe care o desfășoară astfel încât aceasta funcționează pe baza unui sistem de calitate recunoscut internațional și își îndeplinește obligațiile cu privire la securitatea locului de muncă într-un mod eficient.

Certificările ISO 18001 reprezintă proceduri prin care un organism de certificare dă o asigurare scrisă că un proces este conform cu condițiile specificate ale standardului respectiv. Astfel, certificarea se referă la un anumit produs, proces sau serviciu, din procesul certificării reieșind o serie de drepturi și obligații. Urmărind cerințele ISO 18001, va exista un mod competitiv de administrare/gestionare a diverselor activități/ procese, astfel încât organizația are competența necesară să ofere satisfacții celor interesați de rezultatele acesteia. Aceste certificate reprezintă aprecierii ale competenței organizaționale.

Mai mult potrivit prevederilor art. 202 alin. (2) pentru justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă are dreptul de a solicita respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile executării lucrărilor. Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă pentru a evita solicitarea unor clarificări referitoare la aceste aspecte, a solicitat prezentarea unor certificări care să îi confirme respectarea condițiilor în care se vor desfășura lucrările.

Ținând cont de necesitățile autorității contractante detaliate în mod clar și fără a restrânge concurența operatorilor economici, autoritatea contractantă, în mod legal a impus respectarea anumitor cerințe potrivit prevederilor art. 179.

Certificatul ISO 18001 demonstrează faptul că operatorul economic și-a organizat activitatea pe care o desfășoară astfel încât își îndeplinește obligațiile cu privire la securitatea locului de muncă într-un mod eficient, a eliminat sau minimizat riscurile pentru angajați și alte părți interesate care ar putea fi expuse la pericole asociate cu activitățile sale.

Relativ la cerința de calificare ca ofertanții să prezinte certificatul de responsabilitate socială SA 8000 sau echivalent, acest certificat are la bază 9 piloni: „interzicerea prestării muncii de către copii, interzicerea muncii forțate, asigurarea sănătății și securității muncii, libertatea angajaților de a se organiza în structuri sindicale, interzicerea discriminării, limitarea orelor de

muncă pe săptămână la plafonul de 48 ore și principiul remunerației satisfăcătoare”.

Potrivit art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „autoritatea contractantă are obligația să precizeze în documentația de atribuire regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări sau de servicii, sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. În acest caz, autoritatea contractantă are totodată și obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”. O ofertă este considerată inacceptabilă dacă „nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din ordonanța de urgență” (art. 36 alin. 1 lit. d din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006).

Din economia textelor legale enunțate rezultă că respectarea de către ofertanți a condițiilor de muncă și de protecție a muncii este obligatorie pentru aceștia, însăși autoritățile contractante revenindu-i prin lege obligația de a preciza regulile obligatorii referitoare la aceste aspecte.

Scopul autorității contractante de verificare a respectării de către operatorii economici a legislației muncii poate fi atins prin prezentarea unei declarații pe proprie răspundere în sensul celor prevăzute la art. 34 alin. (2) din ordonanță, neputându-se susține că un operator economic care nu deține un certificat cum este cel menționat de autoritatea contractantă nu are capacitatea „de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia” (art. 7 din hotărâre).

În acest context, solicitarea autorității de prezentare a certificatului de responsabilitate socială SA 8000 contravine dispozițiilor art. 8 alin. (1) din hotărâre potrivit cărora „autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit: b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit”.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, urmează să admită în

parte contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge ca rămas fără obiect, prin anularea procedurii, capătul de cerere privind modificarea fișei de date, și prin achiesarea autorității, critica privind rezultatul financiar pozitiv. Va respinge ca nefondată critica privind ISO 18001.

Întrucât criticile contestatoarei vizând factorii de evaluare și algoritmul de calcul sunt întemeiate, Consiliul stabilește că, în cazul în referință, nu pot fi adoptate măsuri de remediere, deoarece algoritmul de calcul nu mai poate fi stabilit, iar factorii de evaluare *nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire*, potrivit prevederilor art. 199 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, fără a fi afectate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța mai sus menționată. Totodată, dat fiind că încălcarea prescripțiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire și având în vedere imposibilitatea continuării acesteia, Consiliul urmează să decidă, pe cale de consecință, anularea procedurii, conform art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU

▪

MEMBRU

▪

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 21 (douazeci și unu) file.