

# **DECIZIE**

**BO2011\_0280**

**Data: -.2011**

Prin contestația nr. ▪ din 30.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 03.01.2011, depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, având C.I.F. ▪, reprezentată legal prin dl. ▪, împotriva comunicării nr. ▪ din 28.12.2010, emisă de către ▪, prin ▪, cu sediul în municipiul ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „«consolidare și modernizare a Centrului Școlar ▪», aferentă proiectului «Consolidare, modernizarea și dotarea cu echipamente didactice a Centrului Școlar ▪», satul ▪, comuna ▪, ▪”, CPV 45210000-2, se solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în vederea declarării ofertei S.C. ▪ S.R.L. ca fiind admisibilă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu ▪, prin ▪, cu sediul în municipiul ▪, ▪.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪ din 30.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 03.01.2011, S.C. ▪ S.R.L., critică adresa nr. ▪ din 28.12.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „«consolidare și modernizare a Centrului Școlar ▪», aferentă proiectului «Consolidare, modernizarea și dotarea cu echipamente didactice a Centrului Școlar ▪», satul ▪, comuna ▪, ▪”, emisă de

către ▪, prin ▪, în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind admisibilă.

În motivare, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, invocându-se ca temei de drept prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căruia „în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Cu privire la primul dintre motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru declararea ofertei sale ca neconformă, S.C. ▪ S.R.L. consideră că probează îndeplinirea cerinței fișei de date a achiziției privind obligația ofertanților de a depune graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor, întrucât documentele lipsă ale acestuia „se regăsesc în două liste depuse deja în cadrul documentației: odată în Lista persoanelor implicate în contract, iar a doua oară se regăsesc în Organigrama din Manualul calității propus pentru execuția lucrării”. Totodată, referindu-se la cerința din cap.V.4. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct. „Informații personal angajat” din fișa de date a achiziției, contestatoarea afirmă că îndeplinește condiția privind numărul minim de persoane calificate în domeniu, deoarece din cei 27 de muncitori pe care i-a propus, 15 sunt calificați, subcontractanții dispunând, de asemenea, de personal pentru îndeplinirea părților din contract ce le revin, respectiv 15 persoane calificate, așa după cum rezultă din statul de plată care „într-adevăr nu este vizat de ITM ▪” deoarece timpul dintre solicitările de clarificări și răspunsul la acestea a fost prea scurt.

În continuarea expunerii sale, autoarea contestației susține că motivația autorității contractante cu privire la faptul că sintagma „etc.” ar fi fost greșit interpretată de către S.C. ▪ S.R.L. „nu are cum să fie adevărată”, dat fiind faptul că, în conformitate cu cerința autorității contractante privind numărul minim de personal calificat, „pentru execuția lucrării ar fi necesar un număr de 30 persoane x 172 ore/lună x 12 luni (durata de execuție) = 61920 ore”. Se mai argumentează că, întrucât în perioada de vară durata zilei de muncă pe orice șantier este de 10 ore, numărul de ore lucrate vara ar fi de 7920 ore (30 persoane X 2 ore X 22 zile X 6 luni).

Astfel, societatea contestatoare opinează că autoritatea contractantă îi impune să plătească un număr de persoane, fără ca acest lucru să fie necesar, respectiv (61920 - 59690 ore conform extras + 7920 ore = 10150 ore) și îi interzice folosirea

persoanelor necalificate la operațiuni specifice în construcții: manipulări, preparat material etc.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, împreună cu contestația transmisă, în original, prin poștă, următoarele mijloace de probă: extras din fișa de date a achiziției, copia adresei nr. ▫/28.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și lista consumurilor cu forța de muncă.

Cu adresa nr. ▫ din 05.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫ din 06.11.2010, ▫ a transmis, conform prevederilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere referitor la contestația depusă de către S.C. ▫ S.R.L., prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației motivează solicitarea de anulare a raportului procedurii de atribuire prin faptul că datele din graficul de timp, document neîntocmit de către S.C. ▫ S.R.L. conform prevederile documentației de atribuire, ar putea fi preluate și determinate din analiza altor documente, respectiv: „Lista persoanelor implicate în contract” și „Organigrama atașată Manualului calității”. În acest context, ▫ precizează că, la *pct. V.4. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției, a fost prevăzut în mod expres faptul că ofertanții au obligația de a depune graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor, iar autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor agenților economici interesați formularele pe care aceștia urmau să le completeze, aceste formulare fiind postate inclusiv pe S.E.A.P.

▫ apreciază că, întrucât documentele mai sus menționate au fost incluse în documentația de atribuire ofertanții aveau obligația legală de a le întocmi și de a le depune în forma solicitată. Totodată, autoritatea contractantă susține că, deși datorită modului de întocmire, anumite informații se pot regăsi, parțial sau chiar total, în mai multe documente, acest lucru nu permite ca un formular solicitat de achizitor să fie înlocuit, prin simpla voință a unui agent economic, prin datele cuprinse în documente disparate care pot fi incomplete.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, în situația în care societatea contestatoarea ar fi întâmpinat neclarități cu privire la unele dintre aceste documente, avea posibilitatea legală de a solicita clarificări în respectivul sens.

Menționând că ofertantul contestator nu a solicitat clarificări referitoare la cele invocate de ea și nu a contestat documentația de atribuire postată în SEAP, autoritatea contractantă apreciază că el și-a însușit prevederile acesteia și, în consecință, ar fi trebuit să

întocmească oferta cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că, deși, la deschiderea ofertelor comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul contestator nu a depus graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor, acesta nu a fost descalificat, ci dimpotrivă, i s-a solicitat completarea și transmiterea documentului, solicitare la care, S.C. ▪ S.R.L. a înaintat achizitorului un document incomplet, fiind de fapt graficul fizic al investiției, opinându-se că S.C. ▪ S.R.L. a făcut confuzie între cele două documente, atât în oferta inițială cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare a ofertelor, în condițiile în care graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor a fost un document de sinestătător, care conținea informații referitoare la numele și prenumele persoanelor desemnate pentru executarea contractului, pregătirea profesională, durata de lucru, precum și sarcinile ce revin fiecăreia în cadrul contractului.

▪ precizează că, deși în fișa de date a achiziției, la punctul „Informații personal angajat” din Cap.V.4. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” se precizează că ofertantul trebuie să dispună de minim 30 de persoane „calificate în domeniul (dulgheri, fierari, betoniști, zidari, zugravi, faianțari, electricieni etc.)”, din analiza documentelor depuse de S.C. ▪ S.R.L. inițial, cât și în urma solicitărilor de clarificări, rezultă că acesta dispune doar de 15 muncitori calificați (cei cuprinși în statul de plată al ofertantului). Referindu-se la ceilalți 15 muncitori la care S.C. ▪ S.R.L. face referire în contestația sa, autoritatea contractantă susține că aceștia nu au putut fi luați în calcul, întrucât „statele de plată depuse în acest sens, fie nu îndeplinesc condițiile legale, fie nu conțin toate datele necesare”.

Astfel, se arată că statul de plată prezentat pentru S.C. ▪ S.R.L. nu este vizat de Inspectoratul Teritorial de Muncă ▪, astfel încât, comisia de evaluare a fost în imposibilitate de a stabili dacă datele furnizate de contestatoare sunt corecte sau nu. În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia statul de plată nu a putut fi semnat din lipsă de timp, autoritatea contractantă apreciază că o astfel de justificare nu poate fi reținută în condițiile în care statul de plată prezentat pentru celălalt subcontractant, respectiv S.C. ▪ S.R.L. poartă viza ITM ▪, deși a fost solicitat cu aceeași adresă.

Autoritatea contractantă susține că și în ipoteza în care comisia de evaluare ar fi luat în calcul cele 10 persoane cuprinse în statul de plată prezentat de S.C. ▪ S.R.L., fără a ține cont că

acesta nu poartă viza ITM, tot nu ar fi fost respectată condiția referitoare la numărul minim de persoane calificate.

Totodată, se precizează „Statul de plată” prezentat pentru S.C. ▪ S.R.L. nu conține nici o referire la funcțiile și calificările persoanelor incluse, astfel încât, comisia de evaluare a ofertelor nu a putut stabili dacă aceste persoane sunt, sau nu, calificate, sens în care sunt prezentate detalii.

Referitor la calculul contestatoarei, autoritatea contractantă afirmă că *„este vorba despre o simplă speculație fără un suport temeinic, fiind știut faptul că nici un proiect de construcție nu permite, din punct de vedere tehnic, executarea concomitentă a tuturor categoriilor de lucrări”*.

În probațiune, ▪ a transmis, în copie conformă cu originalul, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

▪, prin ▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Consolidare și modernizare a Centrului Scolar ▪ în cadrul proiectului «Consolidare, modernizarea și dotarea cu echipamente didactice a Centrului Scolar ▪», satul ▪, comuna ▪, județul ▪", prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪ din ▪.11.2010.

Prin pct. V.4.) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției din documentația de atribuire a fost impusă prezentarea documentului „Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor”, cu precizarea că „se completează Formular 3”.

Formularul 3 „Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor” din secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, conține rubricile: „Numele”, „Funcția”, „Sarcina (raportari solicitate)” „ziua/saptamana/luna”, „Numărul de zile/saptamani/luni”.

Prin pct. VI.4) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, din documentația de atribuire s-a precizat că propunerea tehnică va conține, printre altele, și Formular F6 – „Graficul general de realizare a investiției publice”.

În documentele de calificare, societatea contestatoare a depus de 2 ori documentul intitulat „grafic de execuție fizic și valoric”, o dată în cadrul documentelor de calificare, iar a doua oară, în cadrul propunerii tehnice, document care însă nu conține eșalonarea valorică a lucrărilor.

Atașat adresei nr. ▪ din 16.12.2010, petenta a depus Formularul 3 „Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor” care,

deși respectă denumirea rubricilor formularului tip din documentația de atribuire, acestea sunt completate cu alte informații, respectiv: la rubrica „numele” sunt menționate „corp scoala”, „consolidare și modernizare centru”, instalații electrice” etc.; rubricile „funcția” și „sarcina” nu sunt completate. S-a înaintat și documentul intitulat „grafic de execuție fizic și valoric”.

Prin raportul procedurii nr. ▪ din 21.12.2010, oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că respectivul ofertant nu a prezentat documentul „Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor” conform cerințelor documentației de atribuire, precum și pentru neconstituirea de către acesta a dovezii că deține 30 de specialiști calificați – dulgheri, fierari betoniști, zidari, zugravi etc.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat petentei prin adresa nr. ▪ din 28.12.2010.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată:

Deși prin conținutul pct. V.4.) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, din documentația de atribuire, a fost impusă cu claritate obligativitatea ofertanților de a prezenta documentului „Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor”, iar în secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire a fost inclus Formularul 3 - „Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor”, din care rezulta cu claritate că autoritatea contractantă solicită detalierea concretă a responsabilităților pentru execuția lucrărilor, cu încadrarea acestora în timp, nominal, pe specialiști și echipe de lucru, societatea contestatoare, prin documentele depuse în cadrul ofertei, nu s-a conformat respectivei cerințe.

Prin adresa nr. ▪ din 13.12.2010, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele și clarificarea „graficului de timp pentru îndeplinirea sarcinilor”, document nedepus în documentele ofertei, prin răspunsul furnizat, S.C. ▪ S.R.L. înaintând, atașat adresei nr. ▪ din 16.12.2010, documentul respectiv într-o formă necorespunzătoare cerințelor documentației de atribuire.

Într-o atare situație sunt relevante dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, prin care ofertantul este obligat la a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, precum și cele ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 conform cărora „In cazul in care ofertantul nu transmite in perioada precizata de comisia de evaluare clarificarile/raspunsurile

solicitate sau in cazul in care *explicatiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata neconforma*".

Astfel, insistând în a transmite, în cadrul răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă pe timpul evaluării ofertelor, un document „grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor” necorespunzător cerințelor documentației de atribuire, oferta contestatoarei a atras incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, fiind în mod legal respinsă, ca neconformă, de către autoritatea contractantă, caz în care, analiza temeiniciei motivului de respingere a ofertei constând în neconstituirea de către petentă a dovezii că aceasta deține 30 de specialiști calificați – dulgheri, fierari betoniști, zidari, zugravi etc., este de prisos, indiferent care ar fi rezultatul respectivei analize, acesta neputând profita situației ofertei depuse de S.C. ▪ S.R.L.

Constatând caracterul nefondat al contestației formulate de S.C. ▪ S.R.L., precum și legalitatea deciziei autorității contractante privind respingerea, ca neconformă, a ofertei petentei, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația, procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU,**

▪

**MEMBRU,**

▪

*Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file.*