

DECIZIE

BO2011_0283

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate, sub nr. ./05.01.2011, ./07.01.2011, ./07.01.2011 și nr. ./07.01.2010, contestațiile formulate de SC ▪ SRL în asociere cu SC ▪ SRL, de SC ▪ SA, de SC ▪ SRL, în calitate de Lider al Asocierii SC ▪ SRL, SC ▪ SA, SC ▪ SRL și SC ▪ SA și de SC ▪ SA în calitate de Lider al Asocierii SC ▪ SA, SC ▪ SA și SC ▪ SRL, cu privire la procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Proiect integrat privind crearea și modernizarea infrastructurii fizice de bază și dezvoltarea serviciilor pentru populație rurală în Comuna ▪, jud. ▪, cuprinzând: Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare, extinderea rețelei de distribuție apă potabilă, realizarea unui centru de zi pentru bătrâni și modernizare și dotare Cămin Cultural» inclusiv instalațiile și bransamentele electrice”, publicată în SEAP sub nr. ./▪.11.2010, organizată de către ▪ , cu sediul în ▪ , în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația nr. ./04.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ./05.01.2011, formulată de SC ▪ SRL, cu sediul în ▪ , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▪ , având CUI ▪ , reprezentată legal de ▪ în calitate de Administrator, în asociere cu SC ▪ SRL cu sediul în ▪ , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▪ , având CUI ▪ , reprezentată legal de ▪ , în calitate de Administrator împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ./03.01.2010 emisă de către autoritatea contractantă ▪ , în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ./03.01.2011, cu consecința obligării autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor ulterior solicitării de clarificări cu privire la documentele de calificare.

Prin contestația nr. ./06.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ./07.01.2011, formulată de SC ▪ SA, persoană juridică de naționalitate spaniolă, având CIF A-12628228, cu sediul în ▪ , reprezentată legal de ▪ , în calitate de Administrator Unic, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ./03.01.2011, emisă de autoritatea contractantă ▪ , în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat, în principal, anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire prin solicitarea de clarificări.

Prin contestația nr. ▫/▫/01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/07.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, în calitate de Lider al Asocierii SC ▫ SRL, SC ▫ SA, SC ▫ SRL și SC ▫ SA, reprezentantă legal prin ▫, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ▫/03.01.2011, emisă de autoritatea contractantă ▫, în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante să recunoască asocierii dreptul conferit de prevederile art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006 și să dispună măsurile corective care se impun, prin solicitarea de clarificări, precum și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ▫/▫/01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/07.01.2011, formulată de SC ▫ SA, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫ în calitate de Lider al Asocierii SC ▫ SA, SC ▫ SA și SC ▫ SRL, reprezentantă legal prin ▫ în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ▫/03.01.2011, emisă de autoritatea contractantă ▫, în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, de la etapa verificării documentelor de calificare.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ▫/2011, nr. ▫/2011, nr. ▫/2011 și nr. ▫/2011 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, pentru considerentele expuse în motivare, contestațiile formulate de SC ▫ SRL în asocierie cu SC ▫ SRL, SC ▫ SA și SC ▫ SA în calitate de Lider al Asocierii SC ▫ SA, SC ▫ SA și SC ▫ SRL în contradictoriu cu ▫. Astfel, anulează raportul procedurii nr. ▫/03.01.2011 și actele subsecvente acestuia, dispune continuarea procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la pr▪rea

prezentei decizii, la solicitarea de clarificări și completări și la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor expuse în motivare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ▪ SRL, în calitate de Lider al Asocierii SC ▪ SRL, SC ▪ SA, SC ▪ SRL și SC ▪ SA, în contradictoriu cu ▪ .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪/04.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/05.01.2011, formulată de SC ▪ SRL în asociere cu SC ▪ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪ , în cadrul procedurii precizată anterior, s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire, anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ▪/03.01.2011, cu consecința obligării autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor ulterior solicitării de clarificări cu privire la documentele de calificare.

În fapt, SC ▪ SRL în asociere cu SC ▪ SRL critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ▪/03.01.2011, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pentru considerentul neprezentării unor documente.

Față de decizia autorității contractante, contestatoarea susține că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind inacceptabilă, fără ca în prealabil să se conformeze obligației statuată de prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 și, pe cale de consecință, să uzeze de dreptul conferit de prevederile art. 201, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv să îi solicite clarificări cu privire la aspectele neclare din cadrul ofertei sale.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.200 din OUG nr. 34/2006, care instituie în sarcina comisiei de evaluare obligația de a evalua ofertele în termen de maxim 20 de zile de la momentul deschiderii ofertelor și de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire, indicat în documentația de atribuire.

În opinia contestatoarei, faptul că autoritatea contractantă a înțeles că nu se impune să uzeze de dreptul de a solicita clarificări cu privire la documentele prezentate de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, nu îi permite acesteia să prelungească în mod nejustificat perioada de evaluare a ofertelor cu încă 18 zile, însă chiar și această perioadă prelungită, îi era suficientă pentru solicitarea documentelor considerate de membrii comisiei de evaluare a fi lipsă.

În acest sens, contestatoarea susține că, prin nerespectarea regulilor de publicitate de către comisia de evaluare, respectiv, prin faptul că nu i s-au transmis solicitări de clarificare cu privire la documentele considerate a fi lipsă, a prezumat că oferta sa fost considerată conformă cu criteriile minime de calificare și selecție stabilite în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea susține că nu poate fi reținut argumentul autorității contractante cu privire la faptul că prin solicitarea de clarificări s-ar fi creat un avantaj relativ în favoare acestui ofertant, întrucât documentele care ar fi trebuit prezentate în completare nu ar fi condus la modificarea propunerii tehnice sau financiare, ci ar fi condus doar la calificare ofertei și declararea acesteia ca fiind admisibilă.

Având în vedere argumentele expuse, contestatoarea solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună anularea raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4/03.01.2010 și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, prin solicitarea de clarificări cu privire la documentele de calificare considerate a fi necesare pentru evaluarea ofertei și acordarea unui timp suficient pentru transmiterea acestora.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În probațiune, contestatoarea a depus, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 4/06.01.2011, Consiliul a solicitat contestatoarei SC 4 SRL în asociere cu SC 4 SRL, ca în temeiul dispozițiilor art. 275, alin. (1) din OUG nr. 34/2006 să transmită actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzută de art. 271, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Contestatoarea s-a conformat solicitării Consiliului prin transmiterea adresei înregistrată la CNSC sub nr. 4/10.01.2011.

În vederea soluționării contestației, formulată de SC 4 SRL în asociere cu SC 4 SRL, Consiliul a solicitat autorității contractante, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 4/06.01.2011, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, documentele de

calificare prezentate de contestatoare în cadrul ofertei și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ▪ SA a depus contestația nr. ▪/06.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/07.01.2011, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪ , în cadrul procedurii precizată anterior, solicitând Consiliului să dispună, în principal anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire prin solicitarea de clarificări și la suspendarea procedurii de atribuire.

SC ▪ SA critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ▪/03.01.2010, prin care oferta depusă de Asocierea SC ▪ SA și ▪ SA a fost declarată inacceptabilă pentru următoarele considerente:

- „din acordul de asociere nu reiese faptul că deconturile se vor face pe liderul de asociere”;
- „nedepunerea certificatului de atestare fiscală la bugetul de stat sau echivalent”;
- „resurse tehnice – ofertantul nu a făcut dovada deținerii și disponibilizării a unei stații de betoane autorizată conform prevederilor legale”;
- „resurse umane - neprezentarea documentelor pentru unele din persoanele propuse în funcțiile de conducere”;
- „standarde de asigurare a calității, protecția mediului, protecție a muncii și a siguranței muncii, ISO 9001, 14001, OHSAS 18001”.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante a fost luată în mod nelegal, întrucât în procesul de evaluare a ofertei sale, nu s-a luat în considerare faptul că cei doi ofertanți asociați sunt societăți comerciale de naționalitate străină, precum și faptul că în cadrul ofertei ambele societăți au depus Declarația nr. ▪ și Anexa la această declarație, prin care declarau pe proprie răspundere că îndeplinesc condițiile de eligibilitate, fapt ce instituia obligația în sarcina comisiei de evaluare de a solicita clarificări cu privire la documentele de calificare.

Având în vedere argumentele expuse, contestatoarea solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună, în principal anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire prin solicitarea de clarificări.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 255, alin. (1) art. 182, din OUG nr. 34/2006 și art. 36 din HG nr. 925/2006.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copie după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv, adresa nr. •/03.01.2010.

Prin adresa nr. •/10.01.2011, Consiliul a solicitat SC •, ca în temeiul dispozițiilor art. 275, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să transmită actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzută de art. 270, alin. (1) din ordonanță, respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă. Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului prin adresa nr. •/10.01.2011 înregistrată la CNSC sub nr. •/13.01.2011.

În cadrul aceleiași proceduri, SC • SRL, în calitate de Lider al Asocierii SC • SRL, SC • SA, SC • SRL și SC • SA și SC • SA a depus contestația nr. •/•/01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. •/07.01.2011, în contradictoriu cu autoritatea contractantă •, în cadrul procedurii precizată anterior, solicitând Consiliului să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante să recunoască asocierii dreptul conferit de prevederile art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006 și să dispună măsurile corective care se impun, prin solicitarea de clarificări, precum și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

SC • SRL critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. •/03.01.2010, prin prisma declarării ofertei depusă în asociere ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece în cadrul ofertei nu au fost prezentate documente care să susțină conformitatea ofertei cu cerințele minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire. De asemenea, contestatoarea precizează că în cadrul aceleiași comunicări, autoritatea contractantă susține că, potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sarcina comisiei de evaluare nu este instituită obligația de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate și nu cele lipsă, ci doar conferă dreptul de a uza de această prerogativă, însă fără a se crea apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Față de decizia de declarare ca fiind inacceptabilă a ofertei sale, precum și de considerentele ce au stat la baza acestei decizii, invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că, reprezentatul legal al asocierii a înmânat comisiei de evaluare în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, acordul de asociere fn/23.11.2010, în original, semnat și ștampilat de reprezentanții legali ai fiecărui asociat, acord de asociere care a respectat integral formularul pus la dispoziție odată cu documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea susține că în cadrul acordului de asociere prezentat, s-a menționat faptul că SC • SRL este liderul asocierii, părțile semnatare obligându-se să păstreze asocierea pe toată durata execuției contractului de achiziție publică, iar deconturile se vor face pe liderul

asocierii. Cu toate acestea, contestatoarea susține că în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 24/24.11.2010 nu s-a consemnat faptul că există acordul de asociere.

Pe cale de consecință, contestatoarea susține că nu poate fi reținut argumentul autorității contractante referitor la faptul că nu a fost prezentat acordul de asociere, fapt ce ar atrage incidența prevederilor art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește cel de-al doilea argument ce a stat la baza deciziei de declarare ca fiind inacceptabilă a ofertei sale, contestatoarea susține că asociatul ofertant SC S.A. a depus în cadrul ofertei o declarație pe propria răspundere în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, prin care a specificat că îndeplinește toate cerințele minime de calificare impuse, fapt ce va fi dovedit prin prezentarea documentelor justificative, în termen de 3 zile lucrătoare de la momentul primirii prin fax a unei solicitări în acest sens, din partea comisiei de evaluare. Față de acest aspect, contestatoarea precizează că documentația de atribuire nu conținea nici un model pentru o declarație de acest tip, astfel că modul concret de îndeplinire a cerințelor minime de calificare a fost menționat în cuprinsul declarației pe propria răspundere, prin enumerarea documentelor ce vor fi prezentate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a ignorat dreptul conferit ofertanților de prevederile art. 11, alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a făcut aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu consecința solicitării de clarificări cu privire la documentele de calificare enumerate în declarația pe propria răspundere prezentată în cadrul ofertei.

Referitor la cel de-al treilea argument al autorității contractante invocat în sprijinul deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, respectiv, neîndeplinirea cerinței minime de calificare cu privire la experiența s-lară, contestatoarea reiterează susținerea referitoare la depunerea unei declarații pe propria răspundere, precizând, totodată că în cadrul ofertei a fost prezentat formularul referitor la experiența s-lară, în cuprinsul căruia au fost menționate mai multe contracte în scopul de a demonstra că asocierea deține capacitatea tehnică pentru realizarea contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit.

În aceste sens, contestatoarea susține că, membrii comisiei de evaluare puteau să observe din analiza contractelor enumerate, faptul că pentru activitatea de proiectare, îndeplineau cerința privind experiența s-lară contractele depuse de către asociatul ofertant SC SRL, respectiv, contractele nr. 24/07.01.2008, contractul nr. 24/11.06.2009 și contractul nr. 24/26.10.2009, iar pentru activitatea de execuție, îndeplineau această cerință, contractele depuse de către

asociatul ofertant SC ▪ SA, respectiv, contractul PHARE nr. ▪.02.03.05, contractul nr. ▪/27.08.2007 și contractul nr. ▪. De asemenea, contestatoarea precizează că și contractul ▪/25.06.2007, prezentat de către asociatul ofertant SC ▪ SA îndeplinea cerința minimă de calificare privind experiența s-lară în ceea ce privește activitatea de execuție.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a ignorat dreptul conferit ofertanților de prevederile art. 11, alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a făcut aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu consecința solicitării de clarificări cu privire la documentele de calificare enumerate în declarația pe propria răspundere prezentată în cadrul ofertei.

Mai mult decât atât, contestatoarea apreciază că solicitarea de clarificări cu privire la documentele enumerate se impunea a fi cerută de comisia de evaluare, întrucât în cauză era vorba de clarificări formale și confirmarea informațiilor prezentate în formulare depus în cadrul ofertei.

În ceea ce privește argumentul autorității contractante referitoare la neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cu privire la resursele umane alocate pentru executarea contractului, contestatoarea susține că, aspectele invocate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii vizează anumite vicii de formă și nu de fond, respectiv, ca urmare a neîndeplinirii cerințelor minime de calificare, având în vedere că în cadrul ofertei au fost prezentate documente care atestă calificarea personalului propus pentru îndeplinirea contractului, precum și pozițiile pentru care au fost nominalizați în cadrul proiectului.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că domnul ▪ nu a fost nominalizat pentru poziția de inginer construcții civile, ci ca personal auxiliar în cadrul contractului, pentru această poziție fiind nominalizată doamna ▪, conform formularului V/d4.2 – Centralizator privind informații de personal și formularul VI.5.1.2 – Detalierea costurilor pentru achiziții și servicii al asociatului SC ▪ SRL, în calitate de angajată a SC ▪ SA., astfel că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 190 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere considerentele anterior expuse, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a ales să ignore prevederile art. 78 și 80 din HG nr. 925/2006, prin luarea deciziei de a descalifica oferta sa fără a solicita clarificări, în condițiile în care în cadrul ofertei au fost depuse documente care atestau îndeplinirea criteriilor de calificare cu privire la resursele umane alocate execuției proiectului.

În ceea ce privește argumentul de neconformitate al autorității contractante referitor la faptul că certificarea sistemelor de management al calității al mediului și al protecției și siguranței muncii, nu acoperă toată gama de obiective ale viitorului contract,

contestatoarea susține că asociatul ofertant SC ▪ SRL a depus în cadrul ofertei copii ale certificatelor ISO 9001, 14001, OHSAS 18001, care îndeplinesc întrutotul cerințele impuse în documentația de atribuire cu privire la domeniul certificărilor.

Totodată, contestatoarea arată că ofertantul asociat SC ▪ SA a prezentat o declarație pe propria răspundere, conform căreia deține certificatele ISO 9001, 14001 și OHSAS 18001, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Față de acest aspect, contestatoarea supune atenției Consiliului că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire, ca în cazul depunerii unei oferte în asociere, aceste certificate să fie prezentate de fiecare asociat în parte.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a ales să ignore prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 coroborate cu art. 11, alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, prin nesolicitarea de clarificări cu privire la standardele de calitate, în vederea confirmării îndeplinirii de către SC ▪ SA a acestui criteriu minim de calificare.

În lumina considerentelor expuse, contestatoarea apreciază că decizia de declarare a ofertei sale este nelegală, această fiind luată cu nerespectarea prevederilor art. 78 și art. 80 din HG nr. 925/2006, fapt ce aduce atingere principiilor fundamentale și scopurilor legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, astfel că se impune ca, prin decizia ce o va lua, Consiliul să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire și să oblige autoritatea contractantă să ia măsurile corective ce se impun, respectiv, prin solicitarea de clarificări, cu consecința reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2, art. 188, alin. (2), art. 190, alin. (3), art. 255, art. 256² alin. (1) și art. 278 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 11, alin. (4), (5) și (6), art. 78 și art. 80 din HG nr. 925/2006.

În probațiune, contestatoarea depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ▪ SA, în calitate de Lider al Asocierii SC ▪ SA, SC ▪ SA și SC ▪ SRL a depus contestația nr. ▪/01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/07.01.2011, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪ , în cadrul procedurii precizată anterior, solicitând Consiliului să dispună anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, de la etapa verificării documentelor de calificare.

SC ▪ SA critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ▪/03.01.2011, prin care oferta sa a fost declarată

inacceptabilă, întrucât nu sunt îndeplinite cerințele minime de calificare cu privire la prezentarea certificatelor privind plata impozitelor și taxelor locale, eliberate autoritățile locale, de pe raza de activitate a punctelor de lucru ale asociatului ofertant SC ▪ SA, neîndeplinirea cerințelor minime de către persoanele nominalizate pentru funcțiile de coordonator de proiect, responsabilul cu calitatea și inginerul construcții civile, precum și pentru considerentul neprezentării de către SC ▪ SA certificatelor ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001.

Contestatoarea apreciază că în mod nelegal, autoritatea contractantă a decis declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006 pentru considerentele neprezentării certificatelor privind plata impozitelor și taxelor locale, eliberate autoritățile locale, de pe raza de activitate a punctelor de lucru, întrucât impozitele și taxele locale se achită pentru clădiri, terenuri sau mijloace auto, aparținând persoanelor juridice de pe raza de competență a administrației locale unde societatea comercială are declarat sediul social, iar punctele de lucru neavând personalitate juridică și nici contabilitate distinctă, taxele locale se plătesc către autoritățile locale de pe raza sediului central.

Totodată, contestatoarea critică faptul că procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ▪/24.11.2010 a fost întocmit cu nerespectarea prevederilor art. 33, alin (4) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a fost elaborată lista documentelor depuse de fiecare ofertant în cadrul procedurii de atribuire, această listă fiind doar consemnată prin copierea și verificarea opis-urilor depuse de aceștia, așa cum se poate observa din Anexa 2, atașată procesului-verbal.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire, nu s-a impus obligația elaborării unui astfel de opis al documentelor prezentate în cadrul ofertei, precum și a faptului că nu toți ofertanții au prezentat un astfel de document, verificarea listei documentelor depuse de fiecare operator economic în parte nu s-a efectuat în mod transparent, încălcându-se astfel principiile fundamentale ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, așa cum sunt acestea reglementate de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În sprijinul afirmației că verificare documentelor depuse de ofertanți nu s-a făcut transparent de către comisia de evaluare, contestatoarea susține că documentele invocate de autoritatea ca fiind lipsă în adresa nr. ▪/03.01.2010, se regăsesc în cadrul ofertei sale. În acest sens, contestatoarea precizează că pentru domnul ▪ s-a depus contractul de muncă, care se regăsește la filele 131-132 din oferta asociatului SC ▪ SRL.

În ceea ce privește faptul că pentru poziția de coordonator de proiect a fost nominalizată doamna ▪, care a fost nominalizată și pentru

poziția de inginer hidrotehnician, contestatoarea apreciază că această nominalizare nu încalcă eficiența echipei de proiectare propusă pentru îndeplinirea proiectului.

De asemenea, contestatoarea susține că afirmația autorității contractante referitoare la neprezentarea certificatelor ISO 9001, ISO 14001 și respectiv, OHSAS 18001 de către asociatul ofertant SC ▪ SA, nu poate fi reținută, întrucât aceste documente se regăsesc în cadrul propunerii tehnice prezentată în cadrul procedurii de atribuire, respectiv, de la filele 1 la 5.

În opinia contestatoarei, poziția comisiei de evaluare de a nu solicita clarificări și completări formale ale documentelor prezentate în cadrul ofertei, sub pretextul de nu se crea un avantaj evident în favoarea unui ofertant, a condus la evaluarea în mod superficial a ofertelor cu consecința respingerii ofertelor ce au propus un preț mai mic și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei cu cel mai mare preț, fapt ce conduce la încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

Cu luarea în considerare a argumentelor expuse, contestatoarea solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ▪/03.01.2011, a tuturor actelor subsecvente acestuia și să oblige autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor de la momentul verificării îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. ▪/10.01.2011, Consiliul a solicitat SC ▪ SA, în calitate de Lider al Asocierii SC ▪ SA, SC ▪ SA și SC ▪ SRL, ca în temeiul dispozițiilor art. 275, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să transmită actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzută de art. 270, alin. (1) din ordonanță, respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă. Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului prin adresa nr. ▪/14.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/14.01.2011.

În vederea soluționării contestației, formulată de SC ▪ SA, SC ▪ SRL, în calitate de Lider al Asocierii SC ▪ SRL, SC ▪ SA, SC ▪ SRL și SC ▪ SA și SC ▪ SA în calitate de Lider al Asocierii SC ▪ SA, SC ▪ SA și SC ▪ SRL Consiliul a solicitat autorității contractante, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. ▪/10.01.2011, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de cele trei contestatoare în cadrul ofertelor, oferta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ▪ SRL în asociere cu SC ▪ SRL, prin adresa nr. ▪/12.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/14.01.2011, însoțit de documentele solicitate, solicitând, totodată, Consiliului să dispună respingerea acesteia ca nefondată, cu consecința continuării procedurii de atribuire, pentru următoarele considerente:

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă expune un scurt istoric al calendarului procedurii de atribuire, precizând, totodată, că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de cinci oferte.

Raportat la oferta depusă de SC ▪ SRL în asociere cu SC ▪ SRL, autoritatea contractantă precizează că, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât asociatul ofertant SC ▪ SRL nu a prezentat certificatul fiscal, eliberat de ▪, pentru punctul de lucru, așa cum s-a solicitat la cap. V. a) din fișa de date a achiziției, privind situația personală a ofertantului.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că un alt argument ce stă la baza deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, se referă la neîndeplinirea de către ofertantul asociat SC ▪ SRL a cerințelor de calificare prevăzute la Cap. V. d).4 din fișa de date a achiziției privind resursele umane alocate executării proiectului, întrucât pentru poziția coordonator de proiectare, ofertantul a nominalizat pe ▪, însă nu a prezentat contractul de muncă al acestuia. În același sens, autoritatea contractantă precizează că SC ▪ SRL a nominalizat pentru poziția de arhitect cu drept de semnătură, cu o vechime în specialitate de minim 5 ani, pe doamna ▪, însă nu a prezentat pentru aceasta contractul de muncă sau cartea de muncă care să ateste îndeplinirea acestei cerințe minime de calificare, aceleași documente nefiind prezentate nici pentru domnul ▪, nominalizat pentru poziția inginer construcții civile, cu o vechime în specialitate de minim 5 ani.

În ceea ce privește poziția de inginer instalații electrice, autorizat ANRE pentru proiectare instalații electrice, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a nominalizat pe ▪, persoană nominalizată și pentru poziția personal de execuție în număr suficient pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, inclusiv electrician, autorizat ANRE pentru execuția de instalații electrice.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că pentru poziția de șef șantier, contestatoarea a nominalizat pe ▪, pentru care nu a prezentat declarație de disponibilitate, iar contractul de muncă

prezentat pentru această persoană era încheiat cu SC ▪ SRL și nicidecum cu unul dintre cei doi asociați ofertanți.

În ceea ce privește poziția de responsabil tehnic cu execuția, atestat în domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate autoritatea contractantă susține că, în cadrul ofertei sale, contestatoarea a nominalizat pe domnul ▪, pentru poziția de controlor cu calitatea a nominalizat pe ▪, iar pentru poziția inspector SSM a nominalizat pe ▪, însă pentru nici una dintre cele trei persoane nu a prezentat declarațiile de disponibilitate.

Raportat la criticile contestatoarei cu privire la primul considerent ce a stat la baza deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei, respectiv, faptul că ofertantul nu a prezentat certificatele privind plata impozitelor și taxelor locale eliberat de administrația locală pentru toate punctele de lucru, sediile principale și secundare ale societății, autoritatea contractantă susține că, membrii comisiei de evaluare au constatat că, deși în cuprinsul fișei de date a achiziției cerința a fost clar formulată și raportat la acest aspect, ofertantul nu a solicitat clarificări, așa cum rezultă din certificatul constatator depus în cadrul documentelor de calificare, SC ▪ SRL nu a prezentat certificat de atestare fiscală, eliberat de ▪ pentru punctul de lucru pe care îl deține sau alte documente justificative, astfel că s-a apreciat că această cerință minimă de calificare nu a fost îndeplinită.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că în cadrul documentației de atribuire s-a menționat faptul că în cazul neprezentării unui document, ce este prevăzut ca cerință obligatorie, nu se permite completarea ulterioară, neprezentarea documentelor având ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că raportat la prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are doar dreptul de a solicita clarificări sau completări formale cu privire la documentele prezentate de ofertant și nu în ceea ce privește documentele constatate a fi lipsă din cadrul ofertei.

Totodată, în opinia contestatoarei prevederile art. 182, alin. (2) din OUG nr. 34/2006 nu sunt aplicabile în cauză deoarece documentele evocate au lipsit cu desăvârșire, astfel că nu putea exista o incertitudine a comisiei de evaluare cu privire la acest aspect care să impună solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă apreciază că în cauză nu sunt aplicabile nici prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, întrucât din considerentele anterior expuse, rezultă fără echivoc faptul că aceste documente nu intră în categoria actelor care reprezintă completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că, în cadrul ofertei sale, contestatoarea nu a depus declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, deși acest drept îi este conferit de prevederile art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006, astfel că, membrii comisiei de evaluare au decis că nu se impune solicitarea de clarificări, cu privire la cerințele de calificare evocate, întrucât în acest mod s-ar crea un avantaj evident în favoarea acestui ofertant, încălcându-se, totodată, principiul tratamentului egal.

Având în vedere argumentele expuse, autoritatea contractantă apreciază că în mod legal, comisia de evaluare a decis declararea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36, alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare cu privire la prezentarea certificatelor privind plata taxelor și impozitelor locale.

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că pentru aceleași rațiuni care au fost expuse anterior, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și pentru nerespectarea cerințelor prevăzute la Cap. V.d).4 din fișa de date a achiziției referitoare la resursele umane alocate executării contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit.

Totodată, autoritatea contractantă susține că prin afirmațiile sale din cuprinsul contestației, contestatoarea nu neagă lipsurile constatate de comisia de evaluare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la prelungirea nejustificată a perioadei de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă susține că acestea nu pot fi reținute ca fondate, având în vedere sunt nerelevante raportat la obiectul contestației.

În lumina considerentelor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va lua, să dispună respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, să se dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ▫/17.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/18.01.2011, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de SC ▫ SA, SC ▫ SRL, în calitate de Lider al Asocierii SC ▫ SRL, SC ▫ SA, SC ▫ SRL și SC ▫ SA și SC ▫ SA în calitate de Lider al Asocierii SC ▫ SA, SC ▫ SA și SC ▫ SRL, precum și documentele solicitate cu privire la cei trei ofertanți, solicitând Consiliului să dispună respingerea contestațiilor ca nefondate și continuarea procedurii de atribuire pentru considerentele ce vor fi expuse.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ▫ SA, autoritatea contractantă susține că oferta acestui operator economic a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36, alin. (1), lit. b)

din HG nr. 925/2006, întrucât acesta nu a îndeplinit cerințele de calificare impuse cu privire la situația personală a ofertantului, la resursele tehnice ce trebuie alocate proiectului, la resursele umane, precum și în ceea ce privește standardele de calitate, de protecție a mediului și de protecție a muncii și a siguranței muncii, așa cum acestea au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește cerințele prevăzute pentru îndeplinirea situației personale a ofertantului, contestatoarea nu a menționat în acordul de asociere faptul că deconturile se vor face pe liderul asocierii, iar pentru societatea SA nu a fost prezentat certificatul privind plata taxelor și impozitelor către stat sau echivalent.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei nu a îndeplinit cerințele minime de calificare impuse la Cap. V.d).3 din documentația de atribuire, întrucât nu a făcut dovada deținerii și disponibilizării a unei stații de betoane autorizată conform prevederilor legale.

Un alt argument ce a stat la baza deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei se referă la faptul că nu au fost îndeplinite cerințele minime cu privire la resursele umane alocate executării proiectului, așa cum au fost acestea impuse la Cap. V.d).4, întrucât, pe de o parte, pentru persoanele propuse în funcțiile de conducere, nu au fost prezentate documente justificative care să ateste relațiile contractuale de muncă cu aceste persoane, precum și declarațiile de disponibilitate ale acestora, iar pe de altă parte pentru anumite funcții, nu a fost nominalizată nici o persoană.

În ceea ce privește cerințele minime de calificare cu privire la standardele de calitate, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei nu a făcut dovada îndeplinirii acestor cerințe, întrucât pentru SA nu a fost prezentat certificatul ISO 9001 sau echivalent, ISO 14001 sau echivalent, precum și certificatul OHSAS 18001 sau echivalent.

Astfel, raportat la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă susține că aceasta a depus în cadrul ofertei sale o declarație pe propria răspundere, respectiv, „Model declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, precum și o anexă la această declarație, în care se precizează modul concret de îndeplinire a cerințelor, respectiv, se face referire doar la experiența sa-lară, la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, la efectivul mediu anual a personalului, precum și la personalul tehnic de specialitate.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul anexei la declarația pe propria răspundere, contestatoarea nu a menționat nimic cu privire la modul concret de îndeplinire a celorlalte

cerințe minime de calificare, așa cum au fost stabilite în fișa de date a achiziției.

Astfel autoritatea contractantă susține că raportat la prevederile art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare examinând documentele de calificare prezentate de contestatoare, a constatat că asocierea nu a făcut dovada că îndeplinește cerința minimă de calificare cu privire la certificatele privind plata impozitelor și taxelor către stat sau echivalent, întrucât aceasta nu a făcut nici o referire cu privire la acest aspect în anexa la declarația pe propria răspundere, cu privire la modul concret de îndeplinire a acestei cerințe.

De asemenea, în opinia autorității contractante, în cauză nu sunt incidente prevederile art. 182, alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește documentele în discuție nu au fost menționate în anexă, astfel că nu a existat o incertitudine a comisiei de evaluare cu privire la aceste aspecte. Totodată, autoritatea contractantă susține că prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, statutează un drept al comisiei de evaluare de a solicita clarificări sau completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertelor, respectiv numai în ceea ce privește propunerile tehnice și economice și nu în ceea ce privește documentele de calificare, concluzie care se transpune din interpretarea prevederilor art. 3 din OUG nr. 34/2006, care definește termenul de „ofertă”.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că documentele constatate a fi lipsă în oferta contestatoarei nu intră în categoria actelor care pot reprezenta completări formale sau de confirmare pentru evaluarea ofertei, astfel că membrii comisiei de evaluare nu aveau obligația de a solicita acestui ofertant clarificări.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că pentru aceleași considerente, comisia de evaluare a decis declararea ofertei ca inacceptabilă și pentru neîndeplinirea cerințelor cu privire la resursele umane și tehnice.

Autoritatea contractantă susține că un alt argument ce a stat la baza deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei se referă la faptul că, deși prin documentația de atribuire s-a impus ca ofertanții să prezinte certificate de atestare ISO 9001, 14001, și OHSAS 18001 sau echivalent, valabile la data deschiderii ofertelor, în domeniul construcțiilor pentru executant și în domeniul proiectării pentru proiectant, asocierea nu a prezentat aceste documente și nici nu a făcut referire la acestea în anexa la declarația pe propria răspundere, respectiv, la modul de îndeplinire concret al acestor cerințe.

În lumina considerentelor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să respingă contestația formulată de SC ▪ SA ca nefondată.

În ceea ce privește considerentele ce stau la baza contestației formulată de SC ▪ SRL, în calitate de Lider al Asocierii SC ▪ SRL, SC ▪ SA, SC ▪ SRL și SC ▪ SA, autoritatea contractantă susține că, membrii comisiei de evaluare au decis respingerea ofertei prezentată de asociere ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât aceasta nu a respectat cerințele minime de calificare cu privire la situația personală a ofertantului, capacitatea de exercitare a activității profesionale, experiența s-lară, resursele umane alocate execuției proiectului, precum și în ceea ce privește standardele de asigurare a calității, mediului și protecție a muncii și a siguranței muncii.

Astfel, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerința minimă de calificare prevăzută la Cap. V.a.) din documentația de atribuire, întrucât asocierea nu a prezentat în cadrul ofertei acordul sau contractul de asociere, conform formularului V.a.2., din care să rezulte nominalizarea liderului asocierii, menținerea asocierii pe toată durata execuției contractului de achiziție publică, precum și acceptul ca deconturile să se facă pe liderul asocierii.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că ofertantul asociat SC ▪ SA a depus o declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, însă nu a specificat modul concret de îndeplinire a acestor cerințe.

Mai mult decât atât, raportat la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că acordul de asociere nu a fost prezentat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, fapt ce rezultă și din opisul documentelor de calificare, precum și din actele de calificare prezentate.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că potrivit opisului prezentat de contestatoare, la fila 1 se regăsește „Certificat de participare cu ofertă independentă”, la fila 2 se regăsește „Declarația privind legalizarea asocierii”, iar la fila 3 se regăsește „Declarația privind calitatea de participant la procedură”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nici în anexa la declarația pe propria răspundere nu este specificat nimic legat de acordul de asociere, contrar celor prevăzute de art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei nu a făcut dovada că îndeplinește cerința minimă de calificare prevăzută la Cap. V.b) din documentația de atribuire referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, întrucât asociatul ofertant SC ▪ SA a depus o declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, fără a specifica modul concret de îndeplinire a acestor cerințe

Astfel, autoritatea contractantă arată că pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, ofertantul trebuia să prezinte certificatul de înregistrare eliberat de Oficiul Registrului Comerțului sau echivalent, certificat constatator emis de aceeași instituție publică, valabil cu cel mult 30 de zile înainte de deschiderea ofertelor, din care să rezulte că domeniul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii și că nu sunt înscrise mențiuni cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006 privind reorganizarea sau procedura lichidării judiciare sau că societatea se află în incapacitate de plată, precum și atestat ANRE, în copie legalizată, atât pentru proiectare cât și pentru execuția de lucrări de instalații electrice.

Având în vedere că în fișa de date a achiziției s-a menționat expres faptul că neprezentarea unui document solicitat ca și cerință de calificare, nu este permisă completarea ulterioară, comisia de evaluare constatând lipsa acestor documente obligatorii a procedat în mod legal la declararea ofertei ca inacceptabilă pentru acest considerent.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerințele minime prevăzute la Cap. V.d.2 din fișa de date a achiziției privind experiența s-lară, întrucât prin cele 11 contracte depuse, nu îndeplinește cerințe referitoare la executarea în ultimii 5 ani a maxim șase contracte similare cu o valoare totală egală cu valoarea estimată a contractului de achiziție ce se dorește a fi atribuit.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în ceea ce privește obiectul contractelor depuse de contestatoare în vederea demonstrării experienței similare, nu acoperă întreaga gamă de lucrări și proiectare ce se vor desfășura în cadrul proiectului.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că ofertantul asociat SC ▪ SA a depus o declarație pe propria răspundere inițială fără a specifica modul concret de îndeplinire a acestor cerințe, respectiv, prin enumerarea contractelor cu menționarea obiectului, valorii, a datei încheierii contractului, precum și a datei și numărului recomandării cu indicarea calificativului, data și numărul procesului-verbal de recepție.

Autoritatea contractantă susține că, contrar afirmațiilor contestatoarei, contractele nominalizate ca experiență similară și care au fost depuse în copie, însoțite de procesele verbale de recepție respectiv, recomandări din partea beneficiarului au fost luate în considerare, fapt consemnat în anexa nr. 1 la procesul verbal intermediar de evaluare nr. ▪/16.12.2010.

Pe cale de consecință, cu luarea în considerare a argumentelor expuse și raportat la faptul că asociatul SC ▪ SA nu a specificat modul de îndeplinire a acestor cerințe în cadrul anexei la declarația inițială pe propria răspundere, comisia de evaluare a apreciat, în mod legal, că

această cerință minimă de calificare nu a fost îndeplinită, fapt ce impune respingerea acestei critici ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute la Cap. V. punctul d) din fișa de date a achiziției cu privire la resursele umane alocate execuției proiectului, întrucât pentru poziția de arhitect cu drept de semnătură, cu o vechime în specialitate de minim 5 ani, a fost nominalizat ▪, care conform declarației de disponibilitate este dispus să lucreze pentru postul de inginer specialist instalații electrice și de automatizare, iar pentru poziția de inginer construcții civile cu o vechime în specialitate de minim 5 ani, a fost nominalizat ▪, absolvent inginer construcții civile, industriale și agricole în 2007, fapt ce denotă că nu îndeplinește condiția de vechime în specialitate, iar în declarația de disponibilitate precizează că este dispus să lucreze pentru postul de inginer specialist instalații electrice și de automatizare.

Raportat la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă susține că, contrar acestora domnul ▪ a fost nominalizat ca inginer construcții civile în cuprinsul formularului V/d.4.3.b, depus în cadrul documentelor de calificare de către SC ▪ SRL. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cadrul formularului V/d.4.1. la poziția 9 a fost nominalizată aceeași persoană pentru postul de inginer specialist în construcții, formular prezentat în cadrul documentelor de calificare prezentate de către asociatul ofertant SC ▪ SRL.

În ceea ce privește neîndeplinirea condiției de vechime în specialitate de către ▪, autoritatea contractantă susține că, așa cum rezultă din documentul depus în vederea îndeplinirii cerinței privind specialitatea, respectiv diploma de absolvire în copie legalizată, acesta are specializarea de inginer CCIA, obținând statutul de absolvent în anul 2007, fapt ce demonstrează că nu îndeplinește cerințe privind vechimea solicitată de 5 ani.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia a fost nominalizată ▪ pentru această poziție, autoritatea contractantă precizează că, așa cum rezultă din CV-ul depus, aceasta ocupă postul de șef de compartiment al Managementului Calității și mediului și responsabil AQ drumuri din cadrul SC ▪ SA.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerințele minime de calificare cu privire la standardele de calitate solicitate, prevăzute la Cap. V.e), V. f) și respectiv, cap. V.g), deoarece certificatele ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001 depuse nu acoperă toată gama de obiective solicitate în conformitate cu obiectul contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, potrivit prevederilor documentației de atribuire anterior evocate, ofertantul avea obligația să prezinte certificatele de atestare ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001 în domeniul construcțiilor pentru executant și în domeniul proiectării pentru proiectant.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere că în anexa la declarația pe propria răspundere prezentată în cadrul ofertei, contestatoarea nu a făcut referire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare privind standardele de calitate, de protecția mediului și respectiv, de protecția muncii, în mod legal, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu îndeplinește aceste cerințe minime de calificare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că cerințele privind prezentarea certificatelor ce atestă implementarea sistemului de management al calității, al mediului, precum și de protecția muncii, trebuiau îndeplinite de fiecare asociat ofertant, cel puțin pentru domeniile pentru care acesta urmează să își desfășoare activitatea în cadrul contractului ce se dorește a fi atribuit.

În lumina considerentelor expuse, autoritatea contractantă apreciază că se impunea respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ▪ SRL, în calitate de Lider al Asocierii SC ▪ SRL, SC ▪ SA, SC ▪ SRL și SC ▪ SA.

În ceea ce privește criticile formulate de SC ▪ SA în calitate de Lider al Asocierii SC ▪ SA, SC ▪ SA și SC ▪ SRL, autoritatea contractantă susține că acestea nu pot fi reținute ca fiind fondate, întrucât, în mod legal, comisia de evaluare a decis declararea ofertei asocierii ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât aceasta nu a îndeplinit cerințele minime de calificare impuse în documentația de atribuire cu privire la situația personală a ofertantului, resursele umane alocate execuției contractului, precum și în ceea ce privește standardele de asigurare a calității, de protecție a mediului și de protecție a muncii.

Astfel, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei nu a făcut dovada că îndeplinește cerința minimă de calificare, prevăzută la Cap. V.a.) referitoare la prezentarea certificatelor ce atestă plata impozitelor și impozitelor locale, întrucât asociatul ofertant SC ▪ SA nu a prezentat în acest sens, certificatele de atestare fiscală eliberate de autoritățile locale unde acesta are declarate punctele de lucru, sediile secundare, în conformitate cu mențiunile înscrise în certificatul constatator eliberat de ONRC sau orice alt înscris care să ateste îndeplinirea acestei cerințe.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, SC ▪ SA nu a prezentat certificatele de atestare fiscală privind plata impozitelor

și taxelor locale pentru cele două puncte de lucru pe care le-a declarat la ONRC, respectiv, pentru punctul de lucru din ▪ și, respectiv, pentru punctul de lucru din ▪, astfel că, membrii comisiei de evaluare, în mod legal, au apreciat că oferta contestatoarei nu îndeplinește această cerință minimă de calificare.

În opinia autorității contractante, comisia de evaluare nu avea obligația de a solicita clarificări, raportat la prevederile art. 35 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006, întrucât normele evocate sunt incidente în ipoteza existenței unor neclarități cu privire la documente prezentate în cadrul ofertei, iar în cauză, ofertantul nu a prezentat nici un document care să ateste îndeplinirea formală a cerinței minime de calificare și care să impună solicitarea de clarificări.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, contrar afirmațiilor contestatoarei, impozitele și taxele aferente bunurilor mobile și imobile de la punctele de lucru se plătesc la Administrația Finanțelor Publice Locale sau la Primăria, Serviciul de Taxe și Impozite Locale și nu la sediul central.

De asemenea, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că în cadrul procedurii de atribuire, asocierea nu a uzat de dreptul conferit de prevederile art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv, nu a prezentat o declarație inițială pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, astfel că, membrii comisiei de evaluare a decis că nu se impune solicitarea de clarificări acestui ofertant, întrucât, în caz contrar, s-ar crea un avantaj evident acestuia în detrimentul celorlalți ofertanți în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că un alt argument ce a stat la baza deciziei de declarare ca fiind inacceptabilă a ofertei contestatoarei se referă la neîndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute la Cap. V.d).4. referitoare la resursele umane alocate execuției contractului de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă susține că urmare a evaluării ofertei, comisia de evaluare a constatat faptul că, deși în cuprinsul fișei de date a achiziției s-a precizat, în mod clar, faptul că ofertele în care nu se vor nominaliza persoane diferite și specializate pentru fiecare post, vor fi respinse, contestatoarea a propus atât pentru funcția de coordonator proiectare cât și pentru funcția de inginer instalații hidrotehnice, aceiași persoană, respectiv, pe doamna ▪.

În același sens, autoritatea contractantă susține că, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că pentru poziția de responsabil cu calitatea, contestatoarea a propus pe ▪ și ▪, pentru care nu a prezentat contractele de colaborare sau de prestări servicii, precum și declarațiile de disponibilitate, iar pentru poziția de inginer

construcții civile, cu o vechime în specialitate de minim 5 ani vechime, a fost propus ▪, pentru care nu a prezentat contractul de muncă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la încălcarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 33, alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că, obligațiile statuate de norma evocată anterior au fost îndeplinite de membrii comisiei de evaluare, respectiv, în cuprinsul procesului verbal de deschidere fiind consemnate toate documentele prezentate de ofertanți.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că legalitatea modului de desfășurare a ședinței de deschidere a fost monitorizată de observatorii desemnați de către UCVAP și APDRP, care ar fi întocmit o notă intermediară în situația constatării unor abateri de la prevederile legale.

Autoritatea contractantă susține că un alt argument de neconformitate a ofertei contestatoarei constatat de membrii comisiei de evaluare se referă la neîndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la prezentarea certificatelor ce atestă implementarea standardelor de calitate, de mediu și protecție a muncii, prevăzute la Cap. V. lit. e), f) și g) din fila de date a achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă susține că asociatul ofertant SC ▪ SA a prezentat aceste certificate însă nu în cadrul documentelor de calificare ci în cadrul propunerii tehnice, însă, comisia de evaluare evaluând documentele de calificare prezentate și constatând inacceptabilitatea ofertei pentru acest considerent, nu a mai procedat la analizarea documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice.

În lumina considerentelor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța, să dispună respingerea contestației formulată de SC ▪ SA în calitate de Lider al Asocierii SC ▪ SA, SC ▪ SA și SC ▪ SRL ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Proiect integrat privind crearea și modernizarea infrastructurii fizice de bază și dezvoltarea serviciilor pentru populație rurală în Comuna ▪, jud. ▪, cuprinzând: Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare, extinderea rețelei de distribuție apă potabilă, realizarea unui centru de zi pentru bătrâni și modernizare și dotare Cămin Cultural» inclusiv instalațiile și bransamentele electrice”, prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare nr. ▫/04.11.2010, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 10.295.413 lei fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea acordată acestora fiind „Prețul ofertei” – 51% și „Costuri mentenanță și de resurse tehnice și finanțare” – 49%.

Astfel, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire, contestată în cauză, au depus oferte un număr de 5 ofertanți, conform procesului-verbal nr. ▫/24.11.2010.

În conformitate cu raportului procedurii nr. ▫/03.01.2011, ofertele prezentate de Asocierea SC ▫ SRL și SC ▫ SRL, Asocierea SC ▫ SA și ▫ SA, Asocierea SC ▫ SRL, SC ▫ SA, SC ▫ SRL și SC ▫ SA și Asocierea SC ▫ SA, SC ▫ SA și SC ▫ SRL au fost respinse ca fiind inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu au făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Cu privire la oferta depusă de Asocierea SC ▫ SRL și SC ▫ SRL, Consiliul reține că a fost respinsă deoarece SC ▫ SRL nu a prezentat certificatul fiscal pentru plata impozitelor și taxelor locale pentru punctele de lucru, pentru persoana nominalizată pentru poziția coordonator proiectare, domnul ▫ nu a prezentat contract de muncă, pentru persoana nominalizată pentru poziția arhitect cu drept de semnătură, doamna ▫ nu a prezentat contract de muncă și carte de muncă, pentru persoana nominalizată pentru poziția inginer construcții civile, domnul ▫ nu a prezentat contract de muncă, persoana nominalizată pentru poziția inginer instalații electrice autorizat ANRE, domnul ▫ a fost nominalizat și pentru poziția personal de execuție autorizat ANRE, pentru persoana nominalizată pentru poziția șef șantier, domnul ▫ nu a prezentat declarație de disponibilitate, pentru persoana nominalizată pentru poziția responsabil tehnic cu execuția, domnul ▫ nu a prezentat declarație de disponibilitate, pentru persoana nominalizată pentru poziția controlor cu calitate, doamna ▫ nu a prezentat declarație de disponibilitate, pentru persoana nominalizată pentru poziția inspector SSM, domnul ▫ nu a prezentat declarație de disponibilitate.

De asemenea, Consiliul reține că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca pentru persoanele nominalizate pentru aceste poziții, ofertanții au obligația prezentării cv-uri în original, diplome de studii, atestate, autorizații certificate necesare conform prevederilor legale, contracte de muncă vizate la

ITM/de prestări servicii, cărți de muncă la zi, declarații de disponibilitate.

Referitor la faptul că SC ▪ SRL nu a prezentat certificatul fiscal pentru plata impozitelor și taxelor locale pentru punctele de lucru, reținând că certificatul fiscal în cauză se eliberează societăților care au obligația legală de a plăti impozite locale, Consiliul constată, având în vedere că aceasta a prezentat certificatul fiscal pentru sediul declarat, că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertantului cu privire la neprezentarea acestui certificat, existând posibilitatea ca acesta să nu aibă impozite locale în plată pentru punctele de lucru declarate.

Având în vedere faptul că Asocieria SC ▪ SRL și SC ▪ SRL a nominalizat persoane pentru toate pozițiile mai sus menționate, prezentând documentele solicitate de autoritatea contractantă cu excepția celor constatate lipsă de autoritatea contractantă, Consiliul constată că documentele lipsă se încadrează în categoria clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, autoritatea contractantă având obligația de a face aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, conform căreia "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor."

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile autorității contractante cu privire la faptul că solicitarea completării documentelor de calificare cu documentele lipsă, ar conduce la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a prevederii din documentația de atribuire potrivit căreia "în caz de neprezentare (lipsă) a oricărui document solicitat ca și cerință de calificare nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă", deoarece contractele de muncă, cărțile de muncă și declarațiile de disponibilitate nu atestă îndeplinirea unei cerințe de calificare, ci confirmă statutul persoanelor nominalizate de Asocieria SC ▪ SRL și SC ▪ SRL pentru aceste funcții, prin solicitarea de clarificări necreându-se vreun avantaj pentru ofertant.

Cu privire la faptul că Asocieria SC ▪ SRL și SC ▪ SRL a nominalizat aceeași persoană pentru poziția inginer instalații electrice autorizat ANRE și pentru poziția personal de execuție autorizat ANRE, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat în mod eronat această situație ca motiv de respingere, deoarece pe de o parte în documentația de atribuire nu a precizat că nu este posibilă nominalizarea aceleiași persoane pentru aceste două poziții, iar pe de altă parte cele două funcții se exercită în etape diferite ale executării

contractului, proiectare și execuție, activități care nu se desfășoară în același timp.

Cu privire la oferta depusă de Asocieria SC ▪ SA și ▪ SA, Consiliul reține că aceasta a fost respinsă, deoarece nu a precizat în acordul de asociere, faptul că decontările se vor face pe liderul de asociere și pentru neîndeplinirea mai multor criterii de calificare și selecție impuse prin documentația de atribuire.

Consiliul constată, în conformitate cu art. 4 din acordul de asociere prezentat de asociați, că liderul asocierii mandatat să semneze contractul este SC ▪ SA, rezultând astfel că decontările se vor face pe liderul de asociere, fiind îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției, invocată de autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei Asocierii SC ▪ SA și ▪ SA.

Având în vedere faptul că cei doi asociați SC ▪ SA și ▪ SA au depus declarații pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin nesolicitarea documentelor de calificare, a încălcat dispozițiile alin. (5) al aceluiași articol, conform cărora "În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare" și ale alin. (6), conform cărora "Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice."

Solicitarea de "suspendare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică" a SC ▪ SA nu va fi reținută, în soluționare, întrucât contestatoarea nu motivează solicitarea conform prevederilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la oferta depusă de Asocieria SC ▪ SRL, SC ▪ SA, SC ▪ SRL și SC ▪ SA, Consiliul reține că aceasta a fost respinsă de autoritatea contractantă, deoarece nu a prezentat acordul de asociere, neprecizând astfel cine este liderul asocierii, faptul că asocierea va fi păstrată pe toată durata contractului și că decontările se vor face pe liderul de asociere și pentru neîndeplinirea mai multor criterii de calificare și selecție impuse prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că Asocieria SC ▪ SRL, SC ▪ SA, SC ▪ SRL și SC ▪ SA nu a prezentat în cadrul ofertei, documentele depuse, acordul de asociere, solicitat la punctul V din fișa de date a achiziției, situație confirmată și în susținerile sale de către contestatoare și având în

vedere prevederea din documentația de atribuire că "în caz de neprezentare (lipsă) a oricărui document solicitat ca și cerință de calificare nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă". Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod corect ca inacceptabilă oferta depusă de Asocieria SC ▪ SRL, SC ▪ SA, SC ▪ SRL și SC ▪ SA.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că a prezentat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor acordul de asociere deoarece, în procesul verbal nr. ▪/24.11.2010, întocmit cu acest prilej, nu a fost consemnat acest fapt, iar autoritatea contractantă nu confirmă prețea acestui document.

Consiliul nu se mai pronunță asupra celorlate motive de respingere a ofertei Asocieria SC ▪ SRL, SC ▪ SA, SC ▪ SRL și SC ▪ SA, deoarece caracterul de ofertă inacceptabilă al acesteia nu mai poate fi modificat.

Cu privire la oferta depusă de Asocieria SC ▪ SA, SC ▪ SA și SC ▪ SRL, Consiliul reține că a fost respinsă deoarece SC ▪ SA nu a prezentat certificatul fiscal pentru plata impozitelor și taxelor locale pentru punctele de lucru, persoana nominalizată pentru poziția coordonator proiectare, doamna ▪ a fost nominalizată și pentru poziția inginer instalații hidrotehnice, pentru persoanele nominalizate pentru poziția responsabil cu calitatea, domnii ▪ și ▪ nu a prezentat contract de colaborare/prestări servicii și declarații de disponibilitate, pentru persoana nominalizată pentru poziția inginer construcții civile, domnul ▪ nu a prezentat contract de muncă, SC ▪ SA nu a prezentat certificate conforme cu ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001.

Referitor la faptul că SC ▪ SA nu a prezentat certificatul fiscal pentru plata impozitelor și taxelor locale pentru punctele de lucru, reținând că certificatul fiscal în cauză se eliberează societăților care au obligația legală de a plăti impozite locale, Consiliul constată, având în vedere că aceasta a prezentat certificatul fiscal pentru sediul declarat, că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertantului cu privire la neprezentarea acestui certificat, existând posibilitatea ca acesta să nu aibă impozite locale în plată pentru punctele de lucru declarate.

Cu privire la faptul că Asocieria SC ▪ SA, SC ▪ SA și SC ▪ SRL a nominalizat aceeași persoană pentru poziția coordonator proiect și pentru poziția inginer instalații electrice, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat în mod eronat această situație ca motiv de respingere, deoarece pe de o parte în documentația de atribuire nu a precizat că nu este posibilă nominalizarea aceleiași persoane pentru aceste două poziții, iar pe de altă parte cele două

funcții se exercită în etape diferite ale executării contractului, proiectare și execuție, activități care nu se desfășoară în același timp.

Având în vedere faptul că Asocieria SC ▪ SA, SC ▪ SA și SC ▪ SRL a nominalizat persoane pentru toate pozițiile mai sus menționate, prezentând documentele solicitate de autoritatea contractantă cu excepția celor constatate lipsă de autoritatea contractantă, Consiliul constată că documentele lipsă se încadrează în categoria clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, autoritatea contractantă având obligația de a face aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, conform cărora " Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor."

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile autorității contractante cu privire la faptul că solicitarea completării documentelor de calificare cu documentele lipsă, ar conduce la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a prevederii din documentația de atribuire potrivit căreia "în caz de neprezentare (lipsă) a oricărui document solicitat ca și cerință de calificare nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă", deoarece contractele de muncă, cărțile de muncă și declarațiile de disponibilitate nu atestă îndeplinirea unei cerințe de calificare, ci confirmă statutul persoanelor nominalizate de Asocieria SC ▪ SA, SC ▪ SA și SC ▪ SRL pentru aceste funcții, prin solicitarea de clarificări necreeându-se vreun avantaj pentru ofertant.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat în mod greșit ca motiv de respingere a ofertei Asocierii SC ▪ SA, SC ▪ SA și SC ▪ SRL, lipsa certificatelor de conformitate cu ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001 pentru asociatul SC ▪ SA, deoarece în cadrul propunerii tehnice a acestuia, aceste documente se regăsesc după cum urmează: certificat nr. ▪ de certificare a sistemului de management al calității conform cu SR EN ISO 9001:2008, certificat nr. ▪ M de certificare a sistemului de management al mediului conform cu SR EN ISO 14001:2005 și certificat nr. ▪ S de certificare a sistemului de management al sănătății și securității ocupaționale conform SR OHSAS 18001:2008 emise de AEROQ pentru domeniile de activitate ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, valabile la data deschiderii ofertelor.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, pentru considerentele expuse în motivare, contestațiile formulate de Asocieria SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, SC ▪ SA și SC ▪ SA în calitate de Lider al Asocieria SC ▪ SA, SC ▪ SA și SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪ . Astfel,

anulează raportul procedurii nr. ▫/03.01.2011 și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la pr▪rea prezentei decizii, la solicitarea de clarifiări și completări și la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor expuse în motivare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ▫ SRL, în calitate de Lider al Asocierii SC ▫ SRL, SC ▫ SA, SC ▫ SRL și SC ▫ SA, în contradictoriu cu ▫ .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 6 exemplare originale, conține 28 (douăzeci și nouă) file.