

# **DECIZIE**

**BO2011\_0285**

**Data: .2011**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ▫/17.12.2010, contestația nr. ▫/17.12.2010, formulată de către S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▫, CUI ▫, reprezentată de ▫, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de reparații capitale la instalația electrică, corp D”, organizată de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, prin care se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a comunicării nr. ▫/13.12.2010, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea oferta S.C. ▫ S.R.L. și suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la emiterea deciziei C.N.S.C.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu ▫, cu sediul în ▫.

Anulează raportul procedurii nr. ▫/13.12.2010 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ▫ ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru considerentele din motivare și, în cadrul acelu▫ termen, să-i informeze pe toți ofertanții cu privire la rezultatul reevaluării ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ▪ S.R.L. a formulat contestația nr. ▪/17.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/17.12.2010, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparații capitale la instalația electrică, corp D”, organizată de către ▪, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a comunicării nr. ▪/13.12.2010, precum și obligarea autorității contractante la a reevalua oferta S.C. ▪ S.R.L. și suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la emiterea deciziei C.N.S.C.

În susținerea contestației, S.C. ▪ S.R.L. a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, la data de 14.12.2010, prin adresa nr. ▪/13.12.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că termenul de finalizare a lucrărilor propus, respectiv 30 de zile, nu a respectat cerința prevăzută în cuprinsul caietului de sarcini, conform căreia finalizarea lucrărilor trebuia să se realizeze înainte de 31.12.2010.

De asemenea, acesta menționează că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de 22.10.2010, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ▪.

În conformitate cu dispozițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, evaluarea ofertelor trebuia realizată în maximum 20 de zile, deci până cel târziu la data de 11.11.2010, la care adăugându-se termenul legal de 5 zile, până la semnarea contractului și cele 30 de zile de execuție s-ar fi ajuns cel târziu la data de 15.12.2010.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ▪ S.R.L. apreciază că oferta sa nu trebuia respinsă ca neconformă, întrucât, la data depunerii, aceasta îndeplinea toate cerințele stipulate în caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, a fost alegerea autorității contractante de a încălca legislația achizițiilor publice, fapt care a fost sancționat de C.N.S.C. prin Decizia nr. ▪ din 03.12.2010.

În drept, S.C. ▪ S.R.L. susține că ▪ a încălcat dispozițiile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că, prin declararea, ca neconformă, a ofertei sale, autoritatea contractantă se află în situația prevăzută de art. 93 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a comunicării nr. ▪/13.12.2010, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

sale și suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la emiterea deciziei C.N.S.C.

În susținerea contestației, S.C. ▪ S.R.L. invocă dispozițiile legale menționate mai sus, precum și documentele enumerate.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ▪/21.12.2010, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ▪/22.12.2010, cu privire la contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L.

În punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 15.10.2010, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ▪ și documentația de atribuire.

La data de 22.10.2010 s-a procedat la deschiderea ofertelor, ocazie cu care s-au analizat, în amănunt, documentele de calificare ale fiecărui operator economic, raportat la cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

La capitolul 5, punctul 5.2 – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, din cuprinsul fișei de date a achiziției s-a stipulat, în mod expres, obligația fiecărui participant la procedura de atribuire în cauză de a avea anumite obiecte de activitate autorizate, conform Legii nr. 31/1990, privind societățile comerciale.

Referitor la oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L., ▪ susține că aceasta a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că, deși avea respectivele coduri CAEN în obiectul de activitate, acestea nu se regăseau și la rubrica expres desemnată în cuprinsul oricărui certificat constatator, emis de O.R.C., rubrică în cadrul căreia se inserează activitățile autorizate de procedura specială prevăzută de Legea nr. 31/1990 și Legea nr. 359/2004.

Aceste aspecte, coroborate cu Nota expresă, prevăzută la capitolul 5 din fișa de date a achiziției, conform căreia „...neprezentarea unuia dintre documentele de mai jos vor conduce automat la excluderea operatorului economic” au determinat la calificarea ofertei S.C. ▪ S.R.L. ca fiind inacceptabilă.

La data de 02.11.2010, S.C. ▪ S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar la data de 06.12.2010 a fost comunicată Decizia C.N.S.C. nr. ▪ din 03.12.2010, prin care s-a admis contestația, s-a anulat raportul procedurii nr. ▪/29.10.2010 și toate actele subsecvente acestuia și prin care ▪ a fost obligat ca, până la data de 16.12.2010, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea documentelor de calificare depuse de ofertanți.

Autoritatea contractantă s-a conformat în totalitate aspectelor menționate în dispozitivul Deciziei C.N.S.C. nr. ▪ din 03.12.2010, în sensul reluării procedurii de atribuire în cauză de la etapa de

evaluare a ofertelor, cu verificarea, în prealabil, a documentelor de calificare depuse de cei patru ofertanți.

Astfel, doua dintre cele patru oferte au fost declarate inacceptabile pentru aceleași motive, iar celelalte două au fost desemnate ca neconforme pentru considerente legate, în mod strict, de profilul autorității contractante și de legislația căreia aceasta i se supune, raportat la prevederile documentației de atribuire.

Mai exact, în cuprinsul documentației de atribuire s-a prevăzut ca termen de finalizare a lucrărilor data de 31.12.2010, termen care a fost menționat legat de faptul că este sfârșit de an, iar ▪ era obligat să se încadreze în creditele bugetare pe anul 2010.

În cazul în care nu se putea încadra în termenul prevăzut în documentația de atribuire, respectiv 31.12.2010, care reprezintă și sfârșitul anului bugetar în ceea ce privește creditele alocate, autoritatea contractantă s-ar fi aflat în situația de a efectua o lucrare care nu putea fi plătită din lipsă de credite.

Având în vedere faptul că cei doi operatori economici ale căror oferte au fost declarate neconforme au estimat ca timp de execuție 30 de zile, respectiv 60 de zile, în condițiile în care timpul efectiv rămas pentru execuție era de aproximativ 10 zile, în care erau cuprinse și zilele libere acordate cu ocazia sărbătorilor, autoritatea contractantă apreciază că motivele pentru care a respins cele două oferte au fost „pe deplin justificate și temeinice”.

Referitor la susținerile „tendențioase” ale contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă a fost direct răspunzătoare de imposibilitatea respectării termenului stipulat în documentația de atribuire, ▪ precizează că acestea „sunt lipsite de orice relevanță juridică”, întrucât instituția sa a respectat în totalitate termenele prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește Decizia C.N.S.C. nr. ▪ din data de 03.12.2010, autoritatea contractantă susține că în motivarea acesteia „s-a strecurat o eroare”, fapt care, în opinia sa, a condus la o interpretare de natură să pună într-o lumină nefavorabilă imaginea instituției sale vis-à-vis de participanții la procedură și să dea naștere la noi contestații.

Astfel, la pagina 6 din cuprinsul deciziei invocată anterior, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut următoarele: „procedând la compararea certificatului constatat de către S.C. ▪ S.R.L. cu cel deus de către S.C. ▪ S.A. ▪, respectiv ▪/20.10.2010, se constată că nici în acesta nu este nicio mențiune referitoare la autorizarea celor patru activități indicate de către autoritatea contractantă”.

Prin raportare la aceeași metodă, a comparației celor două certificate emise de O.R.C., depuse la dosarul cauzei, ▪ aduce la cunoștința C.N.S.C. faptul că la punctul 10 „sedii și sau activități

autorizate”, S.C. ▪ S.A. ▪ are toate cele patru activități autorizate, conform Legii nr. 31/1991 și art. 15 din Legea nr. 359/2004, spre deosebire de S.C. ▪ S.R.L. care nu deține autorizări pentru activitățile solicitate.

Pentru motivele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de către S.C. ▪ S.R.L.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele emise ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. ▪ din data de 03.12.2010.

Față de punctul de vedere nr. ▪/21.12.2010, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ▪/22.12.2010, formulat de către ▪, S.C. ▪ S.R.L. a depus la dosarul cauzei o adresă de răspuns având nr. ▪/22.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/22.12.2010.

În conținutul adresei menționate anterior, S.C. ▪ S.R.L. precizează că oferta sa nu poate fi declarată neconformă pentru motivul invocat de către autoritatea contractantă, întrucât la data depunerii aceasta îndeplinea toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul arată că, prin declararea ofertei sale ca neconformă, se află în situația prevăzută la art. 93 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, S.C. ▪ S.R.L. susține că își menține contestația depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Analizând contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de reparații capitale la instalația electrică, corp D”, ▪ a ales procedura cererii de oferte, ce a fost demarată prin publicarea invitației de participare nr. ▪/▪.10.2010, în Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.10.2010, ora 09:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10:00.

Conform invitației de atribuire nr. ▪/15.10.2010 și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 241.513,47 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ▪/22.10.2010, al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, printre aceștia fiind și S.C. ▪ S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În Raportul procedurii nr. ▫/13.12.2010, întocmit ca urmare a reevaluării ofertelor, măsură dispusă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia nr. ▫ din data de 03.12.2010, s-a menționat că oferta depusă de S.C. ▫ S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, și că, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, procedura de achiziție publică a fost anulată.

La data de 14.12.2010, ▫ i-a comunicat ofertantului contestator S.C. ▫ S.R.L. raportul procedurii nr. ▫/13.12.2010, întocmit ca urmare a reevaluării ofertelor.

Analizând aspectele contestate de S.C. ▫ S.R.L., Consiliul reține că acestea au în vedere motivele invocate de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depusă de societatea sa, motive apreciate de contestator ca fiind neîntemeiate.

Verificând criticile aduse, Consiliul reține că în raportul procedurii nr. ▫/13.12.2010, autoritatea contractantă a menționat că două dintre ofertele depuse în cadrul procedurii au fost respinse, ca inacceptabile iar două (printre care și cea depusă de S.C. ▫ S.R.L.), ca neconforme.

Referitor la oferta depusă de S.C. ▫ S.R.L., se reține că ▫ a menționat următoarele: „În documentația de atribuire se prevede ca termen de finalizare a lucrărilor data de 31.12.2010, termen ce a fost însușit de către toți participanții la procedură.

În propunerea tehnică depusă de către S.C. ▫ S.R.L. (formularul 31) este prezentat graficul de timp pentru îndeplinirea obligațiilor din caietul de sarcini, prin care acesta estimează timpul necesar execuției, și anume 30 de zile.

(...)

În sensul celor prezentate mai sus, raportat la termenele prevăzute de OUG nr. 34/2006 modificată, considerăm că cele două oferte sunt neconforme, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, punctul II.1.3), s-a prevăzut că procedura se finalizează prin încheierea unui contract de achiziție publică, aferent anului 2010, constatându-se că atât în „Nota de estimare a valorii” nr. ▫/15.12.2010 cât și în „Nota justificativă privind accelerarea procedurii de atribuire” nr. ▫/15.12.2010, autoritatea contractantă a avut în vedere efectuarea lucrării ce constituie obiectul procedurii de atribuire în cauză, în anul 2010, demers ce a fost în concordanță cu prevederile art. 25 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligația autorității de a-și estima valoarea unei achiziții, precum și a prevederilor art. 4 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligația autorității contractante de a elabora programul anual al achizițiilor publice.

În acest sens, se reține că în „Nota justificativă privind accelerarea procedurii de atribuire” nr. 15/15.12.2010, autoritatea contractantă a menționat că „lucrările de reparații capitale la instalație electrică, corp D”, se regăsesc la „5. Poziția în Planul Anual de Achiziții/**AN 2010**: anexa..., art. 71.03; poz...10”.

Procedând la analizarea motivului de respingere a ofertei depusă de S.C. S.R.L., respectiv estimarea timpului necesar execuției lucrării, de 30 de zile, prin luarea în considerare a celor reținute anterior, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire” și pe cele ale art. 171 din ordonanță, care prevăd că „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”.

Verificând conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul 6. „Prezentarea ofertei”, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, că perioada de valabilitate a ofertei este de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor.

În evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare, conform atribuțiilor prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, trebuia să efectueze verificarea conformității propunerii tehnice depuse de către S.C. S.R.L., prin raportare la cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și numai în cazul în care aceasta nu corespundea celor solicitate de autoritate, putea fi respinsă, ca neconformă.

Or, demersul autorității contractante de a respinge, ca neconformă, oferta depusă de S.C. S.R.L., pe motiv că termenul de execuție propus, respectiv 30 de zile, depășea termenul de finalizare a lucrărilor, respectiv 31.12.2010, „termen care a fost menționat legat de faptul că este sfârșit de an, iar S.C. S.R.L. era obligat să se încadreze în creditele bugetare pe anul 2010”, nu a fost unul legal.

Astfel, nu poate fi invocat acest motiv de respingere a ofertei depusă de S.C. S.R.L., și anume faptul că de la data reevaluării ofertelor, consemnată în raportul procedurii nr. 13/13.12.2010, și până la data 31.12.2010, dată ce reprezintă, conform susținerilor autorității contractante, sfârșitul anului bugetar în ceea ce privește creditele alocate, S.C. S.R.L. s-ar fi aflat în situația de a efectua o lucrare care nu putea fi plătită, din lipsă de credite.

O asemenea motivare, bazată pe lipsa fondurilor necesare atribuirii contractului de achiziție publică în cauză, ar fi condus la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit d), teza a 2-a din ordonanța de urgență aplicabilă în materie, și anume „este imposibilă încheierea contractului”, situație în care autoritatea contractantă era obligată să probeze, prin documente relevante,

acest aspect, iar nu la aplicarea art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cum aceasta a procedat.

În aceste condiții, respingerea ofertei depusă de S.C. ▪ S.R.L., pe motiv că termenul de execuție, estimat de ofertantul contestator, depășește timpul efectiv rămas pentru execuție în anul 2010 (de aproximativ 10 zile, în care erau cuprinse și zilele libere acordate cu ocazia sărbătorilor) nu poate fi reținut ca fiind întemeiat, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Susținerile ▪ legate de presupusa eroare strecurată în Decizia C.N.S.C. nr. nr. ▪ din data de 03.12.2010 nu vor fi analizate de Consiliu, în condițiile în care, conform art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă putea formula plângere împotriva acesteia, în termen de 10 zile de la comunicare.

În consecință, pentru considerentele anterioare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ ▪.

Anulează raportul procedurii nr. ▪/13.12.2010 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ▪ ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru considerentele din motivare și, în cadrul aceluiași termen, să-i informeze pe toți ofertanții cu privire la rezultatul reevaluării ofertelor.

Pe cale de consecință, cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică până la emiterea deciziei, se respinge, ca rămasă fără obiect.

Conform art. 280 alin. (1) din ordonanța de urgență, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU,**

▪

**MEMBRU,**

▪

Redactată în trei exemplare originale, conține 8 (opt) file.