

# **DECIZIE**

**BO2011\_0286**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▪ din 10.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 11.01.2011, depusă de S.C. ▪ S.R.L. cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CIF ▪, împotriva documentației de atribuire emisă de către SC ▪ S.A ▪ cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Executarea lucrărilor de îndepărtare a vegetației din ▪ – zona ▪; zona ▪, zona ▪, zona ▪”, s-a solicitat:

- modificarea documentației de atribuire, printr-o erată care să fie publicată în SEAP astfel încât ofertanții să poată elabora ofertele până la data aleasă pentru deschiderea ofertelor, în caz contrar decalarea termenului de deschidere a ofertelor;

- anularea procedurii în vederea refacerii documentației de atribuire și reluarea procedurii de la publicarea anunțului de participare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu SC ▪ S.A. ▪ și dispune modificarea documentației de atribuire prin înlăturarea sintagmei „din rețele electrice aeriene” din cadrul capitolului V.4. „Capacitatea tehnică și profesională” - partea dedicată experienței similare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate capetele de cerere vizând anularea procedurii de atribuire sau decalarea datei de depunere a ofertelor.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în maxim 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor dispuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică organizată de către autoritatea contractantă SC ▪ S.A. ▪ în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Executarea lucrărilor de îndepărtare a vegetației din ▪ de ▪ – zona ▪; zona ▪, zona ▪, zona ▪ ▪”, a solicitat:

- modificarea documentației de atribuire, printr-o erată care să fie publicată în SEAP, astfel încât ofertanții să poată elabora ofertele până la data aleasă pentru deschiderea ofertelor, în caz contrar, decalarea termenului de deschidere a ofertelor;

- anularea procedurii în vederea refacerii documentației de atribuire și reluarea procedurii de la publicarea anunțului de participare.

SC ▪ S.A. ▪ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ▪ din 12.01.2011, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪ din 13.01.2011, și cu adresa de înaintare nr. ▪ din 13.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪ din 14.01.2011, atașat acestuia dosarul achiziției.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. invocă cerințe de calificare din fișa de date a achiziției, privind experiența similară referitoare la lucrări de îndepărtare a vegetației din rețelele electrice aeriene, considerate restrictive.

Astfel contestatoarea precizează că în fișa de date a achiziției, la cap. V – criterii de calificare și/sau selecție a candidatului/ofertantului, pct. V.4 – capacitatea tehnică și/sau profesională, alin. (1), se solicită prezentarea pentru fiecare lot, a listei cu lucrări similare, lucrări de îndepărtare a vegetației din rețele electrice aeriene - formular 5, executate în ultimii 5 ani, solicitare care se repetă și la descrierea pentru fiecare lot și consideră aceasta cerință ca fiind restrictivă, încălcând principiile prevăzute la art. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că obiectul contractului este reprezentat de lucrări de îndepărtare a vegetației, lucrări însemnând defrișări arboret, arbori și scoaterea materialului lemnos la marginea culoarului, adică exploatare forestieră în zona liniilor de medie și joasă tensiune din patrimoniul autorității contractante.

Contestatorul consideră că experiența similară solicitată, este, de fapt, specifică exploatării forestiere, recunoscută chiar de autoritatea contractantă, care solicită în vederea susținerii experienței similare, în

vederea calificării, la pct. 5 al cap. V. 4, prezentarea atestatului ANRE de tip F.

Contestatorul face precizarea că atestatul ANRE de tip F reprezintă autorizarea operatorului economic având capacitate tehnică să execute lucrări de vopsire a elementelor de susținere a rețelelor electrice și lucrări de defrișare pentru culoarul de trecere al liniilor electrice aeriene.

Contestatorul consideră că prin formularea „...lista cu maxim...poziții, lucrări similare, (lucrări de îndepărtare a vegetației din rețelele electrice aeriene)...”, autoritatea contractantă restricționează concurența reală, potențialii ofertanți, deși deținând autorizare ANRE de tip F, nu au contracte similare încheiate cu societățile din domeniul energiei electrice.

Pentru aceste considerente, contestatorul invocă încălcarea prevederilor art. (2) și art. 188 din OUG nr. 34/2006 și solicită modificarea conținutului documentației de atribuire prin eliminarea descrierii suplimentare facute între paranteze la fiecare lot cu privire la forma experienței similare.

Deasemenea, contestatorul menționează câteva autorități contractante din domeniul energiei electrice care au achiziționat astfel de servicii fără a solicita astfel experiența similară.

Contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante modificarea conținutului documentației de atribuire prin adresa nr. ▪ din 03.01.2011.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura de atribuire prin publicarea anunțului de participare nr. ▪ din 22.12.2010, la care a atașat documentația de atribuire, data aleasă pentru deschiderea ofertelor fiind 19.01.2011, ora 12:00 și criteriul de atribuire – prețul cel mai scăzut.

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. ▪ din 05.01.2011 a răspuns solicitării de clarificări transmisă de contestator cu adresa nr. ▪ din ▪.01.2011 și a postat pe SEAP răspunsul la secțiunea – documentație și clarificări.

Deasemenea, autoritatea contractantă precizează că în data de 05.01.2011 și în data de 06.01.2011 a publicat în SEAP unele modificări/completări la fișa de date a achiziției prin care se armonizează cerințele solicitate în fișa de date a achiziției, cap. V pct. 4 alin. (2) și alin. (3) cu cerințele din caietul de sarcini, cap. 4.2 respectiv cap. 4.3.

Referitor la contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L. în data de 07.01.2011, autoritatea contractantă afirmă că așa cum a precizat și în răspunsul de clarificări nr. ▪ din 05.01.2011, consideră că este justă impunerea cerințelor minime solicitate în fișa de date a achiziției cap. V pct. V. 4 alin. (1) respectând prevederile art. 176 și art. 188 din OUG nr. 34/2006 și prevederile art. 9 și art. 65 lit. f) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă menționează că lucrările de îndepărtare a vegetației din liniile electrice aeriene care fac obiectul achiziției, vor trebui executate conform Nomenclatorului de prețuri convenționale pentru executarea lucrărilor la rețeaua electrică a instalațiilor ▪ partea T (parte componentă a caietului de sarcini, pag. 37-53), în care sunt precizate în anexa 6, normele și legislația care trebuie respectată, modalitatea de lucru în vederea reducerii riscurilor de electrocutare sau accidentare, atât pentru personalul executantului, cât și pentru instalațiile și personalul beneficiarului. În acest sens, în cap. „Activități în vecinătatea instalațiilor în funcțiune” (pag. 51), autoritatea contractantă detaliază modalitățile de tăiere a arborilor care trebuie să țină cont de posibilitatea sau nu, de menținere a liniei în funcțiune și evaluările distanțelor de siguranță între conductor și ramură/plantă.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că experiența similară nu este de fapt exploatarea forestieră, așa cum consideră contestatoarea, având în vedere că activitatea de defrișare în vecinătatea instalațiilor electrice aflate sub tensiune, implică și alte riscuri pe care executantul de lucrări, în funcție de activitățile ce trebuie executate, va trebui să le evalueze înaintea începerii activității.

Autoritatea contractantă consideră că autorizarea ANRE de tip F, nu dovedește capacitatea de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea lucrărilor, lucru care poate fi demonstrat prin dovedirea executării în bune condiții a unor lucrări similare de îndepărtare a vegetației/defrișări din liniile electrice aeriene, care, pe lângă exploatarea forestieră, implică și riscurile enunțate.

Referitor la mențiunea contestatoarei conform căreia s-a impus o formă a experienței similare prin descrierea suplimentară făcută „între paranteze”, pentru fiecare lot, autoritatea contractantă o consideră nefondată, deoarece prin solicitarea completării formularului 5, autoritatea contractantă nu impune o anumită formă a acestui act.

Autoritatea contractantă consideră nefondată afirmația contestatorului conform căreia au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică astfel cum sunt consacrate la art. (2) din OUG nr. 34/2006 și precizează că documentația de atribuire a fost elaborată în baza prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice, asigurând accesul tuturor operatorilor economici capabili conform experienței lor, să finalizeze, în bune condiții, acordurile cadru.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră toate motivele invocate de contestator, neîntemeiate și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La data de 22.12.2010, SC ▪ S.A. ▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, pe loturi, prin licitație

deschisă, a acordului cadru având ca obiect „Executarea lucrărilor de îndepărtare a vegetației din ▪ – zona ▪; zona ▪, zona ▪, zona ▪ ▪”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ▪ .

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 6.984.000 lei, fără TVA.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, a formulat contestație S.C. ▪ S.R.L., arătând că solicitarea privind experiența similară de lucrări de îndepărtare a vegetației din rețelele electrice aeriene, este excesivă, în condițiile în care lucrările care formează obiectul procedurii se referă la îndepărtarea vegetației, atestatul ANRE de tip F și experiență similară în domeniul supus procedurii, fiind suficiente pentru desfășurarea unor astfel de lucrări.

Din analiza anunțului de participare și documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în dovedirea capacității tehnice și profesionale, următoarele:

„Experiență similară prin prezentarea pentru fiecare Lot a unei liste de lucrări similare, lucrări de îndepărtare a vegetației din rețele electrice aeriene, executate în ultimii 5 ani, și anume:

- Lot 1 ▪ – listă cu maxim 1 pozitie, lucrări similare, (lucrări de îndepărtare a vegetației din rețele electrice aeriene) și a carei valoare este de cel puțin egală cu 600.000 lei, fără TVA, însoțite de certificări (recomandări) de bună execuție emise de beneficiari;

- Lot 2 - listă cu maxim 2 poziții, lucrări similare, (lucrări de îndepărtare a vegetației din rețele electrice aeriene) și a caror valoare însumată va fi cel puțin egală cu 1.000.000 lei, fără TVA, însoțite de certificări (recomandări) de bună execuție emise de beneficiari;

- Lot 3 - listă cu maxim 3 pozitii, lucrări similare, (lucrări de îndepărtare a vegetației din rețele electrice aeriene) și a caror valoare însumată va fi cel puțin egală cu 1.200.000 lei, fără TVA, însoțite de certificări (recomandări) de buna execuție emise de beneficiari.

- Lot 4 - lista cu maxim 1 poziție, lucrări similare, (lucrări de îndepărtare a vegetației din rețele electrice aeriene) și a cărei valoare este de cel puțin egală cu 600.000 lei, fără TVA, însoțite de certificări (recomandari) de bună execuție emise de beneficiari.

- Declarații cu informații privind personalul;

- Declarații cu informații privind dotările cu utilaje;

- Declarație NPM-PSI;

- Lista grupului de operatori asociați și acordul de asociere (dacă este cazul);

- lista subcontractanților (dacă este cazul), persoana susținătoare;

- Certificat ISO 9001, ISO 14001 sau echivalente, masuri de protecția mediului specifice contractului;

- Atestat ANRE tip F”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, raportat la critica formulată de contestatoare, Consiliul constată că într-adevăr, este îngădit accesul la procedură al unor ofertanți atestați ANRE conform cerințelor autorității contractante, dar care nu au desfășurat lucrări de îndepărtare a vegetației din rețele electrice aeriene. Astfel, aceștia deși dovedesc că au experiență similară conform obiectului procedurii, autoritatea contractantă precizează expres în fișa de date a achiziției, la cap. V.4, faptul că nu se acceptă decât lucrări de îndepărtare a vegetației din rețele electrice aeriene, adică experiență identică.

Potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii române, similar înseamnă analog, apropiat, asemănător, asemenea, corespondent, înrudit, astfel că experiența dovedită a executării unor lucrări de îndepărtare a vegetației este experiență similară, codul CPV al procedurii fiind aferent acestei activități.

Față de situația de fapt, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

-art. 178 alin. (2) din Oug nr. 34/2006, care prevede următoarele: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

- Art. 7 din HG nr. 925/2006, care prevede următoarele: „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

- Art. 8 din HG nr. 925/2006, care prevede următoarele: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”

Având în vedere prevederile legale invocate, Consiliul reține ca fiind întemeiate susținerile contestatoarei cu privire la acceptarea ca și experiență similară a contractelor ce au ca obiect îndepărtarea vegetației.

Având în vedere complexitatea scăzută a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și faptul că operatorii economici participanți trebuie să dețină atestat ANRE potrivit specificului activității, solicitarea dovedirii experienței similare identice este excesivă, încălcând

principiul proporționalității, motiv pentru care se impune eliminarea din cadrul capitolului privind experiența similară, a sintagmei „din rețele electrice aeriene”.

Cu privire la capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, urmează să îl respingă ca nefondat, deoarece autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire, ca urmare a depunerii contestației, astfel că sunt posibile măsuri de remediere a procedurii. În același mod va soluționa Consiliul și capătul de cerere vizând decalarea termenului de depunere a ofertelor, deoarece autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire, astfel încât nu este afectat dreptul participanților la un termen rezonabil pentru a-și redacta ofertele.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu SC ▪ S.A. ▪ și să dispună modificarea documentației de atribuire prin înlăturarea sintagmei „din rețele electrice aeriene” din cadrul capitolului V.4. „Capacitatea tehnică și profesională”- partea dedicată experienței similare.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în maxim 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor dispuse.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU COMPLET,**

▪

**MEMBRU COMPLET,**

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file.