

DECIZIE

BO2011_0288

Data: -.2011

Prin contestația nr. ▫/14.01.2011, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/17.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în municipiul ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, împotriva documentației de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de mentenanță, dezvoltare și suport tehnic sistem informatic ▫”, cod CPV:72212180-4 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, s-a solicitat admiterea contestației și „obligarea autorității contractante de a anula documentația de atribuire precum și actele subsecvente ulterioare emise ca fiind elaborate cu nerespectarea cerințelor imperative ale legii”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în municipiul ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ▫/14.01.2011, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/17.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, s-a contestat documentația de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de

oferte", online, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de mentenanță, dezvoltare și suport tehnic sistem informatic ▪”, cod CPV:72212180-4 (Rev.2) și s-a admiterea contestației și „obligarea autorității contractante de a anula documentația de atribuire precum și actele subsecvente ulterioare emise ca fiind elaborate cu nerespectarea cerințelor imperative ale legii”.

În susținerea contestației sale, SC ▪ SRL, arată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă descrie specificațiile tehnice pentru produsul „▪” produs de firma ▪, produs pe care de altfel îl nominalizează încă din denumirea dată contractului, așa cum rezultă și din invitația de participare nr. ▪ publicată în SEAP la data de ▪.01.2011, specificând că dorește să achiziționeze inclusiv servicii de dezvoltare ale acestuia și susține că astfel, „autoritatea contractantă limitează drastic numărul operatorilor economici la procedura de atribuire (...) chiar îl identifică pe câștigătorul acesteia, care nu poate fi decât firma producătoare sau, eventual, o altă firmă care face parte din grupul de interes al acesteia”.

Contestatoarea susține de asemenea că legislația în domeniul achizițiilor publice „interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț (...) care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse” și invocă prevederile art. 35 alin. (6), art. 38 alin. (1), art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care solicită anularea documentației de atribuire.

În dovedirea contestației sale, SC ▪ SRL, a depus un set de documente.

Cu adresa nr. ▪/19.01.2011 înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/19.01.2011, autoritatea contractantă, a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de SC ▪ SRL și o parte din dosarul achiziției în copie certificată.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, deoarece „dorește să achiziționeze servicii de mentenanță, dezvoltare și suport tehnic pentru Sistemul Informatic ▪”, această procedură nefiind organizată pentru achiziționarea sau înlocuirea programului informatic deja achiziționat și pentru care posedă licență de operare ce nu are termen de expirare și pe care o anexează în copie certificată pentru conformitate cu originalul.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că „serviciile care fac obiectul prezentei proceduri pot fi prestate de operatorii economici

care dețin dreptul de operare asupra programului”, nefiind astfel restricționat sau îngrădit accesul operatorilor economici la procedură.

Autoritatea contractantă susține că punctul său de vedere privind această contestație a fost notificat contestatoarei, așa cum dispune art. 274 alin.2 din OUG nr.34/2006.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de mentenanță, dezvoltare și suport tehnic sistem informatic ”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. */*.01.2011, stabilind data depunerii ofertelor la 24.01.2011 ora 15:00, data deschiderii acestora la 26.01.2011 ora 18:00 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la critica autoarei contestației privind faptul că, în caietul de sarcini autoritatea contractantă face o descriere a specificațiilor tehnice pentru produsul „... produs pe care autoritatea contractantă încă de la început, din titlul contractului îl nominalizează, specificând faptul că dorește să achiziționeze inclusiv servicii de dezvoltare ale acestuia”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că într-adevăr în conținutul invitației de participare nr. */*.01.2011, publicate în SEAP, precum și în cadrul fișei de date a achiziției la pct. II.1.1) autoritatea contractantă a specificat ca și obiect al acordului – cadru prestarea de „Servicii de mentenanță, dezvoltare și suport tehnic sistem informatic ”, dar în același timp este de reținut faptul că în cadrul caietului de sarcini se face clar mențiunea „servicii de mentenanță pentru sistemul informatic ” aparținând autorității contractante.

Astfel, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini a fost prezentat sistemul informatic medical „” pentru care urmează a se achiziționa serviciile de mentenanță ce fac obiectul procedurii de atribuire în cauză, ceea ce nu poate fi considerat ca încălcând dispozițiile art. 38 alin. (1) din ordonanța de urgență care stipulează că: „Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse” deoarece obiectul acordului – cadru nu este acela de a achiziționa sistemul informatic „” în sine, iar prezentarea acestuia în cuprinsul caietului de sarcini a fost

făcută în așa manieră încât să poată fi identificate cu ușurință performanțele și/sau cerințele solicitate pentru serviciile ce urmează a fi achiziționate pentru a corespunde necesităților autorității contractante.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „autoritatea contractantă limitează drastic numărul operatorilor economici la procedura de atribuire” cu mențiunea că „câștigătorul acesteia ... nu poate fi decât firma producătoare ▪ sau, eventual o altă firmă din grupul de interes al acesteia”,

Consiliul reține că, autoritatea contractantă deține Certificat de licență seria ▪ nr. ▪ pentru utilizarea Sistemului Informatic ▪, care nu este limitat în timp pentru un număr nelimitat de utilizatori, pe un server, ceea ce ar permite ca serviciile care fac obiectul prezentei proceduri să poată fi prestate de operatorii economici care dețin dreptul de operare asupra programului informatic în discuție.

Pe de altă parte, contestatoarea S.C. ▪ S.R.L. nu a făcut dovada susținerilor sale, deși conform prevederilor art. 1169 din Codul civil „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

▪

MEMBRU COMPLET

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.