

DECIZIE

BO2011_0289

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/29.12.2010, înaintată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, având CUI ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, reprezentată legal prin ▫ – Director, formulată împotriva raportului de anulare a procedurii, nr. ▫/28.12.2010, emis de ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de servicii pentru lucrări de cadastru (documentație de întocmire planuri și tabele parcelare)”, cod CPV 71354300-7 – *Servicii de cadastru (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin evaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația, ca rămasă fără obiect.

Menține măsura anulării procedurii, dispusă din oficiu de autoritatea contractantă.

Obligatorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/29.12.2010, SC ▫ SRL atacă raportul de anulare a procedurii, nr. ▫/28.12.2010, emis de ▫, în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de servicii pentru lucrări de cadastru (documentație de întocmire planuri și tabele parcelare)”, cod CPV 71354300-7 – *Servicii de cadastru (Rev.2)*, solicitând anularea acestui act.

În fapt, contestatoarea susține că a depus ofertă în procedura inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▫/▫.04.2010, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire. Conținutul propunerii tehnice și al celei financiare, în opinia sa, a fost în concordanță cu documentația de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini) și s-a referit la toate tipurile de servicii menționate în caietul de sarcini. De

asemenea, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ▫/27.05.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, cu termen de răspuns până la data de 01.06.2010, ora 14, față de care a emis adresa nr. ▫/01.06.2010. Contestatoarea arată că, în urma analizării ofertei sale, autoritatea contractantă a respins-o, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Împotriva comunicării acestui rezultat, nr. ▫/14.06.2010, a formulat contestația nr. ▫/18.06.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/18.06.2010, soluționată prin Decizia nr. ▫ din 16.07.2010, prin care Consiliul a anulat rezultatul acelei evaluări și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu a ținut seama de decizia CNSC și a emis un nou rezultat al procedurii, ce consemna (adresa nr. ▫/26.07.2010) respingerea ofertei sale, pentru aceleași motive.

SC ▫ SRL precizează că a formulat o nouă contestație împotriva acestui rezultat, soluționată de CNSC prin Decizia nr. ▫ din 20.08.2010. Consiliul a admis contestația și a anulat rezultatul procedurii de atribuire privitor la respingerea ofertei sale, obligând autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor.

Astfel, după pronunțarea celei de-a doua decizii de către Consiliu, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de evaluare a ofertelor, nr. ▫/30.08.2010, prin care a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 209 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006 și cu prevederile art. 2 lit. a), b), e) și g) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva procesului-verbal de evaluare nr. ▫/30.08.2010 și a raportului de anulare a procedurii de atribuire nr. ▫/30.08.2010, contestatoarea arată că a formulat o nouă contestație, ce a fost admisă de către CNSC, prin Decizia nr. ▫ din 14.09.2010, prin care s-a dispus continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale. Mai arată că autoritatea contractantă a formulat plângere împotriva deciziei, ce a fost respinsă, ca neîntemeiată, prin decizia nr. ▫/18.10.2010 a Curții de Apel ▫.

De asemenea, contestatoarea precizează că și după această ultimă decizie, autoritatea contractantă a decis din nou anularea procedurii de atribuire, emițând în acest sens raportul nr. ▫/28.10.2010 și procesul-verbal de evaluare nr. ▫/28.10.2010, împotriva cărora a înaintat contestația ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ▫ din 12.11.2010, prin care s-a dispus continuarea procedurii de atribuire și evaluarea ofertei sale. Împotriva deciziei mai sus

menționate, autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel ▪, plângere care a fost respinsă ca neîntemeiată, prin decizia nr. ▪/07.12.2010. După emiterea deciziei de către Curtea de Apel ▪, autoritatea contractantă a decis, din nou, anularea procedurii de atribuire, emițând în acest sens raportul de anulare nr. ▪/28.12.2010 și procesul-verbal de reevaluare nr. ▪/28.12.2010. Astfel, contestatoarea arată că motivele invocate de această dată de către autoritatea contractantă sunt următoarele: nu mai există sursă de finanțare; este imposibilă încheierea contractului.

Cu privire la aceste motive, autoarea contestației consideră că există deja autoritate de lucru judecat, ca urmare a emiterii de către CNSC a deciziei nr. ▪ din 12.11.2010, confirmată de către Curtea de Apel ▪ prin decizia nr. ▪/07.12.2010.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu i-a comunicat procesul-verbal de reevaluare nr. ▪/28.12.2010, astfel că nu cunoaște motivele de fapt care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, fiind pusă astfel în imposibilitatea de a formula apărări pe motivele de fapt.

Cu toate acestea, autoarea contestației precizează că autoritatea contractantă invocă același temei de drept, și anume art. 209 alin. (1) lit. d) teza a II a din OUG nr.34/2006.

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ▪/31.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/04.01.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată și menținerea deciziei de anulare a procedurii în cauză.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că argumentul care a condus la decizia comisiei de evaluare de a anula procedura de atribuire a contractului în cauză este de natură economică, situație ce nu-i poate fi imputată, întrucât sursa de finanțare principală nu mai există, fiind practic în imposibilitate de a mai încheia contractul de achiziție publică.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că sursa de finanțare a procedurii în cauză s-a bazat pe sumele alocate prin Programul național de înregistrare a proprietăților imobiliare (art. 8 alin. (15) din Legea nr. 7/1996), care stipulează: *Se instituie Programul național de înregistrare a proprietăților imobiliare, care se realizează pe baza planului multianual de Agenția Națională și aprobat de Guvern. Finanțarea cheltuielilor privind realizarea Programului se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Administrației și Internelor, și se aprobă într-un program, anexă la bugetul Ministerului Administrației și Internelor.*

În dovedirea celor afirmate, autoritatea contractantă face trimitere la adresa nr. ▫/15.09.2010, formulată către OCPI, prin care solicită să îi comunice dacă sunt în măsură a asigura sursa de finanțare pentru procedura demarată, în baza unui protocol de colaborare încheiat între Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și unitatea administrativ teritorială. Temeiul invocat îl constituie art. 8 alin. 16 din Legea nr. 7/1996, care prevede că „unitățile administrativ-teritoriale, (...) care au resurse financiare pentru realizarea Programului național de înregistrare a proprietăților imobiliare, în afara planului aprobat de Guvern, încheie protocoale de colaborare cu Agenția Națională cu privire la caietul de sarcini, modalitățile de avizare, de verificare, de recepție și de înscriere în cartea funciară, precum și cu privire la utilizarea acestor informații”. Astfel, autoritatea contractantă arată că, urmare a demersurilor efectuate, OCPI ▫ i-a comunicat adresa cu nr. ▫/24.09.2010, prin care precizează că în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2010, la capitolul bunuri și servicii - materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional, nu au fost alocate fonduri.

Mai mult decât atât, întrucât procedura de atribuire a contractului de achiziție publică se derulează de mai bine de 5 luni, precum și datorită rectificărilor bugetare „negative” impuse la nivel național, autoritatea contractantă menționează că suma prevăzută inițial a fost redistribuită, alocându-se pentru îndeplinirea altor proiecte demarate. Totodată, până la acest moment, prin Programul național nu s-au alocat niciun fel de fonduri și, pentru a evita situația de a nu putea achita contravaloarea serviciilor prestate și a cheltuielilor către OCPI, se impune anularea procedurii.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, potrivit secțiunii 6.2. - *Estimarea valorii contractului* din Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, scopul estimării valorii contractului de achiziție publică este cuantificarea resurselor financiare necesare realizării achiziției, identificarea de posibile surse de finanțare viabile, alegerea procedurilor de atribuire a respectivelor contracte. Totodată, au fost avute în vedere prevederile secțiunii 6.6. - *Identificarea fondurilor* din același manual potrivit cărora (...) *la momentul semnării contractului, ce reprezintă angajamentul legal, creditele bugetare trebuie să fie disponibile în mod obligatoriu.*

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă apreciază că din punct de vedere al fondurilor disponibile procedura este viciată, motiv pentru care autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a încheia contractul de achiziție publică. Astfel că, pentru a evita încheierea unui contract și asumarea unor obligații pe care ulterior nu le va putea onora din considerente de ordin economico-financiar anterior prezentate, se impunea anularea

procedurii.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că a solicitat și ANRMAP opinia față de demersurile și deciziile luate de comisia de evaluare în ceea ce privește anularea procedurii. Astfel, prin adresa nr. ▫/18.11.2010, ANRMAP a transmis punctul de vedere cu privire la posibilitatea anulării procedurii în cazul în care sursa de finanțare nu mai poate fi asigurată, statuând următoarele: *în cazul în care pe parcurs se constată că viitorul contract de achiziție publică nu mai poate fi executat din cauza unor constrângeri legate de inexistența fondurilor, apreciem că devin incidente prevederile art. 209 alin. 1 lit. d) teza a -II-a din OUG 34/2006, respectiv procedura poate fi anulată, fiind imposibilă încheierea contractului.*

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că, din moment ce legislația achizițiilor publice a prevăzut această posibilitate de a anula o procedură de achiziție publică, cauzată de lipsa fondurilor și din moment ce însăși autoritatea de reglementare a exprimat aceeași poziție cu cea a comisiei de evaluare, consideră că decizia de anulare adoptată este legală și întemeiată.

În sprijinul celor afirmate, autoritatea contractantă invocă, totodată, și jurisprudența Consiliului, indicând în acest sens decizia CNSC nr. ▫/05.05.2008, prin care a fost respinsă contestația unui operator economic formulată împotriva hotărârii de anulare a procedurii raportat la lipsa fondurilor disponibile, decizie care a fost menținută și de Curtea de Apel.

Prin urmare, autoritatea contractantă concluzionează că, fără o sursă sigură și reală de finanțare, contractul nu poate fi atribuit.

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei de anulare a procedurii adoptată de comisia de evaluare.

Ulterior solicitării Consiliului, autoritatea contractantă a pus la dispoziția acestuia proiectul de buget pe anul 2011, programul anual al achizițiilor publice pe anul 2011 și lista cheltuielilor de investiții de la bugetul local pe anul 2011.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin invitația de participare nr. 249880/29.04.2010, publicată în SEAP, ▫ (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de servicii pentru lucrări de cadastru (documentație de întocmire planuri și tabele parcelare)”, cod CPV 71354300-7 – *Servicii de cadastru (Rev.2)*.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor depuse în procedură, a fost încheiat procesul-verbal nr. ▫/13.05.2010, în care s-a consemnat depunerea a șase oferte, printre care și cea aparținând

contestatoarei.

Urmare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ▫/14.06.2010 și a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, SC ▫ SRL a înaintat Consiliului contestația ce a fost soluționată prin Decizia nr. ▫ din 16.07.2010. Prin decizia mai sus amintită, Consiliul a admis contestația, dispunând continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor.

La punerea în aplicare a dispozițiilor deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, nr. ▫/26.07.2010, consemnând același rezultat, împotriva căruia SC ▫ SRL a formulat o nouă contestație, solicitând anularea lui, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ▫ din 20.08.2010. Prin această decizie, Consiliul a admis contestația, dispunând continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor.

Ca urmare a deciziei mai sus menționate, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. ▫/30.08.2010, prin care a hotărât anularea procedurii în cauză.

Împotriva anulării procedurii de atribuire în cauză, SC ▫ SRL a înaintat contestația ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ▫ din 14.09.2010. Consiliul, admițând contestația, a dispus anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, conținută de „Raportul de anulare al procedurii de atribuire” nr. ▫/30.08.2010 și de procesul-verbal de evaluare a ofertelor, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare. Împotriva ultimei decizii a Consiliului, autoritatea contractantă a promovat plângere, la Curtea de Apel ▫, instanța respingând-o, la 18.10.2010.

Urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii nr. ▫/28.10.2010, potrivit căruia membrii comisiei de evaluare au hotărât anularea procedurii în cauză, împotriva căruia SC ▫ SRL a înaintat contestația ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ▫ din 12.11.2010 prin care s-a dispus continuarea procedurii de atribuire și evaluarea ofertei sale. Împotriva deciziei mai sus menționate, autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel ▫, plângere care a fost respinsă ca neîntemeiată, prin decizia nr. ▫/07.12.2010.

După emiterea deciziei de către Curtea de Apel ▫, autoritatea contractantă a decis din nou anularea procedurii de atribuire emițând în acest sens raportul de anulare nr. ▫/28.12.2010 și procesul-verbal de reevaluare nr. ▫/28.12.2010, împotriva cărora contestatoarea a înaintat contestația de față.

Consiliul reține că motivația autorității contractante de anulare a

procedurii este aceeași cu cea anterior reținută, respectiv imposibilitatea încheierii contractului, datorită absenței surselor de finanțare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, raportat la momentul intervenirii acestei decizii a autorității contractante (sfârșitul anului bugetar, ce concordă cu anul calendaristic 2010, conform art. 2 punct 1 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice), aceasta ar fi avut posibilitatea rectificării bugetului pe anul în curs, pentru a asigura finanțarea serviciilor derulate pe perioada de referință. Consiliul a reținut, de altfel, prin decizia anterior emisă, că rectificările bugetare efectuate în precedent de autoritatea contractantă au avut caracter voluntar, acestea conducând la disponibilizarea sumelor afectate achiziției în discuție către alte capitole din buget (realocare a lor).

De asemenea, Consiliul are în vedere că o măsură de remediere a procedurii, care să conducă la finalitatea vizată de contestatoare, respectiv încheierea contractului prin desemnarea ofertei sale câștigătoare (singura ofertă admisibilă), urmare a anulării deciziei de anulare a procedurii, nu poate fi efectivă, motivat de intervenirea unui nou an bugetar, în care nu sunt alocate fonduri cu această destinație. Astfel, deși autoritatea contractantă poartă răspunderea neatribuirii contractului de achiziție, reaua-credință a acesteia fiind reținută inclusiv de instanța superioară (vezi Decizia civilă nr. ▪ din 07.12.2010 emisă de Curtea de Apel ▪ în dosarul nr. ▪/▪/2010), pentru modul imperfect de derularea procedurii, în cauză devin incidente, la acest moment, dispozițiile art. 92 alin. (2) și art. 94 din HG nr. 925/2006, invocate în sprijinul măsurii de anulare.

Pe de o parte, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu principiul anualității prevăzut la art. 11 din Legea finanțelor publice, nr. ▪/2002, veniturile și cheltuielile bugetare sunt aferente strict unui exercițiu bugetar, iar în conformitate cu dispozițiile art. 14 alin. (3) din același act normativ, nicio cheltuială publică nu poate fi angajată și plătită dacă nu are prevederi bugetare.

Pe de altă parte, Consiliul ia act de faptul că, atât în proiectul de buget al anului 2011 cât și în programul achizițiilor publice pentru anul curent, autoritatea contractantă nu a prevăzut cheltuieli cu destinația unor servicii de tipul celor ce au făcut obiectul procedurii de atribuire anulate. De asemenea, Consiliul ține cont, în analiza sa, și de declarația expresă a autorității contractante de renunțare la intenția achiziționării acestora.

În consecință, deși „constrângerile legate de inexistența fondurilor publice” au intervenit abia după luarea măsurii de anulare a procedurii, fiind determinate de conduita autorității contractante, ele profită măsurii acesteia, cererea de remediere a procedurii rămânând fără obiect.

Pentru motivele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca rămasă fără obiect și menține măsura anulării procedurii de atribuire, ce fost dispusă din oficiu de autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file.