

DECIZIE

BO2011_0290

Data: .2011

Prin contestația nr. ▪ din 22.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 22.12.2010, depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CUI ▪, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte, pe loturi, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente IT: server, computere portabile, multi-funcțională”, s-a solicitat admiterea contestației și modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării cerințelor care contravin liberei concurențe.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire prin cerere de oferte, pe loturi, cu fază finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ▪ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție echipamente

IT: server, computere portabile, multifuncțională”, a solicitat admiterea contestației și modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării cerințelor care contravin liberei concurențe.

Prin adresa nr. ▪/24.12.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ▪ S.R.L., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și punctul de vedere la contestație.

▪ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ▪ din 29.12.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪ din 29.12.2010, atașând documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. arată că, în urma analizării documentația de atribuire aferentă procedurii contestate, a constatat existența unor prevederi de natură a discrimina ofertanții.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la punctul V.4) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă solicită „autorizare pentru livrarea produselor”.

Contestatorul consideră că solicitarea acestei autorizații contravine principiilor care guvernează achizițiile publice, în special recunoașterea reciprocă și proporționalitatea, încălcându-se astfel prevederile art. 2, art. 7 alin. (2) și art 179 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și ale art. 7, art. 8 și art. 11 din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul arată că producătorul sau importatorul unor echipamente, pe lângă faptul că este terț, fără nicio calitate în procedură, nu se încadrează în nici una din situațiile care să permită considerarea unor certificări emise de acesta, referitor la livrare, garanție sau la orice alte aspecte, pentru a fi valabile în procedurile de achiziții publice.

În opinia contestatoarei, introducerea în documentația de atribuire a cerințelor referitoare la autorizarea menționată, constituie un abuz, ducând la restrângerea concurenței, această solicitare neaducând niciun fel de beneficiu autorității contractante.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de către S.C. ▪ S.R.L., ▪ precizează că a publicat în SEAP, în data de ▪.12.2010, invitația nr. ▪, prin care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a se elimina cerința de prezentare a autorizației pentru livrarea produselor, autoritatea contractantă afirmă că, fiind beneficiară a contractului de finanțare nerambursabilă ▪ , trebuie să respecte atât legislația națională, cât și legislația comunitară privind achizițiile publice.

Invocând art. 48 alin. (2) lit. j) din Directiva 2004/18/CE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, autoritatea contractantă arată că,

pentru „produsele care urmează să fie furnizate, capacitățile tehnice ale operatorilor economici pot fi dovedite prin certificate emise de instituțiile sau de serviciile oficiale responsabile cu controlul calității și cu competențe recunoscute, care să ateste conformitatea produselor clar identificată prin trimiterea la specificații sau standarde corespunzătoare”.

În acest context, autoritatea contractantă susține că a solicitat în fișa de date a achiziției, la cap. V.4) – Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Autorizare pentru livrarea produselor”, deoarece, prin depunerea acestei autorizații, se atestă faptul că „produsul este adus/furnizat pe căi legale în România și completează certificatul de conformitate”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică având ca obiect „Implementarea instalației de desulfurare umedă a gazelor de ardere cu echipament comun pentru reactiv și produs final, la blocul energetic nr. 4”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪ din ▪.01.2011, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 16.02.2011 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 244.782.219 lei, fără TVA.

Văzând fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul V. – Criterii de calificare și/sau selecție, subpunctul V.5. – Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat ofertanților să prezinte „autorizare pentru livrarea produselor”.

În acest context, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 176 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevede că: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: ...

d) capacitatea tehnică și/sau profesională”;

- art. 188 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevede că: „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: ...

d) certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante”;

- art. 7 din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele: „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă arată că a solicitat această autorizare pentru a se atesta faptul că „produsul este adus/furnizat pe căi legale în România și completează certificatul de conformitate”.

Luând în considerare dispozițiile legale evocate anterior, precum și complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate, Consiliul stabilește că cerința de a prezenta „autorizare pentru livrarea produselor este relevantă față de natura și complexitatea contractului ce va fi încheiat, acest act având rolul de a dovedi faptul că furnizorul este distribuitor autorizat.

În aceste condiții, solicitarea contestatorului de eliminare a obligativității prezentării acestei autorizări, apare ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 file.