

DECIZIE

BO2011_0292

Data: -.2011

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. •/13.01.2011, depusă de către S.C. • S.R.L., cu sediul în •, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului •, și Cod Unic de Înregistrare •, împotriva rezultatului procedurii, emisă de către •, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în •, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiție «Reabilitarea Cetății de • a • și a zonei de protecție a acesteia»”, cod CPV 71521000-6, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. • S.R.L., în contradictoriu cu •.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. • S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emisă de către •, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiție «Reabilitarea Cetății de • a • și a zonei de protecție a acesteia»”, cod CPV 71521000-6, solicitând anularea rezultatului procedurii.

Contestatorul precizează că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-a constatat faptul că S.C. ▪ S.R.L. nu a prezentat certificatul pentru sistemul calității, aplicat pe baza standardelor SR EN ISO 9001, document solicitat în documentația de atribuire ca cerință obligatorie.

În ceea ce privește S.C. ▪ S.R.L., contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, a prezentat inițial o declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, urmând ca la solicitarea autorității contractante să prezinte documentele în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Ulterior, prin Adresa nr. ▪/06.12.2010, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică și la corelația dintre formularele conținute de oferta financiară, la care S.C. ▪ S.R.L. a răspuns prin Adresa nr. ▪/08.12.2010. Contestatorul menționează că prin răspunsul dat nu a adus modificări propunerii tehnice ci doar a prezentat-o într-un mod mai detaliat.

Referitor la modul de completare a anexei la declarația de îndeplinire a cerințelor de clarificare, contestatorul precizează că, neexistând un formular standard, a completat un tabel cu toate documentele de calificare solicitate, confirmând în dreptul fiecărui document că acesta există prin „da” și că va fi prezentat la solicitarea autorității contractante.

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L., ca fiind inacceptabilă, fapt considerat abuziv de către contestator.

Prin Adresa nr. ▪/04.01.2011, autoritatea contractantă a informat contestatorul în legătură cu atribuirea contractului firmei S.C. ▪ S.R.L., ca urmare a solicitării transmise prin Adresa nr. ▪/30.12.2010 de către S.C. ▪ S.R.L.

Considerând că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul S.C. ▪ S.R.L. prin atribuirea contractului în urma acceptării completării documentelor de calificare cu certificatul ISO 9001 și cu încălcarea prevederilor legale în materie de achiziții publice, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiție «Reabilitarea Cetății de ▪

a ▪ și a zonei de protecție a acesteia»”, cod CPV 71521000-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ▪.10.2010 anunțul de participare nr. ▪, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că autoritatea contractantă ▪, conform documentelor depuse în cadrul dosarului, a încheiat „Contractul de servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiție «Reabilitarea Cetății de ▪ a ▪ și a zonei de protecție a acesteia»” înregistrat sub nr. ▪/29.12.2010 la autoritatea contractantă și, respectiv sub nr. ▪/29.12.2010 la ofertantul câștigător S.C. ▪ S.R.L. și luând în considerare dispozițiile art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului (...)”* coroborat cu dispozițiile art. 278 alin. (1) din același act normativ *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul urmează să constate lipsa sa de competență materială în soluționarea contestației formulate de S.C. ▪ S.R.L. din considerentele expuse în cele ce urmează:

Contestația transmisă în data de 13.01.2011 de S.C. ▪ S.R.L. prin fax și prin poștă, așa cum rezultă din confirmarea de fax job no. ▪ și nota de transport nr. ▪, a fost primită și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 13.01.2011 sub nr. ▪ și respectiv în data de 14.01.2010 sub nr. ▪.

Rezultă așadar că la data sesizării Consiliului, autoritatea contractantă încheiase deja contractul de achiziție publică cu ofertantul S.C. ▪ S.R.L.

Legiuitorul a stabilit în mod expres și imperativ la art. 205 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 faptul că, *„contractele care intră în sfera de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență pot fi încheiate numai după împlinirea termenelor de așteptare de: 11 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii, în cazul în care valoarea estimată (...) este mai mare decât pragurile valorice prevăzute de la art. 55 alin. (2)”*.

În speță autoritatea contractantă a respectat aceste prevederi legale, având în vedere faptul că adresa de comunicare a contestatorului nr. ▪/15.12.2010 a fost comunicată contestatorului în data de 16.12.2010 orele 8:54 prin fax, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar de către contestator iar contractul a fost încheiat după 13 zile, respectiv la data de 29.12.2010.

Potrivit dispozițiilor art. 1 coroborat cu art. 266 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, procedura urmată în fața

Consiliului este reglementată de acest act normativ, care deopotrivă statuează și asupra competenței materiale a Consiliului.

Dat fiind că, în procedura în cauză, autoritatea contractantă a încheiat „Contractul de servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiție «Reabilitarea Cetății de ▪ a ▪ și a zonei de protecție a acesteia»” nr. ▪/29.12.2010, anterior întocmirii și transmiterii contestației formulate S.C. ▪ S.R.L. (înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▪/13.01.2011), Consiliul reține că aceasta nu este de competența sa materială, art. 266 alin. (1) din ordonanță limitând competența de soluționare a contestațiilor de către Consiliu la cele formulate înainte de încheierea contractului de achiziție publică.

Termenul/data și modalitatea de transmitere a contestațiilor, nu-i pot fi imputate autorității contractante, ci riscul aparține exclusiv contestatorului care a acționat fără diligențele necesare unui bun administrator de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație și să împiedice astfel încheierea contractului, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate se poate concluziona că în speța de față Consiliul nu se putea investi în mod legal cu soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. ▪ S.R.L.

În consecință, Consiliul în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L. în contradictoriu cu ▪.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU

▪

MEMBRU

▪

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file.