

DECIZIE

BO2011_0293

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/20.12.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/20.12.2010, formulată de S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având C.U.Î. ▫, împotriva cerințelor cuprinse în fișa de date a achiziției întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare străzi, construire canalizare menajeră și stație de tratare ape uzate, construire centru de asistență după programul școlar în ▫, lucrări de proiectare (PT, DDE, documentații pentru avize și acorduri) aferente proiectului integrat”, organizată de autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, nu se face nicio solicitare Consiliului.

Prin contestația nr. ▫/07.01.2011, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/07.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L. cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având C.U.Î. ▫, împotriva cerințelor cuprinse în fișa de date a achiziției întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare străzi, construire canalizare menajeră și stație de tratare ape uzate, construire centru de asistență după programul școlar în ▫, lucrări de proiectare (PT, DDE, documentații pentru avize și acorduri) aferente proiectului integrat”, organizată de autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, nu se face nicio solicitare Consiliului.

Prin contestația nr. ▫/10.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/11.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având C.U.Î. ▫, împotriva cerințelor cuprinse în fișa de date a achiziției întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare străzi, construire canalizare menajeră și stație de tratare ape uzate, construire centru de asistență după programul școlar în ▫, lucrări de proiectare (PT, DDE, documentații pentru avize și acorduri) aferente proiectului integrat”, organizată de autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, nu se face nicio solicitare Consiliului.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca lipsită de obiect, contestația nr. ▫/20.12.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/20.12.2010, formulată de S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫.

Respinge ca tardive, contestațiile nr. ▫/07.01.2011 formulată de S.C. ▫ S.R.L. cu sediul în ▫ și nr. ▫/10.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ▫/20.12.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/20.12.2010, formulată de S.C. ▫ S.A., împotriva cerințelor cuprinse în fișa de date a achiziției întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare străzi, construire canalizare menajeră și stație de tratare ape uzate, construire centru de asistență după programul școlar în ▫, lucrări de proiectare (PT, DDE, documentații pentru avize și acorduri) aferente proiectului integrat”, organizată de autoritatea contractantă, ▫, în cadrul căreia nu se face nicio solicitare Consiliului.

În cadrul aceleiași proceduri a fost înregistrată contestația nr. ▫/07.01.2011, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/07.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L. împotriva cerințelor cuprinse în fișa de date a achiziției întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare străzi, construire canalizare menajeră și stație de tratare ape uzate, construire centru de asistență după programul școlar în ▫, lucrări de proiectare (PT, DDE, documentații pentru avize și acorduri) aferente proiectului integrat”, organizată de autoritatea contractantă ▫, în cadrul căreia nu se face nicio solicitare Consiliului.

În cadrul aceleiași proceduri a mai fost înregistrată și contestația nr. ▫/10.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/11.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.A., împotriva cerințelor cuprinse în fișa de date a achiziției întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca

obiect „Reabilitare și modernizare străzi, construire canalizare menajeră și stație de tratare ape uzate, construire centru de asistență după programul școlar în ▪, lucrări de proiectare (PT, DDE, documentații pentru avize și acorduri) aferente proiectului integrat”, organizată de autoritatea contractantă ▪, în cadrul căreia nu se face nicio solicitare Consiliului.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexasia celor trei contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale nr. ▪/20.12.2010, S.C. ▪ S.A., arată că urmare a publicării în SEAP în data de ▪.12.2010 a documentației de atribuire atașată la anunțul de participare nr. ▪/15.12.2010, a considerat că următoarele dispoziții din fișa de date a achiziției „încalcă ostentativ și abuziv cele trei principii care stau la baza atribuirii unui contract de achiziție publică:

- „cap. V.3. Situația financiară - ... la punctul 4 se solicită acces la linii de credit (sau alte forme de finanțare) de cel puțin 9.000.000 lei în condițiile în care valoarea estimată a lucrării este de 9.244.627 lei;

- „cerințele formulate la capacitatea tehnică sunt supraevaluate - de exemplu: 10 autobasculante, 3 autogredere, reciclator - stabilizator sol (care nu se impune în procesul tehnologic), 4 autobasculante, 4 buldoexcavatoare;

- „se solicită pentru lucrare de drumuri și canalizare 2 ingineri geodezi «autorizați». Pentru proiectare se impune deținerea a 2 softuri, 2 plottere și 2 stații totale”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ▪ S.A., nu a înaintat Consiliului niciun document.

În susținerea contestației sale nr. ▪/07.01.2011, S.C. ▪ S.R.L., arată că urmare a publicării în SEAP în data de ▪.12.2010 a documentației de atribuire atașată la anunțul de participare nr. ▪/15.12.2010, a considerat că următoarele dispoziții din fișa de date a achiziției „încalcă ostentativ și abuziv cele trei principii care stau la baza atribuirii unui contract de achiziție publică:

- „cap. V.3. Situația financiară - ... la punctul 4 se solicită acces la linii de credit (sau alte forme de finanțare) de cel puțin 9.000.000 lei în condițiile în care valoarea estimată a lucrării este de 9.244.627 lei;

- „cerințele formulate la capacitatea tehnică sunt supraevaluate - de exemplu: 10 autobasculante, 3 autogredere, reciclator - stabilizator sol (care nu se impune în procesul tehnologic), 4 autobasculante, 4 buldoexcavatoare;

- „se solicită pentru lucrare de drumuri și canalizare 2 ingineri geodezi «autorizați». Pentru proiectare se impune deținerea a 2 softuri, 2 plottere și 2 stații totale”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L., nu a înaintat Consiliului niciun document.

În susținerea contestației sale nr. ▪/10.01.2011, S.C. ▪ S.A., arată că urmare a publicării în SEAP în data de ▪.12.2010 a documentației de atribuire atașată la anunțul de participare nr. ▪/15.12.2010, a considerat că unele condiții de participare – obligatorii incluse în fișa de date a achiziției sunt abuzive încălcând astfel cele trei principii care stau la baza atribuirii unui contract de achiziție publică și anume nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea.

În fapt contestatoarea reia criticile din cuprinsul contestației nr. ▪/20.12.2010, citând în acest scop cerințele criticate din cuprinsul fișei de date a achiziției și susținând astfel că, în ceea ce privește situația financiară, „nicio autoritate contractantă nu poate solicita susținerea financiară totală a lucrării pe care o scoate la licitație”, iar în ceea ce privește capacitatea tehnică considerând că solicitarea este supraevaluată raportată la cantitățile fizice ale lucrării.

În același sens, contestatoarea susține că cerințele privind proiectarea „sunt integral duble” – „2 softuri, 2 plottere și 2 stații totale”, „2 ingineri geodezi «autorizați»”, în condițiile în care, câte unul din fiecare sunt suficiente, acoperind „competențele și dotarea tehnică necesară”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ▪ S.A., a înaintat Consiliului în copie, fișa de date a achiziției, „dovada înaintării către autoritatea contractantă”, fișele lucrărilor și recomandări semnate de beneficiarii lucrărilor executate.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr. ▪/06.01.2011, înregistrat la Consiliu sub nr. ▪/07.01.2011, referitor la contestația nr. ▪/20.12.2010 depusă de S.C. ▪ S.A., însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cadrul punctului său de vedere „referitor la modul de prezentare a contestației”, autoritatea contractantă învederează Consiliului că adresa prezentată de S.C. ▪ S.A. Constanța nu poate fi considerată o contestație în concordanță cu reglementările în vigoare în materia achizițiilor publice.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că „este evidentă abordarea superficială și neîntemeiată a procedurii de față precum și comportamentul inadecvat al operatorului economic, respectiv de exercitare abuzivă a dreptului său de a deăune contestații”, în loc de a aplica instrumentele legale pentru remedierea aspectelor pe care le-a considerat nelegale, respectiv solicitarea unor clarificări pentru cerințele criticate.

Referitor la critica autoarei contestației privind cerința de la cap. V.3.4 – Situația financiară, de prezentare a unei dovezi, „prin mijloace agreeate de banca operatorului economic prin care se confirmă că acesta are acces la o linie de credit (...) neconsumată de

cel puțin 9.000.000 lei, din care suma de cel puțin 3.000.000 lei, pentru o perioadă de minim 4 luni de la data depunerii ofertelor”, autoritatea contractantă susține că a stabilit această cerință pentru ca ofertantul care va fi declarat câștigător să nu fie „dependent din punct de vedere economic” de autoritatea contractantă și să aibă „suficientă stabilitate financiară pentru derularea contractului ce urmează a fi atribuit”.

În același sens, autoritatea contractantă susține că este posibil să întâmpine, la început unele dificultăți în ceea ce privește onorarea obligațiilor financiare față de operatorul economic câștigător, în special din cauza timpilor necesari pentru obținerea sumelor reprezentând contribuția la executarea contractului, astfel dovada faptului că operatorul economic are o anumită stabilitate economică ce-i permite susținerea lucrărilor pe minim 4 luni de la data depunerii ofertelor, reprezintă o soluție optimă pentru a face față constrângerilor cu care se confruntă autoritatea contractantă.

Referitor la critica contestatoarei privind cerința de la cap. V.4.4. în care este stabilit nivelul minim al utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, autoritatea contractantă susține că necesarul real de utilaje pentru ducerea la îndeplinire a contractului în discuție este mai mare decât cel minim stabilit, fiind în măsură să lase la latitudinea operatorilor economici să decidă, în funcție de performanțele tehnice ale acestora, numărul final de utilaje care vor fi utilizate pentru executarea lucrărilor.

Totodată, referitor la numărul de specialiști solicitați pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă consideră că, având în vedere specificul lucrărilor ce urmează a fi realizate, operatorii economici au libertatea de a propune inclusiv specialiști care nu sunt angajați permanenți ai acestora, dar care prin Declarația de disponibilitate se angajează la îndeplinirea contractului pe durata de execuție a acestuia. Raportat la acestea și la faptul că lucrările se vor desfășura simultan pentru toate cele 3 obiective, numărul de specialiști și nivelul minim de utilaje au fost stabilite în mod obiectiv și proporțional cu acestea.

La data de 19.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere nr. 1/18.01.2011, înregistrat la CNSC sub nr. 1/19.01.2011, privind contestația nr. 1/12.01.2011 (n.n.: 1/10.01.2011), formulată de către S.C. S.A., în cadrul căruia solicită Consiliului „respingerea contestației sub sancțiunea tardivității”, conform dispozițiilor art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei autoritatea contractantă reia susținerile din cuprinsul punctului său de vedere nr. 1/06.01.2011, privind contestația nr. 1/20.12.2010 formulată de aceeași contestatoare, S.C. S.A.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare străzi, construire canalizare menajeră și stație de tratare ape uzate, construire centru de asistență după programul școlar în ▪, lucrări de proiectare (PT, DDE, documentații pentru avize și acorduri) aferente proiectului integrat”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/▪.12.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 04.01.2011 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin adresa nr. ▪/22.12.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ▪ S.A., cu referire la contestația nr. ▪/20.12.2010, printre altele și să precizeze obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul contestat, conform art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea, S.C. ▪ S.R.L. nu a răspuns solicitărilor Consiliului astfel încât, având în vedere că în cuprinsul contestației nr. ▪/20.12.2010 contestatoarea S.C. ▪ S.R.L. nu face nicio referire la solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul contestat, conform art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca lipsită de obiect, contestația nr. ▪/20.12.2010, formulată de S.C. ▪ S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ▪.

Prin adresa nr. ▪/10.01.2011, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ▪ S.R.L., cu referire la contestația nr. ▪/07.01.2011, printre altele și să precizeze obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul contestat, conform art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea, S.C. ▪ S.R.L. nu a răspuns solicitărilor Consiliului.

Prin adresa nr. ▪/12.01.2011, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ▪ S.A., cu referire la contestația nr. ▪/10.01.2011, printre altele și să precizeze obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul contestat, conform art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În data de 13.01.2011, contestatoarea a răspuns solicitărilor Consiliului, cu adresa nr. ▪/13.01.2011, în care menționează că: „solicităm modificarea cerințelor minime obligatorii incluse în fișa de date a achiziției astfel încât să se poată prezenta cu ofertă mai mult decât un singur ofertant”, ceea ce nu poate fi înțeles ca fiind obiect al contestației conform prevederilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea

dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin corespondența nr. ▫/19.01.2011, transmisă prin fax, Consiliul a pus în discuția părților, excepția tardivității formulării contestațiilor nr. ▫/07.01.2011 depusă de S.C. ▫ S.R.L. și nr. ▫/10.01.2011, depusă de S.C. ▫ S.A.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns solicitării CNSC prin adresa nr. ▫/20.01.2011, în cuprinsul căreia menționează că, „este de acord cu excepția tardivității invocată de Consiliu”.

Contestatoarea, S.C. ▫ S.R.L. nu a răspuns solicitărilor Consiliului.

Prin adresa nr. ▫/20.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/20.01.2011, S.C. ▫ S.R.L. a menționat faptul că „adresa ▫ – contestație, a fost înregistrată ca atare”, iar adresa nr. ▫/22.12.2010 trimisă de Consiliu a fost „intrată în posesia noastră (cu confirmare de primire) pe data de 03.01.2011”, precizând că „La aceasta am trimis către dstră specificațiile solicitate prin adresa ▫/10.01.2011 și ulterior adresa ▫/13.01.2011 – răspuns la adresa dstră nr. ▫/12.01.2011”, astfel încât contestația sa privind cerințele din documentația de atribuire „nu se încadrează în excepția tardivității”.

Din analiza documentației anexată la dosarul cauzei, Consiliul constată că, S.C. ▫ S.R.L. a transmis prin e-mail, la data de 07.01.2011, contestația nr. ▫/07.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▫/07.01.2011, așa cum rezultă din raportul de e-mail, aflat la dosarul cauzei, în timp ce S.C. ▫ S.A. a transmis prin poșta rapidă, TNT la data de 10.01.2011, contestația nr. ▫/10.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▫/11.01.2011, așa cum rezultă din copia documentului de recepție nr. ▫ din 10.11.2011 aflat la dosarul cauzei. În cadrul acestora cele două contestatoare au menționat faptul că aceste contestații sunt îndreptată împotriva cerințelor din fișa de date a achiziției, publicată în SEAP la data de ▫.12.2010.

Referitor la susținerea contestatoarei S.C. ▫ S.A. privind faptul că a intrat în posesia adresei nr. ▫/22.12.2010 emisă de CNSC „cu confirmare de primire” la data de 03.01.2011, Consiliul nu o poate reține având în vedere că în cadrul documentului intitulat „Confirmare de primire”, înregistrat de către Poșta Română sub nr. ▫, aflat la dosarul cauzei, din partea contestatoarei confirmă primirea, la data de 10.01.2011, d-na ▫, în calitate de contabil șef, atât prin semnătură cât și prin amprenta ștampilei firmei S.C. ▫ S.A. ▫.

În continuare, Consiliul constată că autoarea contestației nr. ▫/20.12.2010, S.C. ▫ S.A. a transmis în data de 10.01.2011 Consiliului o nouă contestație cu nr. ▫/10.01.2011, aceasta rezultând din faptul că în cuprinsul acesteia nu se face nicio referire la adresa nr. ▫/22.12.2010 emisă de CNSC, prin ea contestatoarea

nerăspunzând la niciuna din solicitările Consiliului privind contestația nr. ▪/20.12.2010.

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce face obiectul procedurii de atribuire în cauză, este conform anunțului de participare nr. ▪/15.12.2010 de 9.244.627 lei fără TVA, fiind mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) din același act normativ, ultima zi de depunere a contestațiilor privind conținutul documentației de atribuire a fost 20.12.2010 inclusiv, așa cum rezultă prin aplicarea dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificat prin art. I pct. 5 din OUG nr. 76/2010.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca tardive contestațiile nr. ▪/07.01.2011, formulată de S.C. ▪ S.R.L. și nr. ▪/10.01.2011, formulată de S.C. ▪ S.A., ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ▪ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 file.