

DECIZIE

BO2011_0294

Data: .2011

Prin contestația nr. ./14.01., „2010”, înregistrată la CNSC sub nr. ./17.01.2011, înaintată de SC . SA, cu sediul în ., având CUI ., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ., reprezentată legal prin . - director general, formulată împotriva anunțului de participare nr. ./..01.2011, publicat în SEAP de către ., cu sediul în ., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem Național de Raportare a Incidentelor, (SNRI)”, cod CPV 72211000-7 –*Servicii de programare de sisteme informatice și software (Rev.2)*, 78612000-1 –*Sistem de gestiune a bazelor de date (Rev.2)*, 51610000-1 –*Servicii de instalare de computere și de echipament de procesare a informațiilor (Rev.2)*, 72260000-5 –*Servicii de software (Rev.2)*, 72820000-4 –*Servicii de testări informatice (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului „anularea anunțului de participare pe considerentul că autoritatea contractantă avea obligația să aștepte finalizarea procedurii contencioase aflate pe rolul Consiliului, mai înainte de inițierea unei noi proceduri de atribuire”, precum și „suspendarea procedurii de atribuire ce face obiectul prezentei contestații, astfel încât subscrisei să nu-i fie prejudiciate niciunul din drepturile decurgând din calitatea de potențial ofertant, respectiv să nu fim pusă în imposibilitatea de a mai putea depune ofertă, ulterior pronunțării deciziei Consiliului”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ./14.01. „2010”, înregistrată la CNSC sub nr. ./17.01.2011, înaintată de SC . SA, critică anunțul de participare nr. ./..01.2011, publicat în SEAP de către ., în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem Național de Raportare a

Incidentelor, (SNRI)", cod CPV 72211000-7 –*Servicii de programare de sisteme informatice și software (Rev.2)*, 78612000-1 –*Sistem de gestiune a bazelor de date (Rev.2)*, 51610000-1 –*Servicii de instalare de computere și de echipament de procesare a informațiilor (Rev.2)*, 72260000-5 –*Servicii de software (Rev.2)*, 72820000-4 –*Servicii de testări informatice (Rev.2)*.

În fapt, contestatoarea precizează că, deși pe rolul Consiliului se mai află (*în stare de judecată*) contestația înregistrată sub nr. •/24.12.2010, ce face obiectul dosarului nr. •/2010, formulată de ea împotriva anulării procedurii de atribuire organizată inițial de autoritatea contractantă, aceasta din urmă a decis să ignore atât dispozițiile legale incidente cât și autoritatea Consiliului, publicând un nou anunț de participare, prin care a relansat procedura de atribuire a contractului.

Astfel contestatoarea arată că, raportat la solicitările din cuprinsul contestației ce face obiectul dosarului nr. •/2010, respectiv reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, Consiliul poate pronunța o decizie prin care constată temeinicia criticilor acesteia și astfel, autoritatea contractantă se va afla în situația de a avea în derulare două proceduri de atribuire a aceluiași contract.

Astfel, contestatoarea consideră că această situație este în contradicție evidentă cu dispozițiile art. 93 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau, numai pe cale de excepție, prin anularea ei, coroborat cu aplicarea în speță a prevederilor art. 277 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, de unde rezultă că autoritatea contractantă nu are dreptul să finalizeze procedura de atribuire înainte de producerea efectelor utilizării căii de atac împotriva actului administrativ de anulare a procedurii de atribuire.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că autoritatea contractantă nu are dreptul de a proceda la reinițierea unei noi proceduri de atribuire atâta vreme cât măsura anulării acesteia nu a rămas definitivă prin pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precizând totodată că demersul autorității contractante de a iniția proceduri multiple de atribuire a aceluiași contract este unul prohibit de lege.

Contestatoarea face referire la dispozițiile art. 1 din Directiva nr. 2007/66/C, potrivit căruia „*statele membre adoptă măsurile necesare pentru a garanta că, în ceea ce privește contractele circumscrise domeniului de aplicare al Directivei nr. 2004/18/CE, deciziile luate de autoritățile contractante pot fi supuse unor căi de atac efective [...] în temeiul nerespectării prin aceste decizii, a legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern prin care se transpune legislația comunitară*”.

Contestatoarea mai precizează că, având în vedere situația în care se află, respectiv calitatea de ofertant pe care o deține în cadrul primei proceduri de atribuire, se află în imposibilitatea de a depune ofertă și pentru a doua procedură de atribuire inițiată de autoritatea contractantă, raportat la costurile incidente cât și la inutilitatea demersului. Totodată, apreciază că autoritatea contractantă nu înțelege să respecte ordinea circuitului judiciar, ignorând faptul că interesul public este cel care impune respectarea mecanismelor judiciare, principală modalitate de asigurare a ordinii sociale într-un stat de drept.

În concluzie, contestatoarea amintește că, în opinia sa, măsura autorității contractante de a relua procedura de atribuire este nejustificată și nelegală, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună conform anularea anunțului de participare și, ca măsură reparatorie imediată, suspendarea procedurii de atribuire, invocând dispozițiile art. 255, respectiv art. 270 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ▪ din 19.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/19.01.2011, ▪ a comunicat Consiliului că are cunoștință de contestație, pe care a postat-o în SEAP și că nu consideră oportună solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, motivat de faptul că termenul stabilit în contractul de finanțare pentru implementarea proiectului respectiv este luna septembrie 2011, iar măsura ar afecta derularea activităților, așa cum au fost stabilite prin graficul de implementare.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că, în conformitate cu prevederile art. 6. alin (1) din HG nr. 925/2006, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem Național de Raportare a Incidentelor, (SNRI)”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪ din ▪.01.2011, ce are data limită de depunere a ofertelor stabilită pentru 09.02.2011 ora 12:00.

Prin adresele nr. ▪/19.01.2011 și nr. ▪/19.01.2011, transmise prin fax, înregistrate la CNSC sub nr. ▪/19.01.2011 și respectiv nr. ▪/20.01.2011, contestatoarea își exprimă intenția de a formula plângere, la Curtea de Apel ▪, împotriva deciziei nr. ▪/17.01.2010 și că, în consecință, își menține pretențiile cu privire la suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la data pronunțării Curții de Apel asupra plângerii. De asemenea, contestatoarea arată că ar fi satisfăcută de o eventuală dispunere a măsurii de amânare a pronunțării unei decizii, indiferent dacă procedura se va suspenda de Consiliu sau nu, astfel încât să nu existe riscul imposibilității punerii în aplicare a unei hotărâri judecătorești. În susținerea celor solicitate, contestatorul invocă

dispozițiile art. 244 din Codul de Procedură Civilă.

Totodată, contestatoarea precizează că dorește rectificarea erorii din conținutul contestației sale, referitor la dispozițiile art. 277 alin. (3), făcând trimitere corectă la art. 256³ din OUG nr.34/2006, coroborat cu art. 93 din HG nr. 925/2006.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin anunțul de participare nr. ▪/04.01.2011, publicat în SEAP, ▪ (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem Național de Raportare a Incidentelor, (SNRI)”, cod CPV 72211000-7 –*Servicii de programare de sisteme informatice și software (Rev.2)*, 78612000-1 –*Sistem de gestiune a bazelor de date (Rev.2)*, 51610000-1 –*Servicii de instalare de computere și de echipament de procesare a informațiilor (Rev.2)*, 72260000-5 –*Servicii de software (Rev.2)*, 72820000-4 –*Servicii de testări informatice (Rev.2)*.

Împotriva acestui demers, SC ▪ SA a formulat contestația de față, solicitând anularea lui cât și, ca măsură provizorie, suspendarea procedurii, motivat de faptul că există pe rolul Consiliului o altă contestație formulată împotriva deciziei de anulare a unei proceduri cu același obiect, derulată în precedent de aceeași autoritate contractantă.

Consiliul a luat act, urmare a corespondenței purtate cu părțile (adresele nr. ▪ și ▪ din 18.01.2011) că acestea își cunosc pretențiile, în mod reciproc (inclusiv opinia asupra suspendării procedurii). De asemenea, Consiliul a luat act de faptul că autoarea contestației a precizat că își menține opinia asupra cererilor sale, deși i s-a încunoștiințat că a fost emisă o decizie referitoare la primul conflict invocat (comunicându-i-se acesteia, prin fax, dispozitivul deciziei nr. ▪ din 17.01.2011 a CNSC).

Consiliul consideră că motivele invocate de contestatoare în sprijinul cererii de anulare a procedurii nu sunt întemeiate. Pe de o parte, inițierea unei proceduri de atribuire este apanajul exclusiv al unei autorități contractante, pentru acoperirea unei necesități, acesteia revenindu-i și obligația de a respecta dispozițiile aplicabile în domeniu, conform art. 2 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Odată cu identificarea nevoii de achiziție, aceasta este obligată la demersurile precizate la art. 4 și următoarele din aceeași hotărâre de guvern, respectiv la stabilirea circumstanțelor/condițiilor de derulare a procedurii. Or, Consiliul ia act de faptul că, prin contestație, nu este atacat modul de organizare a procedurii de atribuire, ci oportunitatea organizării ei, coroborată cu măsura de anulare a unei proceduri similare în precedent.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că, deși anularea procedurii precedente a fost atacată de aceeași contestatoare, măsura respectivă nu a fost încă răsturnată, pentru motive de legalitate sau de temeinicie, subzistând astfel prezumția deplină a corectitudinii ei. Mai mult, Consiliul a luat act și de faptul că, asupra contestației împotriva măsurii de anulare amintite, există o decizie de respingere, ce a fost încunoștiințată contestatoarei. Sub acest aspect, deși motivul principal de înaintare a prezentei contestații (existența pe rolul Consiliului a celeilalte contestații) a sucombat, contestatoarea susține cererea sa de anulare a procedurii.

Cât privește prezumtiva atacare a deciziei respective în fața instanței, Consiliul are în vedere că acest demers ține exclusiv de inițiativa aceleiași contestatoare, fără a fi un impediment efectiv de derulare a actualei proceduri, neexistând text expres sau implicit de reglementare a unei astfel de situații în sensul cerut de autoarea contestației. Referirile acesteia la dispozițiile art. 244 alin. (1) prima teză din Codul de procedură civilă, în justificarea unei măsuri, cel puțin, de suspendare a soluționării prezentei contestații nu pot fi reținute de Consiliu, motivat de inexistența altei cereri (la momentul prezentei) pe rolul altei instanțe.

De asemenea, Consiliul constată că referirile aceleiași contestatoare la dispozițiile art. 256³ din OUG nr.34/2006, coroborate cu cele ale art. 93 din HG nr. 925/2006 sunt lipsite de relevanță în soluționarea cauzei. Dispozițiile în cauză din ordonanța de urgență statuează dreptul autorității contractante de a continua procedura, inclusiv în cazul înaintării unei contestații în cadrul acesteia, cu interdicția de a încheia contractul înainte de soluționarea contestației și nu mai devreme de expirarea termenelor de așteptare. Totodată, dispozițiile art. 93 din hotărârea de guvern amintesc de posibilitățile legale de finalizare a unei proceduri de atribuire (încheierea contractului sau anularea procedurii), în coroborare cu obligația pentru autoritatea contractantă de a adopta o astfel de decizie în termenele imperative din ordonanța de urgență, un comportament contrar acestei obligații dând dreptul celui lezat la a solicita despăgubiri în instanță.

Or, o interpretare a textelor amintite în sensul împiedicării autorității contractante de a iniția o nouă procedură de atribuire, fără a exista și alte circumstanțe de fapt care să susțină netemeinicia unui astfel de demers al acesteia ar fi contrară principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Mai mult, valorificarea dreptului contestatoarei de a participa în procedura de atribuire ține exclusiv de opțiunea acesteia, neputând conduce la o suspendare a procedurii până la momentul alegerii voluntare a acesteia, în dauna interesului public apărut de lege, organizarea unei achiziții în scopul precizat la art. 2 alin. (1) al ordonanței de urgență amintite.

În acest context, inclusiv solicitarea de suspendare a procedurii

formulată de contestatoare, cu invocarea dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 modificată prin Legea nr. 278/2010, apare ca fiind nefondată.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația (implicit, cererea de suspendare a procedurii), ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 file.