

# **DECIZIE**

**BO2011\_0295**

**Data: -.2011**

Prin contestația nr. ▫/13.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/13.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, împotriva „procedurii de atribuire”, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă potabilă în ▫ (DJ ▫) ▫ – proiectare și execuție” cod CPV 45232150-8, organizată de autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, s-a solicitat „să dispuneți anularea procedurii, anularea actelor procedurale subsecvente atribuirii contractului de achiziție publică și să dispuneți reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor cu respectarea prevederilor legale în materie”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, ca neîntemeiată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ▫/13.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/13.01.2011, formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă potabilă în ▫ (DJ ▫) ▫ – proiectare și execuție” cod CPV 45232150-8, s-a contestat „procedura de atribuire” și s-a solicitat „să dispuneți anularea procedurii, anularea actelor procedurale subsecvente atribuirii contractului de achiziție publică și să dispuneți reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor cu respectarea prevederilor legale în materie”.

În susținerea contestației sale, SC ▫ SRL arată că soluția tehnică propusă respectă cerințele stipulate în caietul de sarcini și tema de proiectare, din documentația de atribuire și normele de proiectare din domeniul alimentării cu apă potabilă, „depășind chiar cu un procent de 100 cerințele minim impuse” și consideră că autoritatea contractantă

avea obligația de a lua în considerare justificările primite cu privire la soluțiile tehnice adoptate și originalitatea ofertei.

Contestatoarea SC ▪ SRL arată că pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire autoritatea contractantă a informat-o despre prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor pentru a cere punctul de vedere al unor experți. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, conform art. 73 alin. (1), (2), (3), (4), (5) și (6) din HG nr. 925/2006, are dreptul de a decide desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, iar aceștia, potrivit legislației în vigoare „trebuie să fie autorizați de către organele de stat să facă expertiză în domeniul solicitat”.

În aceste condiții, contestatoarea solicită reanalizarea raportului de expertiză în cazul în care acesta există și este întocmit de către un expert atestat tehnico-profesional pe domeniul de alimentare cu apă conform HG nr. 925/1995 și a Ordinului MLPTL 777/2003 modificat și completat prin Ordinul MDLPL 651/2007, considerând neîntemeiate constatările făcute de către comisia de evaluare și nefondată motivarea neconformității ofertei sale.

În dovădirea contestației SC ▪ SRL a depusă, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin adresa nr. ▪/18.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/19.01.2011, în copie, dosarul achiziției, ofertele depuse și a formulat un punct de vedere.

Prin punctul de vedere formulat autoritatea contractantă descrie modul de desfășurare a procedurii de atribuire, arătând că prin adresa nr. ▪/02.12.2010 a solicitat contestatoarei clarificări referitoare la precizarea presiunii ce se va asigura la ultimul consumator și debitele avute în vederea dimensionării rețelei de apă propuse și transmiterea planului de situație cu traseul conductei propuse pe lungimea de 3700 m și cu bransamentele propuse, la care contestatoarea a răspuns prin transmiterea, cu adresa nr. ▪/06.12.2010, breviarului de calcul și a planului de situație cu traseul conductei propuse și al bransamentelor.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a răspunsurilor primite din partea ambilor ofertanți, comisia de evaluare a constatat că soluția tehnică a contestatoarei „fără stație de pompare nu este funcțională deoarece apa nu poate ajunge gravitațional, conducta proiectată pentru cei 3700 m Dn110x6,3 mm PEHD nu are presiunea corespunzătoare pentru zona studiată” și, pentru că soluțiile celor doi ofertanți au fost diferite, a solicitat operatorului sistemului de alimentare cu apă al orașului ▪, SC ▪ SA, desemnarea unor experți autorizați care să analizeze ofertele tehnice.

Ca urmare a studierii ofertelor tehnice, experții în discuție au constatat că oferta contestatoarei este necorespunzătoare deoarece nu a luat în calcul necesitatea unui grup de pompare pentru alimentarea cu apă a zonei ▪, nu a fost luat în calcul dezvoltarea ce va avea loc între complex și ▪ (conducta proiectată Dn 110x6,3 mm PEHD are o lungime de 3700 m), iar conducta proiectată Dn 110x6,3 mm PEHD are o presiune

nominală de 6 bar nefiind corespunzătoare pentru utilizarea acesteia ca și conducta de aducțiune pentru zona studiată”, ceea ce a condus la respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Din documentele depuse de părți și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă potabilă în ▪ (DJ ▪) ▪ – proiectare și execuție” cod CPV 45232150-8, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪/11.11.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 22.11.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

La procedura de atribuire au participat doi operatori, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. ▪/22.11.2010, printre care și contestatoarea, iar după verificarea răspunsurilor ofertanților la solicitările de clarificări autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse. Astfel, autoritatea contractantă, prin raportul procedurii înregistrat sub nr. ▪/12.01.2011, a respins oferta contestatoarei ca neconformă, în temeiul prevederilor „art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și a punctului de vedere al experților”, comunicând contestatoarei, prin adresa nr. ▪/12.01.2011, că motivele respingerii ofertei sunt: neluarea în calcul a necesității unui grup de pompare pentru alimentarea cu apă a zonei ▪, neluarea în calcul a „dezvoltării ulterioare ce va avea loc între complex și ▪ (conducta proiectată Dn 110x6,3 mmPEHD are o lungime de 3700m)” dar și faptul că conducta proiectată Dn 110x6,3 mm PEHD are o presiune nominală de 6 bar, nefiind corespunzătoare pentru utilizarea acesteia ca și conductă de aducțiune pentru zona studiată.

Pentru luarea acestei decizii, autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor art. 73 din HG nr. 925/2006, a hotărât desemnarea unor experți cooptați, sens în care, prin adresa nr. ▪/30.12.2010, a solicitat operatorului sistemului de alimentare cu apă potabilă din ▪, respectiv SC ▪ SA Constanța, desemnarea unor experți, iar ca urmare a răspunsului la această solicitare, prin referatul nr. ▪/05.01.2011, autoritatea contractantă a desemnat doi experți pentru ca aceștia să-și exprime punctul de vedere referitor la cele două soluții tehnice propuse.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ▪/11.01.2011, cei doi experți au constatat că oferta contestatoarei este necorespunzătoare deoarece nu a luat în calcul necesitatea unui grup de pompare pentru alimentarea cu apă a zonei ▪, nu a luat în calcul dezvoltarea ulterioară ce va avea loc între complex și ▪ (conducta proiectată Dn 110x6,3 mmPEHD are o lungime de 3700m) și conducta proiectată Dn 110x6,3 mm PEHD are o presiune nominală de 6 bar, nefiind corespunzătoare pentru utilizarea acesteia ca și conductă de aducțiune pentru zona studiată.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la necesitatea ca experții cooptați să fie autorizați de către organele de stat să facă expertiză în domeniul solicitat, motivat de faptul că în cuprinsul HG nr. 925/2006 nu este impusă o asemenea cerință.

Din conținutul contestației rezultă că SC ▪ SRL atacă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, însă, contrar dispozițiilor art. 1169 din Codul Civil, conform căruia „Cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, nu aduce nici un argument concret care să dovedească că reținerile autorității contractante nu sunt corecte, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin 5 și 6 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ▪ SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 file.