

DECIZIE

BO2011_0297

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/12.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/12.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ▫, având C.U.I. ▫, reprezentată legal de ▫, în calitate de director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ▫ R.A. - ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de asigurare a autovehiculelor (CASCO)-lotul 2”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de ▫ R.A. - ▫ și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu ▫ R.A. - ▫, cu sediul în ▫, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▫/10.12.2010, S.C. ▫ S.A. a criticat rezultatul procedurii de atribuire, emis de ▫ R.A. - ▫, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, S.C. ▫ S.A. arată că, în urma deciziei nr. ▫/24.12.2010 emisă de C.N.S.C., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, etapă urmare căreia oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin.2) lit.a) din H.G. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv suma asigurată pentru polițele casco a fost introdusă în propunerea tehnică, deși în caietul de sarcini nu era prevăzută.

Contestatorul susține că a întocmit și a depus oferta în conformitate cu prevederile legale, precum și cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire pentru lotul 1 și 2, utilizând coeficienții de uzură astfel cum au fost prevăzuți în Anexa nr. 3 la Normele privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, puse în aplicare prin Ordinul nr.5/2010, emis de președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor. Se precizează că niciun asigurator nu poate să stabilească prima de asigurare pentru asigurarea CASCO fără a avea în vedere suma asigurată și, mai mult, pentru a putea compara, în mod corect, ofertele depuse de participanții la procedură, conform principiilor egalității și transparenței, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza suma asigurată, în documentația de atribuire.

Având în vedere că informația referitoare la suma asigurată pentru asigurarea CASCO nu a fost precizată de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că aceasta nu poate solicita respectarea unui drept al său prin invocarea propriei culpe (*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*).

În acest sens, se arată că nu pot exista limitări din partea autorității contractante în privința sumei asigurate, autoritatea contractantă stabilind doar valoarea maximă estimată, în cuantum de 3600 lei pentru lotul respectiv.

Faptul că oferta tehnică cuprinde informații referitoare la suma asigurată, deși acest lucru nu este prevăzut în caietul de sarcini, nu contravine, în opinia contestatorului, niciunei prevederi legale sau cerințe din documentația de atribuire.

Față de cele menționate, contestatorul susține că decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă încalcă, în mod deliberat și nejustificat, principiile prevăzute în art. 2 alin.2) din O.U.G. nr.34/2006, societatea sa fiind prejudiciată întrucât i s-a respins dreptul de a participa, în mod egal cu ceilalți participanți, la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr. ▫/14.01.2011, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ▫/17.01.2011, ▫ R.A. - ▫ a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea

contestației, iar, pe fondul cauzei, a solicitat repingerea contestației ca fiind nefondată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că, raportat la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv 06.01.2011 și data formulării contestației, 12.01.2011, S.C. ▪ S.A. a încălcat prevederile art.256² alin.1, lit.b coroborat cu art.271 alin.1) din O.U.G. nr.34/2006, contestația nefiind transmisă ▪ R.A. - ▪ în termenul prevăzut de lege.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de S.C. ▪ S.A. a fost declarată neconformă pentru lotul 2 potrivit prevederilor art. 36 alin.2), lit.a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a respectat cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, au fost solicitate servicii de asigurare a autovehiculelor (CASCO) pe anul 2011, pentru 13 autovehicule, fără a fi menționată o valoare asigurată, drept pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului. Răspunsurile nu au fost concludente și au modificat, totodată, caietul de sarcini, după cum se susține, în sensul că, în propunerea tehnică, contestatorul a stăruit pentru valoare maximă a despăgubirilor ce se pot acorda în baza poliței de asigurare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, pentru cele 13 autovehicule cuprinse în anexa nr.2, valoarea maximă asigurată propusă de contestator este nejustificat de scăzută, și anume suma totală asigurată pentru polițele CASCO este de 102356,35 lei - fransiza pentru avarie și furt parțial 0%, fransiza pentru avarie și furt total 25%.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, contestatorul nu și-a respectat obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, respectiv nu a depus anexa nr.3, conform documentației de atribuire pct.II 1.7 și a cerințelor caietului de sarcini „ofertele se depun obligatoriu pentru fiecare lot”.

În drept, se invocă prevederile art.170, art.201 alin.1) și alin.2), art.278 alin.5) O.U.G. nr.34/2006 și art.35, art.36 alin.2, lit.a din H.G. nr.925/2006, art.108 alin.4.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele emise ulterior deciziei nr. ▪/24.12.2010 și dovada transmiterii punctului de vedere către contestator.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ▪/17.01.2010, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației raportat la

art.256² alin.1), lit.b) din același act normativ, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ▫/18.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▫/18.01.2011, S.C. ▫ S.A. a făcut următoarele precizări:

-Societatea sa a primit, prin fax, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pe care a înregistrat-o la sediul său sub nr. ▫/07.01.2011, întrucât a fost transmisă în data de 06.01.2011, ora 5:28 după programul de lucru, astfel că adresa a fost înregistrată în data de 07.01.2010, aceasta fiind data reală de primire și luare la cunoștință a actului respectiv.

-Termenul de formulare și depunere a contestației este calculat de la data comunicării, respectiv luării la cunoștință a actului vătămător astfel cum prevede art.256² alin.1), lit.b) din O.U.G. nr.34/2006.

Având în vedere că S.C. ▫ S.A. a respectat termenul legal pentru formularea și depunerera contestației, contestatorul susține că invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității este netemeinică și nelegală.

În ceea ce privește dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că, aceasta a fost transmisă, prin fax, în data de 12.01.2011 atât autorității contractante, cât și Consiliului potrivit raportului fax, contestația în original fiind transmisă către C.N.S.C., în data de 12.01.2010 prin Poșta Atlassib.

Față de cele menționate, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Față de dispozițiile art.278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

S.C. ▫ S.A. critică, prin contestație, rezultatul procedurii de atribuire, care i-a fost comunicat, de către autoritatea contractantă, prin fax, cu adresa nr.05/06.01.2011.

Potrivit art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității*

contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²".

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de servicii și la valoarea estimată a acestuia de 69.300 lei, fără TVA, așa cum rezultă din anunțul de participare nr.111428/15.11.2010, sunt incidente prevederile art.256² alin.1 din ordonanța de urgență, conform căroră: „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)".*

Având în vedere dispozițiile legale susmenționate, rezultă că S.C. ▪ S.A. avea obligația de a depune contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință de actul atacat, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art.3 lit.z din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr.76/2010.

În ceea ce privește data la care contestatorul a luat cunoștință de actul atacat, se reține că respectivul document a fost primit de acesta, prin fax, la data de 06.01.2011, ora 05.28 pm, după cum rezultă din înregistrarea făcută de aparatul fax pe document, dată la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației.

Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor legale enunțate, se constată că acesta era depășit la data de 12.01.2011, a transiterii, prin fax, a contestației către C.N.S.C. și autoritatea contractantă, întrucât ultima zi în care se putea depune contestația era 11.01.2011. În atare condiții, este evidentă depășirea termenului legal de contestare a rezultatului procedurii de atribuire, după cum susține și autoritatea contractantă.

Argumentul adus de contestator, precum că a primit comunicarea de înștiințare asupra rezultatului procedurii în afara programului de lucru, nu poate fi primită de Consiliu, data începând cu care actul considerat nelegal poate fi contestat fiind cea a recepționării lui, dată de la care contestatorul putea și trebuia să ia cunoștință de respectivul act. Nu prezintă nicio relevanță că ora ar fi în afara programului, întrucât dispozițiile legii fac referire la noțiunea de „dată”, iar nu la cea de „oră”,

pentru calculul termenului de 5 zile pentru contestare. De asemenea, comunicarea prin fax este în acord cu dispozițiile art.206 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, „Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin.1 se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice.”

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației depusă de S.C. ▪ S.A., invocată de ▪ RA – ▪.

Ca urmare a aditerii excepției susmenționată, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.1 din ordonanța de urgență, nu va mai proceda la analiza celorlalte aspecte legate de fondul cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactata in 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.