

DECIZIE

BO2011_0300

Data: .2011

Prin contestația nr. /27.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /28.12.2010, depusă de SC SRL, cu sediul în , reprezentată legal prin , împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. /23.12.2010 transmisă de , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „servicii de publicitate și informare în cadrul proiectului : Modernizare DN - E DE LA km până la km - str. , inclusiv Podul peste Râul și Pasajul peste ”, cod CPV 79342200-5, publicată în SEAP sub nr. /15.11.2010, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. /27.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /28.12.2010, SC SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. /23.12.2010 transmisă de , în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „servicii de publicitate și informare în cadrul proiectului : Modernizare DN - E DE LA km până la km - str. , inclusiv Podul peste Râul și Pasajul peste ”, CPV 79342200-5, solicitând Consiliului anularea procedurii.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ▫/23.12.2010 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, oferta sa a fost declarată necâștigătoare întrucât a obținut un punctaj de 73 puncte, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ▫ SRL cu un punctaj de 78,65 puncte. Contestatoarea mai arată că, în fișa de date a achiziției, la punctul VII. este stabilit criteriul de atribuire, în cazul de față fiind ales «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, punctajul stabilit, pentru oferta financiară fiind de max. 65 puncte, iar pentru oferta tehnică punctajul maxim fiind de 35 puncte (9 puncte pentru propunerea de layout fluturaș, 9 puncte pentru propunerea de layout afiș, 8 puncte pentru propunerea de comunicat de presă și 9 puncte pentru logo proiect).

În acest context, contestatoarea apreciază că, punctajul pentru propunerea tehnică, așa cum este precizat la pct. VII din fișa de date a achiziției, precum și punctele care se acordă pentru fiecare propunere depusă de către ofertant nu puteau fi calculate de către autoritatea contractantă, deoarece aceasta nu a precizat și o metodologie concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din ofertele depuse de participanți, neexistând practic un algoritm de calcul al acestora, în funcție de care să se calculeze cu exactitate punctajul acordat fiecărei oferte.

În plus, contestatoarea mai arată că, din punctul său de vedere, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 206 din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu i-a comunicat motivele concrete ale respingerii ofertei sale.

În probațiune, contestatoarea depune ca mijloace de probă, procesul-verbal de deschidere nr. ▫/2010, fișa de date a achiziției, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▫/23.12.2010 precum și adresa nr. ▫/23.12.2010.

Prin adresa nr. ▫/29.12.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din același act normativ, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▫/ 29.12.2010, ca, în conformitate cu prevederile art. 274 din OUG nr. 34/2006, în maxim 3 zile lucrătoare de la momentul expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată în cauză.

Prin adresa nr. ▫/2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/12.01.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că pentru acordarea punctajului tehnic în cadrul acestei proceduri a

beneficiat de expertiza unui evaluator extern cooptat, care a prezentat raport de specialitate în care au fost urmărite criteriile clare pentru acordarea punctajului tehnic. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, expertul cooptat, a avut în vedere următoarele criterii de evaluare:

- Layout fluturaș: Adecvarea conceptului la obiective și rezultate așteptate

{caracterul realist al elementelor, reflectarea specificului proiectului, conformitatea conceptului cu obiectivele concrete și rezultatele așteptate), Maniera abordării și mesaj persuasiv {claritatea mesajului transmis, adecvarea imaginii și ilustrației, impactul de comunicare), Originalitatea și atractivitatea (gradul de creativitate al elementelor, modalități inventive de a capta atenția publicului, modalități originale de relaționare a elementelor);

- Layout afiș: Adecvarea conceptului la obiective și rezultate așteptate {Caracterul realist al elementelor, reflectarea specificului proiectului, conformitatea conceptului cu obiectivele concrete și rezultatele așteptate), Maniera abordării și mesaj persuasiv {claritatea mesajului transmis, adecvarea imaginii și ilustrației, impactul de comunicare),
- Originalitatea și atractivitatea (gradul de creativitate al elementelor, modalități inventive de a capta atenția publicului, modalități originale de relaționare a elementelor);
- Comunicat de presă: Adecvarea conceptului la obiective și rezultate așteptate {Caracterul realist al elementelor, reflectarea specificului proiectului, conformitatea conceptului cu obiectivele concrete și rezultatele așteptate), Maniera abordării și mesaj persuasiv {claritatea mesajului transmis, adecvarea imaginii și ilustrației, impactul de comunicare), Originalitatea și atractivitatea {gradul de creativitate al elementelor, modalități inventive de a capta atenția publicului, modalități originale de relaționare a elementelor);
- Logo proiect: Adecvarea conceptului la obiective și rezultate așteptate {Caracterul realist al elementelor, reflectarea specificului proiectului, conformitatea conceptului cu obiectivele concrete și rezultatele așteptate), Maniera abordării și mesaj persuasiv {claritatea mesajului transmis, adecvarea imaginii și ilustrației, impactul de comunicare), Originalitatea și atractivitatea (gradul de creativitate al elementelor, modalități inventive de a capta atenția publicului, modalități originale de relaționare a elementelor).

Autoritatea contractantă menționează de asemenea că, punctajul maxim acordat pentru fiecare din aceste elemente în vederea obținerii punctajului tehnic a fost prezentat în documentația de atribuire postată pe SEAP, respectiv layout fluturaș - 9 puncte /layout afiș - 9 puncte,/comunicat de presă - 8 puncte, logo proiect - 9 puncte.

În aceste condiții, ▪ consideră ca a respectat prevederile OUG nr. 34/2006, contestația depusă de SC ▪ SRL ▪ fiind nejustificată.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de ofertă a contractului de achiziție publică, având ca obiect „servicii de publicitate și informare în cadrul proiectului : Modernizare DN ▪ – E▪ DE LA km ▪ până la km ▪ – str. ▪, inclusiv Podul peste Râul ▪ și Pasajul peste ▪”, cod CPV 79342200-5, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪/▪.11.2010.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 54 000 lei fără TVA.

Factorii de evaluare stabiliți de către autoritatea contractantă în vederea evaluării ofertelor, prevăzuți la cap. VII din fișa de date a achiziției, sunt următorii.

- prețul – 65 puncte,
- factorul tehnic – 35 puncte.

Algoritmul de calcul pentru acest factor este următorul: „se acordă de comisia de evaluare a ofertelor pe baza prevederilor cuprinse în caietul de sarcini. Pentru acordarea punctajului tehnic, operatorul economic va depune:

- 1 propunere layout fluturaș – 9 puncte,
- 1 propunere layout afiș – 9 puncte,
- 1 propunere comunicat de presă – 8 puncte,
- 1 logo proiect – 9 puncte.

Analiza propunerii tehnice se va face pentru fiecare element propus, iar punctajul total rezultă din ponderea punctajelor individuale.”

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 30.11.2010, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ▪/30.11.2010.

Ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, comisia a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ▪/21.12.2010.

Consiliul constată că la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici:

- SC ▪ SRL – 36 270 lei fără TVA,

- SC ▪ SRL – 54 000 lei fără TVA,
- SC ▪ SRL – 49 540 lei fără TVA,
- SC ▪ SRL - 39 510 lei fără TVA.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ▪/23.12.2010, autoritatea contractantă a adus la cunoștință contestatoarei, SC ▪ SRL, faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece a obținut un punctaj de 73 de puncte, în timp ce oferta SC ▪ SRL a obținut 78,65 puncte, aceasta fiind declarată drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, urmare a evaluării ofertelor, contestatoarea SC ▪ SRL a obținut următorul punctaj:

- punctaj financiar – 65 puncte,
- punctaj tehnic – 8 puncte,
- total – 73 puncte,

iar SC ▪ SRL, a cărei ofertă a fost desemnată drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, a obținut următorul punctaj:

- punctaj financiar – 43,65 puncte,
- punctaj tehnic – 35 puncte,
- total – 78,65 puncte.

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor a fost întocmit un referat de specialitate, de către expertul cooptat, Roman Paul Robert, potrivit căruia propunerea tehnică a contestatoarei a fost evaluată astfel:

- 1 propunere layout fluturaș – 2 puncte,
- 1 propunere layout afiș – 4 puncte,
- 1 propunere comunicat de presă – 2 puncte,
- 1 logo proiect – 0 puncte, total 8 puncte.

Propunerea tehnică a societății care a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, a obținut următorul punctaj:

- 1 propunere layout fluturaș – 9 puncte,
- 1 propunere layout afiș – 9 puncte,
- 1 propunere comunicat de presă – 8 puncte,
- 1 logo proiect - 9 puncte, total 35 de puncte.

Din raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat, rezultă că punctajele mai sus precizate, au fost obținute prin calcularea acestora în funcție de următoarele criterii de evaluare:

- Adecvarea conceptului la obiective și rezultate așteptate,
- Maniera abordării și mesaj persuasiv,
- Originalitatea și atractivitatea.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că în documentația de atribuire nu se regăsesc aceste criterii anterior precizate, în cadrul punctajului tehnic

nefiind descris un algoritm de calcul în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul nu poate reține în soluționare afirmația autorității contractante, din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 19.01.2011, potrivit căreia modul de punctare a ofertelor depuse pentru procedura în cauză este descris în fișa de date a achiziției la cap. VII.2, deoarece la capitolul indicat se constată că autoritatea contractantă a menționat algoritmul de calcul pentru punctajul financiar, în timp ce pentru punctajul tehnic sunt enumerați cei patru subfactori de evaluare și punctajul ce se va acorda pentru fiecare dintre aceștia, dar fără algoritmul de calcul specific pentru fiecare subfactor de evaluare, astfel cum este precizat la art. 199 din OUG nr. 34/2006.

Conform articolului de lege mai sus menționat, "(1) În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare sau în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire."

De asemenea, Consiliul constată că în speță sunt aplicabile și dispozițiile art. 14 din HG nr. 925/2006, care prevede următoarele: "(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de

evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți."

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale mai sus menționate, deoarece nu a prevăzut metodologia concretă de calcul a subfactorilor de evaluare, și ce elemente vor fi luate în calcul la acordarea punctajelor aferente acestora, având în vedere că factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu mai poate dispune măsuri de remediere a procedurii de atribuire în cauză fără încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să dispună anularea procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪ și va dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file