

DECIZIE

BO2011_0302

Data: -.2011

Prin contestația nr. ▫/23.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/23.12.2010, depusă de către SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, formulată împotriva actului prin care s-a decis calificarea pentru faza finală de licitație electronică a ofertanților SC ▫ SRL și SC ▫ SRL, emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”-cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de catering-Pregătire și livrare gustări pentru copii în sistem catering”-Lot 1-4 cod CPV 55520000-1, finanțat prin POSDRU 2007-2013, Axa prioritară 2, s-au solicitat:

-anularea actului prin care s-a decis calificarea pentru faza finală de licitație electronică a ofertanților SC ▫ SRL și SC ▫ SRL;

-obligarea autorității contractante la luarea măsurii de descalificare a acestor ofertanți, întrucât nu au făcut dovada îndeplinirii condițiilor de calificare impuse prin documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ▫ SRL, în contradictoriu cu ▫.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SRL a formulat contestație formulată împotriva actului prin care s-a decis calificarea pentru faza finală de licitație electronică a ofertanților SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, emisă de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”-cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Pregătire și livrare gustări pentru copii în sistem catering” cod CPV 55520000-1, solicitând:

-anularea actului prin care s-a decis calificarea pentru faza finală de licitație electronică a ofertanților SC ▪ SRL și SC ▪ SRL;

-obligarea autorității contractante la luarea măsurii de descalificare a acestor ofertanți, întrucât nu au făcut dovada îndeplinirii condițiilor de calificare impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul precizează că procedura de licitație electronică care începe la data de 23.12.2010 ora 14:00, urmează să fie suspendată până la soluționarea contestației.

Contestatorul arată următoarele:

-în fișa de date la cap. V.4)-Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 5-Informații privind standarde de asigurare a calității, s-a solicitat deținerea și prezentarea actului „Documentul de înregistrare sanitar veterinară pentru activitatea care face obiectul contractului, respectiv activitatea «servicii de catering»”;

-prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪/08.12.2010 s-a constatat că ofertantul SC ▪ SRL nu deține Autorizație sanitar veterinară pentru desfășurarea activității de catering, iar ofertantul SC ▪ SRL nu deține Autorizație sanitar veterinară pentru activitatea de catering, prezentând în locul ei o autorizație de funcționare eliberată de Direcția de Sănătate Publică, adică un alt document decât cel solicitat expres prin documentație și, mai mult, emis de către o altă autoritate decât cea care stabilește și avizează condițiile de funcționare și de desfășurare a unei activități din domeniul siguranței și securității alimentelor;

-ulterior, în data de 21.12.2010, primind invitația de participare la faza de licitație electronică, a constatat, prin vizualizarea clasamentului că, deși cei doi ofertanți susmenționați nu au făcut dovada desfășurării activității specifice contractului, în condiții legale și sub autorizarea autorității publice în domeniul sanitar veterinar, sunt calificați pentru faza finală de licitație electronică.

Prin calificarea acestor ofertanți, în lipsa acestor documente, obligatorii pentru a putea participa la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice de acest gen și dintr-un asemenea domeniu sensibil, contestatorul consideră, pe de o parte, că se omite verificarea serioasă a condițiilor legale de desfășurare a acestei activități de alimentație publică, iar pe de altă parte, se omite

respectarea chiar a condițiilor impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini unde se pretinde că: lit. b) „Prepararea hranei se va face de către prestator, în bucătărie proprie, cu respectarea normelor legale în vigoare obligatorii pentru desfășurarea activității de preparare a hranei și catering ... ;” ; lit. k) „Ofertantul trebuie să asigure condițiile igienico-sanitare prevăzute de actele normative în vigoare privind depozitarea și păstrarea produselor agroalimentare, respectiv pentru distribuția și servirea hranei” și lit. m) „Ofertantul trebuie să respecte normele de siguranță alimentară a produselor ce vor fi livrate”.

Ori, în condițiile în care autoritatea contractantă nu s-a asigurat că ofertanții desfășoară activitatea economică din care vor rezulta serviciile și produsele destinate realizării contractului de furnizare, în condiții de legalitate și sub autorizarea emisă de autoritățile competente în domeniu, contestatorul apreciază că decizia sau actul prin care cei doi ofertanți au fost considerați calificați pentru faza finală a licitației electronice, este nelegală și nu respectă condițiile impuse prin documentația de atribuire și caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că are interes în aplicarea corectă a condițiilor de eligibilitate/calificare impuse prin documentație, întrucât a fost singura firmă care a prezentat toate documentele solicitate și nu consideră să fie neglijate tocmai aceste lipsuri constatate la ceilalți doi ofertanți, care, deși nu au făcut dovada îndeplinirii condițiilor legale de desfășurare a activității, au posibilitatea să câștige licitația în detrimentul său care deține toate avizele și autorizațiile prevăzute de lege.

În temeiul art. 275 din OUG nr. 34/2006, contestatorul roagă Consiliul să solicite de la ANSVSA (Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor) informații privind legalitatea desfășurării unei activități economice de preparare a alimentelor și de catering, fără deținerea unei autorizații sanitare veterinare pentru această activitate și pentru locația (obiectivul) unde se desfășoară activitatea de preparare a hranei.

De asemenea, contestatorul menționează că în Ordinul Președintelui ANSVSA nr. 4/2008 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, se specifică următoarele:

-la art. 2 lit. b) „În înțelesul prezentei norme sanitare veterinare următorii termeni și expresii se definesc astfel: b) activități supuse autorizării sanitare veterinare - activitățile desfășurate în unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală și care se autorizează de direcția sanitar-veterinara și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a

municipiului București, înainte de începerea desfășurării acestora, prevăzute în anexa nr. 1”;

- art. 3 – „(1) Unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală pot să desfășoare activități supuse controlului sanitar veterinar numai după emiterea autorizației sanitare veterinare de către Direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București”;

-art. 4 – „Înainte de începerea activității, reprezentantul legal al unității are obligația de a obține, după caz, autorizația sanitară veterinară, autorizația sanitară veterinară condiționată sau autorizația sanitară veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală, de la Direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București”.

Luând în considerare legislația aplicabilă în domeniul autorizării desfășurării activităților de procesare și transport a produselor de origine animală, contestatorul constată că autoritatea contractantă a considerat ca și calificați pentru atribuirea unui contract de prestări servicii de catering, doi agenți economici care nu au făcut dovada deplină că își desfășoară activitatea în condiții de legalitate și, drept urmare, actul acesteia contestatorul îi apreciază ca fiind nelegal.

În drept, contestatorul invocă art. 255, art. 270, art. 272, art. 275 din OUG nr. 34/2006.

Referindu-se la cei doi ofertanți anterior menționați, contestatorul subliniază imposibilitatea din punct de vedere tehnic și temporal de a prepara gustările în bucătăria proprie (așa cum prevede caietul de sarcini), adică la ▪, respectiv ▪, și să fie transportate zilnic conform graficului la loturile determinate, pe distanțe de peste 450 de kilometri (de exemplu, până la ▪, fără a lua în calcul cca. 400 de km prin județ pe toate rutele) cu respectarea orelor de livrare, a condițiilor de transport și a celorlalte condiții impuse.

În aceste condiții, precizează contestatorul, se prezumă fără îndoială intenția acestora de a subcontracta serviciile unor firme din zona de livrare, fără ca acești subcontractanți să fie verificați și identificați în cadrul procedurii, nici unul dintre cei doi neprezentând lista și acte pentru subcontractanți. De altfel, precizează contestatorul, chiar și contractul prevede obligația de a nu cesiona drepturile și obligațiile contractuale.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ▪/05.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ▪/07.01.2011, ▪, în calitate de autoritate contractantă, arată că, în conformitate cu procesul verbal la ședinței de deschidere a ofertelor

nr. 4/08.12.2010, au depus oferte 4 operatori economici: SC 4 SRL; SC 4 SRL; SC 4 SRL și SC 4 SRL.

Întrucât în documentația de atribuire nu s-a făcut precizarea că în situația în care „oferta depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5) documente relevante în acest sens” oferta este considerată inacceptabilă, prin urmare nu este admisibilă, autoritatea contractantă susține că, în baza prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 conform căruia „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate” și ca urmare a analizării ofertelor (având în vedere procesul verbal la ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4/08.12.2010), comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților, prin adresa nr. 4/15.12.2010, să prezinte documentele de calificare sub forma solicitată prin documentația de atribuire cap. V.4, după cum urmează:

-ofertantului SC 4 SRL i s-a solicitat „Autorizație sanitar veterinară eliberată de Direcția Sanitar Veterinară pentru Siguranța Alimentelor Sanitar Veterinară (DSVSA), pentru mijloacele de transport utilizate la execuția contractului. Menționam faptul că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat transport de alimente calde sau la cald”;

-ofertantului SC 4 SRL i s-a solicitat „Documentație de înregistrare sanitar veterinară emisă de către Direcția Sanitar Veterinară pentru Siguranța Alimentelor Sanitar Veterinară (DSVSA) pentru activitatea care face obiectul contractului, respectiv activitatea «servicii de catering»”;

-ofertantului SC 4 SRL i s-a solicitat „Autorizație sanitar veterinară eliberată de Direcția Sanitar Veterinară pentru Siguranța Alimentelor Sanitar Veterinară (DSVSA) pentru mijloacele de transport utilizate la execuția contractului”;

-ofertantului SC 4 SRL i s-a solicitat „Documentație de înregistrare sanitar veterinară emisă de către Direcția Sanitar Veterinară pentru Siguranța Alimentelor Sanitar Veterinară (DSVSA) pentru activitatea care face obiectul contractului, respectiv activitatea «servicii de catering»” și „Autorizație sanitar veterinară eliberată de Direcția Sanitar Veterinară pentru Siguranța Alimentelor Sanitar Veterinară (DSVSA) pentru mijloacele de transport utilizate la execuția contractului”.

În urma acestor solicitări de clarificări, autoritatea contractantă menționează că ofertanții răspund, în termenul stabilit, astfel:

-SC ▪ SRL prin adresa nr. ▪/17.12.2010 înregistrată la sediul său cu nr. ▪/20.12.2010, prezintă autorizația sanitar veterinară pentru mijloacele de transport a produselor de proveniență animală solicitată;

-SC ▪ SRL prin adresa nr. ▪/17.12.2010 înregistrată la sediul său cu nr. ▪/17.12.2010 transmite documentația de înregistrare sanitar veterinară pentru activitatea de catering;

-SC ▪ SRL prin adresa din data de 18.12.2010 înregistrată la sediul său cu nr. ▪/20.12.2010 prezintă autorizația sanitar veterinară pentru mijloacele de transport utilizate de realizarea contractului;

-SC ▪ SRL prin adresa nr. ▪/20.12.2010 înregistrată la sediul său cu nr. ▪/20.12.2010 transmite Certificatul constatator eliberat de ORC de pe lângă Tribunalul ▪, emis la data de 24.09.2010, în temeiul art. 17¹ alin. (1) lit. c), cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare pentru activitatea declarată, respectiv 5621-Activități de alimentație (catering) pentru evenimente.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că nu este justificată contestarea de către SC ▪ SRL a calificării pentru faza finală de licitație electronică a celor două societăți comerciale, respectiv SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, ambii ofertanți a căror descalificare se solicită, îndeplinind condițiile solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește referirile făcute de către contestator la faptul că SC ▪ SRL și SC ▪ SRL nu vor putea respecta caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează faptul că acești operatori economici, prin oferta tehnică și descrierile prezentate, se obligă să respecte cerințele acestuia.

Referitor la afirmația contestatorului că în contract este prevăzută „obligația de a nu cesiona drepturile și obligațiile contractuale”, autoritatea contractantă susține că, prin modelul de contract care face parte din documentația de atribuire nu este interzisă cesiunea, mai mult chiar, în capitolul 20 „Cesiunea”, pct. 20.1 este precizat că „prestatorul are obligația de a nu transfera total sau parțial obligațiile sale asumate prin contract, fără să obțină, în prealabil, acordul scris al achizitorului”.

În concluzie, având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ▪ SRL ca neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”-cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de catering-Pregătire și livrare gustări pentru copii în sistem catering”-Lot 1-4 cod CPV 55520000-1, finanțat prin POSDRU 2007-

2013, Axa prioritară 2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ▫/▫.11.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul el mai scăzut”.

În Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/08.12.2010, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare pentru cele 4 loturi.

În Raportul procedurii nr. ▫/04.01.2011, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte (deoarece participantul nu a fost înregistrat în SEAP), neluarea în considerare a unei alte oferte (deoarece operatorul nu a reușit să acceseze sistemul SEAP pentru a participa la licitația electronică), precum și declararea ofertei depuse de SC ▫ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii pentru Lotul 1 și a ofertei depuse de SC ▫ SRL pentru loturile 2, 3 și 4, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva actului prin care s-a decis calificarea pentru faza finală de licitație electronică a ofertanților SC ▫ SRL și SC ▫ SRL, SC ▫ SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului ▫/2010.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate criticile formulate de contestator.

Astfel, contestatorul susține că atât ofertantul SC ▫ cât și ofertantul de SC ▫ SRL nu au depus un document de calificare, respectiv autorizație sanitar veterinară pentru desfășurarea activității de catering, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției.

Verificând înscrisurile dosarului achiziției publice, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției pct.V.4), a solicitat ca și criteriu de calificare un „ document de înregistrare sanitar veterinară pentru activitatea ce face obiectul contractului, respectiv activitatea servicii de catering”

În ceea ce privește operatorul economic SC ▫, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că într-adevăr acesta nu a depus înscrisul criticat de contestator întrucât Certificatul constatator eliberat de ORC de pe lângă Tribunalul București (document care oricum a fost solicitat în documentația de atribuire ca și cerință minimă de calificare) nu reprezintă documentul solicitat de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte însă, Consiliul reține faptul că, potrivit raportului procedurii nr. ▫/04.01.2011, operatorul economic SC ▫, deși a fost invitat să participe la faza finală de licitație electronică, acesta nu a reușit să acceseze sistemul SEAP, astfel că oferta sa în fapt nu a intrat în competiție.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ▫ SRL, Consiliul reține faptul că, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, inițial acesta a prezentat autorizație de funcționare eliberată de Direcția de Sănătate Publică pentru obiect de activitate COD CAEN-5621-activități de alimentație(catering) pentru evenimente. Ulterior, ca

răspuns la solicitarea autorității contractante, ofertantul SC ▪ SRL a prezentat și documentația de înregistrare sanitar veterinară pentru activitatea de catering. În opinia Consiliului, chiar dacă acest operator economic ar fi prezentat doar documentul depus inițial, oferta sa nu ar fi putut fi exclusă din procedură ca fiind inacceptabilă, având în vedere dispozițiile art. 177 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate.”

În ceea ce privește presupunerile contestatorului referitoare la capacitatea de îndeplinire a contractului de achiziție publică, Consiliul amintește contestatorului principiul de drept potrivit căruia cel ce face o afirmație este și cel în a cărui sarcină revine și proba celor susținute.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 8 (opt) file.