

# **DECIZIE**

**BO2011\_0303**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▪ din 28.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 30.12.2010, depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ▪, având C.I.F. ▪, reprezentată legal prin administrator ▪, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ▪, prin ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „lucrări de alimentare cu apă, sat ▪”, cod CPV 45112000-5, se solicită obligarea autorității contractante la detalierea factorilor de evaluare a ofertelor *„în așa fel încât să fie eliminată orice bănuială de subiectivism sau netransparență”*.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu ▪, prin ▪, cu sediul în ▪, și dispune completarea documentației de atribuire cu informațiile menționate în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪ din 28.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 30.12.2010, S.C. ▪ S.R.L. critică „decizia autorității contractante de a nu detalia factorii de evaluare ai ofertelor” în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „lucrări de alimentare cu apă, sat ▪”, organizată de ▪, prin ▪, solicitând, obligarea autorității contractante la detalierea acestora, astfel încât *„să fie eliminată orice bănuială de subiectivism sau netransparență”*.

În fapt, contestatorul arată că procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ▪ din ▪.12.2010.

Petenta consideră că factorii de evaluare „termenul de execuție al lucrării” – 10 puncte și „perioada de garanție a lucrării executate” – 10 puncte, utilizați de autoritatea contractantă în cadrul criteriului de atribuire a contractului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” sunt subiectivi, lăsând loc interpretărilor, deoarece, în „Model de contract” din cadrul documentației de atribuire, la punctul 6 „Durata contractului”, se menționează o durată de 8 luni, petenta apreciind astfel că formularea autorității contractante este neclară, nerezultând dacă respectiva durată este maximă sau minimă pentru finalizarea contractului. De asemenea, societatea contestatoare apreciază că durata de execuție a contractului „ar trebui corelată cu primirea fondurilor de finanțare de către Primăria ▪”, având în vedere și faptul că, la punctul I.d. „Sursa de finanțare”, al aceluiași document se specifică faptul că lucrarea va fi finanțată din sumele obținute de la bugetul de stat, context în care, un termen de execuție „prea scurt” ar fi în dezavantajul beneficiarului care, din momentul acceptării facturii, va plăti constructorului penalități pentru neplata la timp a obligațiilor asumate prin contract.

Pentru cele arătate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să comunice ofertanților limita inferioară și superioară a factorului de evaluare „Termenul de execuție a lucrării”, astfel încât toți operatorii economici interesați să beneficieze de aceleași informații.

Modalitatea de acordare a punctajelor ofertelor aferente factorului de evaluare „perioada de garanție a lucrării executate” este considerată de societatea contestatoare ca fiind insuficient de clar detaliată, apreciind că autoritatea contractantă trebuie să precizeze dacă are în vedere garanția materialelor ce vor fi înglobate în lucrare, sau doar perioada de garanție a lucrării.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 2, 200, 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale H.G. nr. 925/2006.

În sprijinul contestației, au fost depuse fișa de date a achiziției și dovada notificării autorității contractante privind depunerea contestației.

Cu adresa nr. ▪ din 12.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 17.01.2011, ▪ a transmis, în temeiul prevederilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere referitor la contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L.

Autoritatea contractantă, referindu-se la criteriul de evaluare „Termenul de execuție a lucrării” precizează că, „într-adevăr”, la punctul 6 din „Model de contract” se menționează că durata contractului este de 8 luni și că s-a avut în vedere „durata maximă”.

În ceea ce privește finanțarea lucrărilor, ▪ susține că aceasta este cuprinsă în Programul derulat de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, conform H.G. 577/1997, cu modificările și completările ulterioare. Se mai precizează că, întrucât a avut în vedere faptul că este posibil să apară întârzieri privind sumele alocate, autoritatea contractantă a dorit să fie „cât mai precisă și transparentă” în stabilirea clauzelor contractuale cu privire la plată prin prezentarea modelului de contract.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că, așa după cum se poate observa din „Modelul de contract”, plata este corelată cu momentul virării banilor în bugetul local și nu a facturării, în acest sens ▪ asumându-și un termen cât mai scurt, respectiv 10 zile.

Referitor la criteriul de evaluare „Perioada de garanție a lucrării executate”, autoritatea contractantă susține că ofertanții trebuie să evalueze costurile pe care le implică garanția oferită și precizează faptul că își rezervă dreptul de a solicita clarificări în situația în care aceștia vor prezenta garanții foarte mari, ex. 100 ani.

De asemenea, ▪ arată că , întrucât este de notorietate faptul că furnizorii de materiale, utilaje și echipamente acordă perioade de garanție fixe și unitare, nu s-a coroborat garanția lucrării executate cu cea a materialelor ce urmează a fi înglobate în lucrare, pentru că în acest fel factorul de evaluare ar fi rămas fără eficiență, susținând că o garanție a lucrării cât mai îndelungată este în beneficiul său.

În probațiune, au fost depuse, în xerocopie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

▪, prin ▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „lucrari de alimentare cu apă, sat ”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪ în data de ▪.12.2010.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriului de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – max. 80 pct., termenul de execuție a lucrării – max. 10 pct. și perioada de garanție a lucrării executate – max. 10 pct.

Ca modalitate de acordare a punctajelor ofertelor aferente celor trei factori de evaluare, s-a precizat:

Pentru prețul ofertei – max 80 pct. – „punctajul pentru factorul de evaluare « prețul ofertei » se acorda astfel : a) pentru prețul

minim ofertat care asigura nivelul calitativ, tehnic si functional al ofertei, se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv; b) pentru alt pret decât cel prevazut la lit. a), se acorda punctajul astfel:  $\text{Punctaj (n)} = [\text{pret minim} / \text{pret (n)}] \times \text{punctajul maxim}$ , unde: • Punctaj (n) = punctajul ofertei n; • Pret (n) = pretul ofertei; • Punctaj maxim = 80 p, punctajul pentru pretul minim, conform punctului a)";

Pentru termenul de executie a lucrarii – max. 10 pct. – „pentru factorul de evaluare „termenul de executie a lucrarii”, punctajul se acorda dupa cum urmeaza: a) pentru termenul cel mai scurt (minim) ofertat se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv; b) pentru alt termen decat cel prevazut la litera a), se acorda punctajul astfel:  $\text{Punctaj (n1)} = [\text{termen minim} / \text{termen (n1)}] \times \text{punctajul maxim}$ , unde: termenul (n1) = termenul ofertei; punctaj (n1) = punctajul ofertei (n); punctaj maxim = 10 p, punctajul pentru termenul cel mai scurt (minim) pana la care se finalizeaza executia lucrarii, conform punctului a);

Pentru perioada de garantie a lucrarii executate – max. 10 pct. – „pentru factorul de evaluare „perioada de garantie a lucrarii executate”: a) pentru perioada de garantie cea mai indelungata (maxima) ofertata se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv; b) pentru o alta perioada decat cea prevazuta la punctul a), se acorda punctajul astfel:  $\text{Punctaj (n2)} = [\text{perioada (n2)} / \text{perioada maximă}] \times \text{punctaj maxim}$ , unde: punctaj (n2) = punctajul ofertei (n2); perioada (n2) = perioada ofertei; punctaj maxim = 10 p, punctajul pentru perioada de garantie cea mai indelungata acordata lucrarilor executate, conform punctului a)“.

În data de 03.01.2010, autoritatea contractantă a publicat, în cadrul invitației de participare, decizia sa de suspendare a procedurii.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat de acestea și dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Factorii de evaluare a ofertelor utilizați și metodologia de acordare a punctajelor ofertelor au fost stabiliți de autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și celor ale art. 14 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în sensul că, atât algoritmul de calcul, cât și factorii de evaluare a ofertelor utilizați în cadrul criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", sunt clar și detaliat precizați în cadrul documentației de atribuire și reflectă o metodologie concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Faptul că, în secțiunea "model de contract" a documentației de atribuire, la pct. 6, a fost menționată durata contractului de 8 luni,

prevedere ce este de natură a crea confuzie în rândul ofertanților, se impune a se preciza, fie termenul maxim acceptat pentru execuția lucrărilor, termen limită pentru a cărei depășire nu pot fi acceptate oferte, acestea urmând a fi respinse pe motivul propunerii de clauze contractuale dezavantajoase față de cele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, fie a se elimina termenul de 8 luni prevăzut la pct. 6 din secțiunea "model de contract" a documentației de atribuire.

De asemenea, prin prisma dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – *"Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire"*, se impune ca autoritatea contractantă să precizeze, în cadrul documentației de atribuire, cerința ca ofertanții să prezinte documente și orice alte mijloace probante care să susțină și prin care respectivii ofertanți să justifice perioada de garanție a lucrărilor, astfel cum aceasta a fost asumată prin ofertele depuse și, eventual, perioada limită de garanție a lucrărilor pentru care ofertanții primesc punctajul maxim, pentru alte perioade de garanție, mai mari, urmând a se acorda același punctaj (maxim).

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează a admite contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪, și va obliga autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire conform celor reținute în prezenta, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este executorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU,**

▪

**MEMBRU,**

▪

*Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.*