

# **DECIZIE**

**BO2011\_0304**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▪ din 23.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 23.12.2010, depusă de S.C. ▪ S.R.L. cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CUI ▪, împotriva etapei finale de licitație electronică desfășurată de către Oficiul Român pentru Drepturile de Autor cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Vânzare de bilete de călătorie și servicii de voiaj cu servicii complete (cazare, etc)”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și organizarea unei noi proceduri cu respectarea legislației în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă Oficiul Român pentru Drepturile de Autor în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Vânzare de bilete de călătorie și servicii de voiaj cu servicii

complete (cazare, etc)”, a solicitat anularea procedurii de atribuire și organizarea unei noi proceduri cu respectarea legislației în vigoare.

Oficiul Român pentru Drepturile de Autor a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ▪ din 24.12.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪ din 24.12.2010, și atașat acestuia dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ▪/10.01.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ▪ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de S.C. ▪ S.R.L. și extras SEAP privind desfășurarea etapei finale de licitație electronică.

Oficiul Român pentru Drepturile de Autor răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor din adresa nr. ▪/10.01.2011, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. ▪ din 13.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪ din 13.01.2011.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ▪/10.01.2011, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanța, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, actele autorității contractante considerate nelegale și obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită.

S.C. ▪ S.R.L. răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. ▪ din 12.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 12.01.2011, neprecizând actele autorității contractante considerate nelegale și indicând ca obiectul contestației îl constituie solicitarea de anulare a procedurii și organizarea a unei noi proceduri cu respectarea legislației în vigoare.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. evocă următoarele:

La ședința de deschidere a ofertelor din data de 20.12.2010, conform procesului verbal nr. ▪/20.12.2010, s-au prezentat oferte având următoarele valori:

- S.C. ▪ S.R.L. - ▪ - 90.043,80 lei, fără TVA, la care se adaugă în valoare de TVA 0 lei;
- S.C. ▪ S.R.L. - 142.518,06 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 0 lei;

- S.C. ▪ S.R.L. - 26.455,00 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 0 lei.

În data de 22.12.2010, autoritatea contractantă a inițiat etapa de licitație electronică, cea mai bună ofertă de preț fiind de 34.559 lei, ceea ce un rezultat din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, unde cea mai mică ofertă de preț era de 26.445 lei.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a permis schimbarea tarifelor după deschiderea ofertelor, astfel ca în etapa de licitație electronică, ofertantul S.C. ▪ S.R.L. să poată scădea prețul la valoarea menționată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să descalifice respectivul ofertant, care, din dorința de a câștiga, a recurs la practici neloiale, prin practicarea de prețuri de dumping, ofertând valori mult mai mici decât valoarea estimată a contractului, chiar prin sacrificarea propriului profit. În asemenea situații, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 2 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă precizează că în urma analizei documentelor depuse în aplicarea procedurii, comisia de evaluare ofertelor a identificat o eroare aritmetică, de calcul, la prețul total al ofertei S.C. ▪ S.R.L., de 26.455 lei, fără TVA, pe care a corectat-o, prin luarea în considerare a prețului unitar din Tabelul centralizator, cu destinațiile potențiale și tarifele aferente, la valoarea de 34.559,40 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 80 din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. ▪ din 22.12.2010, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ▪ S.R.L. acceptarea corecției erorii aritmetice, care a confirmat această corecție, prin adresa nr. ▪ din 22.12.2010, înregistrată la aceasta cu nr. ▪ din 22.12.2010.

Astfel, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal intermediar nr. ▪ din 22.12.2010, în care a menționat și confirmarea acceptării corecției aritmetice respective, procedând la introducerea în SEAP a ofertelor admisibile, pentru faza de licitație electronică, cu oferta financiară a S.C. ▪ S.R.L. în valoare de 34.559,40 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă menționează că nu a permis schimbarea tarifelor și că se consideră lezată în imparțialitatea sa cu privire la afirmația „de rea credință” a contestatoarei, referitoare la practicarea unor „prețuri de dumping” de către S.C. ▪ S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a luat toate măsurile necesare pentru evitarea conflictului de interese și a concurenței neloiale, potrivit art. 2 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, solicitând, în acest sens, fundamentări detaliate ale propunerilor financiare prezentate, prin adresele nr. ▪ și ▪ din 20.12.2010, conform prevederilor art. 35, art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36<sup>1</sup> din hotărâre.

Având în vedere cele prezentate, Oficiul Român pentru Drepturile de Autor solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În procesul verbal nr. ▪ din 20.12.2010, încheiat cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat denumirea operatorilor economici care au depus ofertă, astfel:

- S.C. ▪ S.R.L. - ▪ - preț 90.043,80 lei, fără TVA;
- S.C. ▪ S.R.L. - preț 142.518,06 lei, fără TVA;
- S.C. ▪ S.R.L. - preț 26.455 lei, fără TVA.

În data de 22.12.2010 autoritatea contractantă inițiază în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), etapa finală de licitație electronică, ofertanta S.C. ▪ S.R.L. fiind înscrisă cu prețul de 34.559 lei.

Împotriva acestei mențiuni înscrisă în SEAP, S.C. ▪ S.R.L. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea procedurii de atribuire și organizarea unei noi proceduri cu respectarea legislației în vigoare.

Prin adresa nr. ▪ din 20.12.2010, autoritatea contractantă face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și solicită S.C. ▪ S.R.L. să prezinte fundamentarea detaliată a propunerii financiare „pentru explicitarea în concret a fundamentării economice a modului de formare a prețului”.

S.C. ▪ S.R.L. răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ▪ din 21.12.2010, prezentând note de fundamentare tarif bilet de avion, pentru diferite destinații, precum și un tabel centralizator cu destinațiile potențiale și tarifele aferente.

Potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Raportat la textul art. 202 alin. (2) din ordonanță, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Văzând răspunsul dat de S.C. ▪ S.R.L. la cererea autorității de justificare a prețului ofertat, Consiliul stabilește că aceasta a prezentat documente ce cuprind informații ce se regăsesc între cele menționate de legiuitor la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, informații care justifică prețul ofertat și modul de formare a acestuia. Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din ordonanța de urgență, în sensul că a cerut ofertantei S.C. ▪ S.R.L. justificări cu privire la prețul ofertei depuse, iar aceasta a prezentat clarificările cerute cu încadrarea acestora în categoria celor menționate la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare aceste justificări.

Prin adresa nr. ▪ din 22.12.2010, autoritatea contractantă solicită S.C. ▪ S.R.L., potrivit art. 78 și 80 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, acceptul în vederea îndreptării erorii aritmetice de calcul pe care comisia de evaluare a constatat-o în oferta depusă de această societate, comisia de evaluare calculând prețul ofertei pe baza prețului unitar din tabelul contralizator cu destinațiile potențiale și tarifele aferente prezentate în cadrul ofertei, acesta fiind de 34.559,40 lei, fără TVA.

S.C. ▪ S.R.L. răspunde prin adresa nr. ▪ din 22.12.2010 și confirmă acceptarea îndreptării erorii aritmetice și modificarea, astfel, a prețului ofertei sale, de la 26.455 lei, la 34.559 lei, fără TVA.

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Dispozițiile art. 80 din hotărâre stabilesc următoarele:

“(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Văzând demersul autorității contractante de a corecta eroarea de calcul din oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. și de a cere ofertantei acceptul sau în vederea acestei corectări, precum și răspunsul S.C. ▪ S.R.L. și acceptul acesteia, Consiliul stabilește că în cauză a fost făcută în mod corect aplicarea prevederilor legale anterior evocate.

În aceste condiții, criticile din contestație vizând oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. sunt neîntemeiate, iar solicitarea S.C. ▪ S.R.L. de anulare a întregii proceduri de achiziție publică este neîntemeiată, societatea contestatoare neindicând motivele de fapt și de drept care să conducă la pronunțarea de către Consiliu a anulării întregii proceduri desfășurată de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU COMPLET,**

▪

**MEMBRU COMPLET,**

▪

**Redactată în trei exemplare originale, conține 6 (șase) file.**