

DECIZIE

BO2011_0305

Data: .2011

Prin contestația nr. ▪ din 23.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 23.12.2010, depusă de S.C. ▪ S.R.L. cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CUI ▪, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către ▪ prin ▪ cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Cămin Cultural ▪ – reabilitare, proiectare și execuție”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la explicarea modalității de evaluare a ofertelor privind conținutul Manualului Calității prezentat și motivul pentru care nu i s-a acordat punctajul maxim conform factorilor de evaluare a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ prin ▪. Dispune anularea comunicărilor rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și emiterea și comunicarea acestora cu respectarea legii și a celor dispuse în prezenta.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de participant la procedura de atribuire prin cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ▪ prin ▪ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Cămin Cultural ▪ – reabilitare, proiectare și execuție”, a solicitat obligarea autorității contractante la explicarea modalității de evaluare a ofertelor privind conținutul Manualului Calității prezentat și motivul pentru care nu i s-a acordat punctajul maxim conform factorilor de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. ▪/03.01.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ▪ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație și totodată copiile documentelor de calificare și a ofertelor depuse de contestator și de câștigător.

▪ prin ▪ a transmis cu adresa de înaintare nr. ▪ din 12.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 18.01.2011, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ▪ din 12.01.2011, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. critică modul de calcul și atribuire a punctajului factorului de evaluare solicitat la cap. VI – criterii de calificare, paragraful 4.2 „Programul calității propus pentru execuția lucrării”- 30 puncte, puncte care se vor acorda astfel: prezentare completă – 30 de puncte; prezentare suficientă – 15 puncte; prezentare sumară 10 puncte; lipsa programului calității – 0 puncte.

Contestatorul precizează că în urma solicitării de clarificări nr. ▪ din 02.12.2010, autoritatea contractantă, prin răspunsul dat în data de 09.12.2010 a precizat că solicită Manualul Calității și procedurile de execuție vizate de organismul de certificare, precum și PCCVI aferent lucrării.

Contestatorul precizează că societatea de certificare nu vizează Manualul calității, acesta reprezintă modul în care societatea respectă dispozițiile și standardele pentru obiectele de activitate relevante în raport cu obiectul procedurii.

Contestatorul precizează că manualul calității prezentat în ofertă este complet și îndeplinește cerințele privind rigurozitatea descrierii sistemului aplicat.

Contestatorul solicită autorității contractante modul de evaluare a conținutului manualului Calității prezentat și motivul pentru care nu i s-a acordat punctajul maxim conform factorilor de evaluare a ofertei.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. S.R.L., autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Cămin Cultural Zam – reabilitare, proiectare și execuție”, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. */.11.2010.

Autoritatea contractantă precizează că, drept criteriu de atribuire, s-a ales „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, arătând factorii de evaluare utilizați și punctajul aferent acestora, astfel: prețul ofertei – 30 puncte, programul calității propus pentru execuția lucrării – 30 puncte, program de management de mediu în concordanță cu cerințele caietului de sarcini – 10 puncte.

Autoritatea contractantă precizează că la pct. VI din fișa de date a achiziției sunt menționate următoarele aspecte:

-punctajul pentru „Programul calității propus pentru execuția lucrării”- 30 puncte, se va acorda având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare astfel: prezentare completă – 100%; prezentare suficientă – 1/2 din punctaj; prezentare sumară – 1/3 din punctaj; lipsa programului – 0 puncte.

-punctajul pentru „Programul de măsuri pentru asigurarea sănătății și securității muncii în timpul desfășurării lucrărilor” - 30 puncte, se va acorda având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare astfel: prezentare completă – 100%; prezentare suficientă – 1/2 din punctaj; prezentare sumară – 1/3 din punctaj; lipsa programului – 0 puncte.

-punctajul pentru „Program de management de mediu în concordanță cu cerințele caietului de sarcini” - 10 puncte, se va acorda având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare, astfel: prezentare completă – 100%; prezentare suficientă – 1/2 din punctaj; prezentare sumară – 1/3 din punctaj; lipsa programului – 0 puncte.

Autoritatea contractantă precizează că prin Programul calității propus pentru execuția lucrării ales ca factor de evaluare a ofertelor, a dorit să facă o legătură între sistemul calității confirmat prin certificatul ISO 9001 și condițiile concrete pentru realizarea lucrării în conformitate cu normele calității specifice și implicate.

Autoritatea contractantă mai menționează că programul calității care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării care face obiectul ofertei, avizat de specialiști în acest sens, trebuie să cuprindă minim următoarele informații:

- descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;

- listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului și planul de control al calității, verificării și încercării;

- factorii responsabili cu asigurarea calității;
- procedurile tehnice de execuție care se aplică în realizarea obiectivului;
- laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor.

Autoritatea contractantă precizează că pentru programele amintite anterior, prezentate de fiecare ofertant, comisia de evaluare a acordat punctajele prin compararea acestora, având în vedere și natura lucrărilor de reabilitare ce urmează a se executa, lucrări prezentate în documentația de atribuire în cadrul memoriului tehnic.

Autoritatea contractantă afirmă că programul calității propus pentru execuția lucrării de către ofertantul câștigător S.C. ▪ S.R.L. a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind prezentat riguros și complet, acesta conținând: descrierea lucrărilor ce urmează a fi executate; factorii responsabili cu asigurarea calității; procedurile de execuție ce se aplică la lucrare; planul de control al calității, verificării, încercării; procedurile tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări ce urmează a fi executate.

Autoritatea contractantă afirmă că față de cele precizate, comisia de evaluare a acordat punctajul maxim ofertantului S.C. ▪ S.R.L. pentru acest factor de evaluare, respectiv 30 puncte.

Autoritatea contractantă afirmă că în comparație cu programul calității prezentat de câștigător, cel propus de contestator pentru execuția de lucrării nu a prezentat o descriere detaliată a procedurilor tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări ce urmează a fi executate, respectiv au fost prezentate procedurile pentru săpături și sprijiniri fundații, lucrări de armare, lucrări de betonare, lucrări de construcții pereți, lucrări de execuție instalații electrice și nu s-au prezentat procedurile pentru lucrări de zidărie, lucrări de pardoseli, șarpante, învelitori, tâmplărie, realizare alei acces.

Autoritatea contractantă precizează că pentru acest factor de evaluare, comisia de evaluare a considerat că în oferta contestatorului informațiile prezentate în programul calității propus pentru execuția de lucrări sunt suficiente, dar nu complete, fapt pentru care a primit 15 puncte.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La data de 29.11.2010, ▪ prin ▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Cămin Cultural ▪ – reabilitare, proiectare și execuție”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ▪.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de

1.200.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatoarei, care au fost deschise în data de 10.12.2010, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ▪.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ▪/20.12.2010, rezultă că oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost declarată necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire obținând 85 puncte, câștigătoare fiind S.C. ▪ S.R.L., care a obținut 95,87 puncte.

Potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare cu algoritmul de calcul menționat după cum urmează:

«1. *Punctajul pentru factorul de evaluare "Prețul ofertei" se acorda astfel:*

a. pentru prețul cel mai scăzut se acorda maxim de puncte, adică 30 de puncte.

b. pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a, punctajul se acorda astfel:

$$Po = (\text{preț minim} / \text{preț o}) \times 30 \text{ puncte}$$

Prețurile care se compară în scopul întocmirii clasamentului sunt prețurile ofertate pentru execuția lucrării exclusiv TVA și discount acordat.

Punctajul pentru factorii de evaluare:

2. „Programul calității propus pentru execuția lucrării”, 30 puncte, se va acorda având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare astfel:

Prezentare completă – 100%

Prezentare suficientă – 1/2 din punctaj

Prezentare sumară – 1/3 din punctaj

Lipsa programului – 0 puncte

3. „Programul de măsuri pentru asigurarea sănătății și securității muncii în timpul desfășurării lucrărilor”, 30 puncte, se va acorda având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare astfel:

Prezentare completă – 100%

Prezentare suficientă – 1/2 din punctaj

Prezentare sumară – 1/3 din punctaj

Lipsa programului – 0 puncte

4. „Program de management de mediu în concordanță cu cerințele caietului de sarcini”, 10 puncte, se va acorda având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare astfel:

Prezentare completă – 100%

Prezentare suficientă – 1/2 din punctaj

Prezentare sumară – 1/3 din punctaj

Lipsa programului – 0 puncte.»

Prin contestația depusă, contestatoarea critică adresa de

comunicare a rezultatului procedurii nr. ▫/21.12.2010, arătând că autoritatea contractantă nu i-a comunicat modul de atribuire a punctajului, solicitând obligarea autorității contractante la comunicarea modului de evaluare a conținutului Manualului Calității și motivele pentru care nu i s-a acordat punctajul maxim la acest factor.

Din analiza comunicării rezultatului procedurii nr. ▫/ 21.12.2010, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a comunicat punctajul pentru fiecare factor de evaluare, dar fără a arăta caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, precum și lipsurile ofertei sale care au condus la acordarea parțială a punctajului pentru factorul de evaluare nr. 2, „Programul calității propus pentru execuția lucrării” punctat cu 30 puncte.

De asemenea, din analiza raportului procedurii, nu rezultă motivele pentru care oferta S.C. ▫ S.R.L. a fost declarată necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire și nici avantajele ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei fiind încălcate, astfel, prevederile art. 213 alin. (2) din Ordonanța de urgență. Nici din procesul verbal de analiză a ofertelor nr. ▫/20.12.2010, întocmit de comisia de evaluare și nici din fișele de punctaj întocmite de membrii comisiei de evaluare nu rezultă motivele pentru care oferta contestatoarei a fost punctată mai puțin la acest factor de evaluare.

În punctul de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. ▫ S.R.L., autoritatea contractantă detaliază motivele pentru care a luat decizia atacată cu contestație, dar motivarea deciziei de stabilire a câștigătoarei procedurii trebuie realizată în documentele indicate de textele de lege, și nu direct în punctul de vedere cu privire la contestație.

Având în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 conform căruia „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/ candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

(.....)

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1).”

- art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care stabilește

următoarele: „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente:

(....)

f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;

g) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute;

h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a căru/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii.”

- art. 76 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care prevede următoarele: „În cazul stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte.”

- Art. 82 din HG nr. 925/2006, care prevede următoarele: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență.

(2) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.”

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a emis comunicările rezultatului procedurii și raportul procedurii cu încălcarea dispozițiilor mai sus evocate, aceasta omițând transmiterea elementelor pe care s-a întemeiat decizia de stabilire a punctajului ofertelor depuse.

Principiul legalității ce guvernează materia actelor administrative, trebuie să călăuzească autoritatea contractantă pe tot parcursul procedurii, prin urmare, emiterea comunicării rezultatului procedurii fără motivarea deciziei privind declararea necâștigătoare a unei oferte și declararea câștigătoare a alteia, prin detalierea modalității de punctare, comparativ cu celelalte oferte și lipsa elementelor prevăzute de art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, din cadrul comunicării rezultatului procedurii, atrage anularea actului respectiv.

De asemenea, în aplicarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, consacrate la art. 269 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a aduce la cunoștința ofertantului lipsurile ofertei sale, pentru ca acesta să-și exercite dreptul de a contesta, în cunoștință de cauză, decizia privind declararea necâștigătoare a ofertei sale.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea

contractantă avea obligația de a redacta comunicarea rezultatului și a raportului procedurii cu respectarea dispozițiilor legale citate mai sus.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ prin ▪ dispune anularea comunicărilor rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și emiterea și comunicarea acestora cu respectarea legii și a celor evocate în prezenta. Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor evocate.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 file.